

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212143
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120212143.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: D. D.Í., M. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. B. XXX, adresa na doručovanie: XXX XX D. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 3.000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.630 Eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 3.000 Eur od 21.05.2019 do 17.01.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.980 Eur od 18.01.2020 do 17.02.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.960 Eur od 18.02.2020 do 18.03.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.940 Eur od 19.03.2020 do 20.04.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.920 Eur od 24.01.2020 do 18.05.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.900 Eur od 19.05.2020 do 16.06.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.880 Eur od 17.06.2020 do 17.07.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.860 Eur od 18.07.2020 do 24.08.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.840 Eur od 25.08.2020 do 17.09.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.820 Eur od 18.09.2020 do 22.10.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.800 Eur od 23.10.2020 do 18.11.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.780 Eur od 19.11.2020 do 21.12.2020, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.750 Eur od 22.12.2020 do 19.01.2021, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.720 Eur od 20.01.2021 do 17.02.2021, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.690 Eur od 18.02.2021 do 17.03.2021, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.660 Eur od 18.03.2021 do 19.04.2021, 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.630 Eur od 20.04.2021 do zaplatenia na účet číslo IBAN P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 342750282 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie sčasti sumy 370 Eur s úrokom z omeškania z a s t a v u j e .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.000 Eur s príslušenstvom. V žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) zo dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.1 Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 28.09.2009 Zmluvu č. 342750282 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej „Obchodný zákonník“) a zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoSÚ“), resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

1.2 Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 19.06.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.06.2017, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

1.3 Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 5.368,22 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4.312,34 Eur, z riadneho úroku vo výške 784,49 Eur, z úroku z omeškania vo výške 271,39 Eur a z poplatkov vo výške 0 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

2. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonala úhrady: 10 Eur 27.08.2018, 10 Eur 20.09.2018, 10 Eur 31.10.2018, 10 Eur 04.12.2018, 5 Eur 16.01.2019, 3 Eur 19.03.2019, 3 Eur 20.05.2019, 5 Eur 27.11.2019, 20 Eur 20.12.2019. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu vo výške 3.000 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny. Zvyšnú časť dlžnej sumy žalobca v konaní neuplatnil. Žalobca uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.05.2018, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/59/2020-100 dňa 23.06.2020, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor v ktorom tvrdila, že žalobou uplatnený nárok je nedôvodný a neopodstatnený v celom rozsahu. Žiadala žalobu zamietnuť tvrdiac, že úver, ktorý jej bol poskytnutý by mal byť bezúročný a bez poplatkov pretože v Zmluve nebola správne určená RPMN. V zmluve boli dohodnuté celkové náklady za úver 3.550,75 Eur to znamená, že celkove mala vrátiť 11.750,74 Eur, dohodnuté boli splátky v počte splátok 119 vo výške 97 Eur mesačne, správne teda celkové náklady by mali byť v sume 11.543 Eur (119 x 97 Eur). Už pri podpise bola inkasovaná platba v sume 189,17 Eur za spracovateľský poplatok, preto úver nečerpala vo výške 8.200 Eur, ale len 8.010,83 Eur.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej trval na žalobe. Odpor považoval za zmätočný, nejasný a k uvedeným tvrdeniam žalovanej uviedol, že pokiaľ ide o popretie skutkových tvrdení žalovanou, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana vyslovene nepoprela, sa považujú za nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany znamená, že strana uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Žalobca naďalej trval na tom, že v zmluve zo dňa 28.09.2009 bola správne určená hodnota RPMN, pričom na predmetnú zmluvu sa aplikuje zákon č. 258/2001 Z.z. ZoSÚ, ktorý upravuje náležitosti zmluvy v § 4 ods. 2.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa žalobcu pojem celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a pojem celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom nie sú pojmy totožné, ale každý predstavuje iné položky. Zatiaľ čo celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predstavujú iba súčet položiek mimo výšky úveru, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje súčet poskytnutej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

5. V zmysle čl. I bod 1 Zmluvy predstavovala výška úveru poskytnutého žalovanej 8.200 Eur.

5.1 V zmluve čl. I bod 1 Zmluvy je obsiahnutá výška ročnej percentuálnej miery nákladov 8,21 % a celkové náklady spojené s úverom vo výške 3.550,74 Eur, či bola splnená zákonná požiadavka podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ).

5.2 V Zmysle čl. I bod 1 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že poplatok za poskytnutie úveru bude vo výške 189,17 Eur, pričom uhradený bude pri uzatvorení Zmluvy z prostriedkov úveru.

5.3 Podľa čl. I bodu 1 Zmluvy predstavuje výška splátky sumu 97 Eur s prvou predpísanou splátkou splatnou ku dňu 31.10.2009 vo výške 50,01 Eur, pričom splátky splatné od 02.11.2009 sú splatné vždy k 02. dňu v kalendárnom mesiaci.

5.4 Podľa čl. I bodu 1 Zmluvy počet splátok bol 119 od 02.11.2019.

5.5 Podľa čl. II bod 2 Zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila so súčasťami Zmluvy, ktorými sú VOP, OP, Sadzobník poplatkov a podmienky určené Zverejnením, súhlasila s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať.

6. Pokiaľ žalovaná namietala výšku celkovej čiastky spojenej s úverom, žalobca tvrdil, že nebolo povinnosťou pôvodného veriteľa uviesť v Zmluve celkovú čiastku, pričom výpočet žalovanej považuje za svojvoľný, nakoľko neakceptuje podmienky Zmluvy a špecifikáciu úveru a ani výšku poslednej splátky v sume zostatku pohľadávky podľa bodu 5.5.3 Úverových podmienok.

6.1 Podľa bodu 5.5.3 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej len „Úverové podmienky“) „Výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom Pohľadávky Banky.“ Podľa žalobcu, pri použitom výpočte celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pomocou spočítania všetkých predpísaných úhrad je potrebné postupovať nasledovne: $1 \times 189,17 \text{ Eur}$, t.j. poplatok za poskytnutie úveru podľa čl. I bod 1 Zmluvy + $1 \times 50,01 \text{ Eur}$ predstavujúcu výšku úroku a poplatku vyčíslených podľa čl. I bod 1 Zmluvy + $118 \times 97 \text{ Eur}$ - splátky splatné od 02.11.2009 do 02.08.2019 + $1 \times 67,82 \text{ Eur}$ - splátka splatná 02.09.2019 podľa bodu 5.5.3 Úverových podmienok = $11.563,83 \text{ Eur}$ mínus výška úveru $8.013,09 \text{ Eur}$ = $3.550,74 \text{ Eur}$. V tejto súvislosti žalobca poukázal na zanedbateľný rozdiel pri poslednej splátke, ktorá je v alikvotnej výške úveru. Predmetné uviedol aj vo svojom rozhodnutí Krajský súd v Košiciach sp.zn. 3Co/232/2019 z 13.02.2020 podľa ktorého: „Pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN, odvolací súd sa stotožňuje s výpočtom RPMN, ktorý učinil žalobca podľa rovnice, uvedenej v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Odhliadnuc od uvedeného je možné konštatovať, že rozdiel vo výške RPMN, ktorý je uvedený v zmluve (28,85 %) a ktorý uvádza súd prvej inštancie (29,89 %), je v podstate zanedbateľný a vzhľadom na koncipované znenie zmluvy nie je možné hovoriť o flagrantnom zavádzaní alebo klamaní spotrebiteľa. Rovnaký záver sa vzťahuje aj k údajom o celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná zaplatiť. Rozdiel medzi sumou, uvedenou v zmluve (736,28 eur) a sumou, vypočítanou súdom prvej inštancie (736,92 eur), t.j. 0,68 eur, je zanedbateľný a odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že pri výpočte celkovej čiastky, ktorú bola povinná žalovaná zaplatiť, bolo potrebné vychádzať zo znenia bodu 5.5.3 Obchodných podmienok, podľa ktorého výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom pohľadávky banky, pričom v danom prípade sa jednalo o sumu 19,83 eur. S použitím tohto údaje o výške poslednej splátky potom pre výpočet celkovej čiastky, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť platí: $35 \text{ splátok} \times 19,78 \text{ eur}$ (bez poplatku za poistenie k úveru) + $35 \text{ splátok} \times 0,69 \text{ eur}$ poplatok za poistenie k úveru + $1 \times 19,14 \text{ eur}$ posledná splátka platná 15.01.2017 (bez poplatku za poistenie + $1 \times 0,69 \text{ eur}$ posledný poplatok za poistenie splatný k 15.01.2017, čo spolu predstavuje sumu 736,28 eur, uvedenú v zmluve o úvere. Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že posudzovaná zmluva o úvere obsahuje aj náležitosť ustanovenú v § 9 ods. 2 písm. j) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a preto v danej veci z tohto dôvodu nie je možná aplikácia sankcie, upravenej v ust. § 11 citovaného zákona, spočívajúca v nepriznaní nároku veriteľa na úroky a poplatky.“

Na základe vyššie uvedeného mal žalobca za to, že RPMN ako aj celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom uvedené v Zmluve sú vypočítané a uvedené v správnej výške, úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov, keďže Zmluva podľa žalobcu spĺňa predpísané náležitosti. Žalobca ešte tvrdil, že žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 7.043,65 Eur, z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 3.698,49 Eur. Žalovaná čerpala úver vo výške 8.010,83 Eur a z úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 3.698,49 Eur, na istine zostala neuhradená suma vo výške 4.312,34 Eur. Žalobca v konaní uplatnil iba časť postúpenej neuhradenej istiny vo výške 3.000 Eur, pričom zvyšnú časť istiny ako aj postúpeného príslušenstva si žalobca v konaní neuplatnil.

7. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.04.2021 vzal žalobu sčasti sumy 340 Eur späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby vykonala nasledovné úhrady: 17.01.2020 20 Eur, 17.02.2020 20 Eur, 18.03.2020 20 Eur, 20.04.2020 20 Eur, 18.05.2020 20 Eur, 16.06.2020 Eur, 17.07.2020 20 Eur, 24.08.2020 20 Eur, 17.09.2020 20 Eur, 22.10.2020 20 Eur, 18.11.2020 20 Eur, 21.12.2020 30 Eur, 19.01.2021 30 Eur, 17.02.2021 30 Eur, 17.03.2021 30 Eur a podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.05.2021 vzal žalobcu späť s časti sumy 30 Eur spolu s úrokom z omeškania zaplatenej žalovanou 19.04.2021. Od žalovanej tak žiadal zaplatiť sumu 2.630 Eur spolu s úrokom z omeškania.

8. Pojednávania dňa 12.05.2021 sa zúčastnili strany sporu. Zástupca žalobcu aj žalovaná trvali na svojich doterajších tvrdeniach a žalovaná navyše tvrdila, že pôvodnému veriteľovi zaplatila do 28.02.2018 sumu 7.043,65 Eur ($8.200 - 7.043,6 = 1.156,35$) a preto zostala právnenému predchodcovi žalobcu dlhovať len túto sumu. Keďže došlo k predčasnemu zosplatneniu úveru, tak podľa tvrdenia žalovanej žalobca už nemá právny nárok na úroky, lebo úrokový záväzkový vzťah je vedľajším peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným spôsobom jeho zániku, zaniká aj záväzok úrokový. Podľa žalovanej tak žalobcovi nie je dlžná suma 3.000 Eur, ale len sumu 1.156,35 Eur, ktorú žiadala, aby jej súd povolil platiť v splátkach 30 Eur mesačne z dôvodu, že je slobodná, má vyživovaciu povinnosť k 7 ročnému synovi ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, o čom preukázala v konaní dôkazy. Podľa rozhodnutia zo dňa 26.11.2020 jej od 01.10.2020 bol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím maloletého syna A. B. vo výške 576,74 Eur.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o splátkovom úvere, Všeobecných obchodných podmienok, výpisu z účtu žalovanej, Zmluvy o postúpení pohľadávky, oznámenia o postúpení pohľadávky, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 28.09.2009 Zmluvu o splátkovom úvere predmetom ktorej bol spotrebný úver na čokoľvek pre vysokoškolákov 8.200 Eur s úrokovou sadzbou 6,80 % ročne, výškou mesačnej splátky od prvého čerpania do 31.10.2009 50,01 Eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) od 02.11.2009 vo výške 97 Eur mesačne, k 02. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom), počet splátok 119, konečná splatnosť úveru 02.09.2019, RPMN 8,21 %, priemerná hodnota RPMN 13,43 %, celkové náklady spojené s úverom 3.550,74 Eur, spracovateľský poplatok 189,17 Eur uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru.

11. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzval žalovanú listom zo dňa 24.04.2017 na zaplatenie sumy 2.015,85 Eur s ktorou bola v omeškaní a súčasne ju upozornil na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pokiaľ dlžnú sumu neuhradí do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaná prevzala dňa 28.04.2017 (č.l. 156 spisu). Vo výzve právny predchodca žalobcu neuviedol s ktorou splátkou bola žalovaná v omeškaní, uviedol len dlžnú sumu ku dňu 23.04.2016 (správne mal byť dátum 23.04.2017). Ku tomuto dňu bola žalovaná preukázateľne v omeškaní so splátkou splatnou 02.03.2017, čo vyplýva z výpisu účtu žalovanej a právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.06.2017 výzvou zo dňa 23.01.2018. Doručenie tejto výzvy preukázal podacím hárkom číslo EPH117845980 na č.l. 155 spisu.

Mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.06.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej

sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 5.025,12 Eur v lehote 15 dní.

Podľa bodu 8.8.1. a) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej „OP“) Prípady porušenia „omeškanie Dlžníka so splatením Pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac 3 mesiace;“

Podľa bodu 8.4 a) citovaných OP „Ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia, Banka je oprávnená najmä: vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti, a Dlžník je povinný v tejto lehote splatiť Pohľadávku Banky;“

12. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná poskytnutý úver vo výške 8.200 Eur čerpala.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. vyplýva, že pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanej bola postúpená na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.

14. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi - žalovanej písomne dňa 21.05.2016 č.l. 157 spisu tak, že žalovanej oznámil, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy č. 342750282.

15. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 2 písm. a), b), c), d) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu 28.09.2009, zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,
- d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou.

17. Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

19. Podľa § 5 citovaného zákona, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, a 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu 28.09.2009, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 až 5 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
 - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
 - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
 - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
 - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
 - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
 - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
 - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
 - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
 - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
 - k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
 - l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
 - m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
 - n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
 - o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
 - p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
 - r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.
- Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 citovaného zákona, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku 21.05.2018, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 21.05.2018, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

29. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľnou a.s. ako postupcom a žalovanou ako postupníkom dňa 21.05.2018. Zmluvu o postúpení pohľadávok žalobca predložil, preukázal tiež skutočnosť, že postúpenie pohľadávky žalovanej oznámil, čo však nevylučuje v spotrebiteľskej veci preskúmanie platnosti uvedeného postúpenia s ohľadom na zákonné ustanovenie § 4 ods. 5 ZoSÚ v spojení s § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. Predpokladom platného postúpenia, keďže úver poskytla banka je aj zákon 483/2001 Z.z. ktorý v § 92 ods. 8 neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky (podľa Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018 uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 60/2018). Podľa právnej vety tohto judikátu postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, je neplatný právny úkon. Podmienkami platného postúpenia pohľadávky z banky na tretí subjekt (podľa rozhodnutia R 60/2018) bez súhlasu klienta je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. V prípade, že by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené/zakázané a išlo by o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Na toto rozhodnutie nadväzujú ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. rozsudok z 28.03.2018 sp.zn. 7Cdo/26/2017 (nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie), či rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.12.2020 sp.zn. 5Cdo/36/2020, v ktorom najvyšší súd zdôrazňuje, že dokedy môže veriteľ využiť právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, že toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čo znamená, že právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

30. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaná porušila platobnú disciplínu, prestala pravidelne úver splácať. Žalovaná to nepoprela. Právny predchodca žalobcu postupoval v súlade so zákonným ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ

žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čo v konaní preukázal.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Výzvou zo dňa 24.04.2017 mal súd preukázané, že žalovaná je v omeškaní so splácaním nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, čo bol tiež predpoklad pre to, aby došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktoré postúpenie právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, čo preukázal doručenkou zo dňa 29.01.2018 č.l. 155 spisu.

32. Uzatvorená Zmluva medzi stranami sporu je spotrebiteľská, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. ZoSÚ v znení ku dňu účinnosti zmluvy a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupovala spotrebiteľka - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Súd preskúmal Zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu a dospel k záveru, že obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonným ustanovením § 4 ods. 1 a 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu 28.09.2009.

34. Súd skúmal tvrdenia žalovanej o nesprávne určenej RPMN v spotrebiteľskej zmluve s prihliadnutím na ďalšie podmienky poskytnutého úveru ako sú uvedené v bode 10 tohto rozsudku. RPMN vyplýva v tomto spore z § 2 písm. d) ZoSÚ ako „sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru“ a celkové náklady z § 2 písm. c) ZoSÚ, ktorými sú „všetky náklady vrátane úroku a poplatku, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru“. Po súdnej kontrole RPMN v registri (kalkulačka) keď súd vychádzal z výšky úveru 8.200 Eur, počte splátok 119, dátumu úveru 28.09.2009, dátumu prvej splátky 02.11.2009, mesačnej periodicite, splatnosti 2. dňa v mesiaci, výške splátky 97 Eur, prvej splátky 02.10.2009 v sume 50,01 Eur, zaúčtovaného spracovateľského poplatku dňa 28.09.2009 v sume 189,17 Eur zistil, že zaplatená suma bude 11.782,18 Eur a RPMN 8,24 %. Rozdiel v hodnote RPMN vo výške 0,03 % je rozdielom zanedbateľným, nakoľko k takému rozdielu môže dôjsť aj pri matematickom zaokrúhľovaní hodnôt, pričom tento rozdiel nie je takej intenzity, že by ho bolo možné vyhodnotiť ako údaj uvedený v neprospech spotrebiteľa. Súd prvej inštancie sa stotožnil so skutkovými tvrdeniami žalobcu k procesnej obrane žalovanej uvedenými v bodoch 6.1 tohto rozsudku o správnosti RPMN v zmluve.

35. Súd súčasne dospel k záveru, že neobstojí námietka žalovanej o nesprávne, v jej neprospech určenej RPMN, keď ju odvodzovala od ňou tvrdenej nesprávnej výšky celkovej čiastky nákladov spojených s úverom (11.543 Eur = 119 splátok x 97 Eur). Takto nesprávne určená výška celkových nákladov spojených s úverom nezohľadňovala výšku prvej a poslednej splátky, ktoré mala žalovaná zaplatiť. Žalovaná svoje tvrdenie o nesprávne určených celkových nákladoch ničím nepreukázala, nepreukázala ani tvrdenie o nesprávne určenej RPMN. Zanedbateľný rozdiel 0,03 % v hodnote RPMN (po preskúmaní súdom) je aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Cdo/232/2019 zo dňa 13.02.2020 nie takej intenzity, aby ho mohol súd vyhodnotiť v neprospech spotrebiteľa s právnym následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 4 ods. 3 ZoSÚ).

36. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu považuje za dôvodnú, z listinných dôkazov mal preukázané, že žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 7.043,65 Eur tak, ako to vyplýva z repliky žalobcu doručenej súdu dňa 27.10.2020, pričom z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 3.698,49 Eur a keďže žalovaná čerpala úver vo výške 8.010,83 Eur, na istinu bola započítaná suma 3.689,49 Eur, zostala na istine neuhradená suma vo výške 4.312,34E Eur, z ktorej bolo predmetom konania zaplatenie len časti postúpenej neuhradenej istiny vo výške 3.000 Eur, keďže zvyšnú časť istiny ako aj postúpeného príslušenstva si žalobca v konaní neuplatnil. V priebehu konania žalovaná zaplatila úhrady tak, ako sú uvedené v bode 7.tohto rozsudku, čím zaplatila sumu 340 Eur sčasti ktorej vzal žalobca žalobu spolu s úrokom z omeškania späť a dňa 19.04.2021 zaplatila sumu 30 Eur sčasti ktorej vzal žalobca žalobu spolu s úrokom z omeškania späť a od žalovanej žiadal zaplatiť sumu 2.630 Eur spolu s úrokom z

omeškania z jednotlivých dlžných súm. Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel, lebo žalobca v konaní udržal dôkazné bremeno.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

41. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

42. Žalovaná na pojednávaní dňa 12.05.2021 tvrdila, že dlžnú sumu úveru je schopná platiť len v splátkach vo výške 30 Eur a poukázala na svoje pomery v tom, že podľa komplexného posudku rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, F. Lehára č. 18 číslo: LC2/RPpnaKŤZP/SOC/2020/48659-4 zo dňa 26.11.2020 jej bol s účinnosťou od 01.10.2020 priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je A. B., M. XX.XX.XXXX, bytom u žalovanej. Ide o maloletého syna žalovanej, o ktorého sa žalovaná stará spolu s otcom dieťaťa

43. Súd žiadosti žalovanej o povolenie splácania pohľadávky žalobcu v mesačných splátkach po 30 Eur nevyhovel z dôvodov, že do úvahy nasledujúce kritériá: osobné a majetkové pomery žalovanej, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovanej v konaní, prejavenu snahu o splnenie záväzku žalovanou, dobu, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlžnej sumy s tým, aby neprestavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa (čo s zohľadňuje pri určení výšky splátok a podmienok ich zročnosti). Žalovaná je slobodná, vyživovaciu povinnosť má k maloletému zdravotne ťažko postihnutému dieťaťu na jeho opatrovanie od 01.10.2020 poberá peňažný príspevok v sume 576,74 Eur mesačne.

44. Súd mal z dokazovania preukázané, že žalovaná porušila platobnú disciplínu, prestala pravidelne úver splácať, právny predchodca žalobcu vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť ku dňu 16.06.2017. Pri pravidelnom splácaní úveru bola v zmluve dohodnutá konečná splatnosť úveru dňa 02.09.2019. V priebehu konania začala úver platiť v splátkach. Žalobca nechal na rozhodnutie súdu výšku splátky s prihliadnutím na žalovanou preukazovanú sociálnu situáciu a najmä to, či ide o stav trvalý alebo prechodný.

45. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu v čase rozhodnutia súdu, osobné a majetkové pomery žalovanej, ako aj výšku priznaného plnenia a neprejavenu snahu žalovanej o splatenie záväzkov po dobu do trvania konečnej splatnosti úveru neodôvodňujú povolenie splátok priznaného plnenia. Aktuálny dlh žalovanej predstavuje sumu 2.630 Eur plus úroky. Ak by žalovaná dlh splácala po 30 Eur mesačne, istinu a vyčíslený úrok by zaplatila až takmer o 7,5 roka, čiže dávno po dobe splatnosti úveru určenej v Zmluve. Povolením splácať dlh v splátkach navrhovaných žalovanou by došlo k neúmernému zvýhodneniu dlžníka - žalovanej na úkor veriteľa. Nízke splátky by neprimeraným spôsobom zasiahli nielen do práv žalobcu, ale v konečnom dôsledku by poškodili aj samotnú žalovanú. V prípade, pokiaľ by mal byť určené splátky v takom rozsahu, aby bol dlh zaplatený do troch rokov (doba trvania zaužívaná súdnou praxou), museli by byť splátky určené minimálne vo výške 73 Eur mesačne, v ktorých stále nie sú zohľadnené úroky. K takémuto určení výšky splátok súd nepristúpil, nakoľko žalovaná uviedla, že v jej schopnostiach je splácať dlh maximálne sumou 30 Eur mesačne. Súd súčasne poukazuje na to, že z komplexného posudku ÚPSVaR Lučenec zo dňa 16.11.2020 o maloletom A. B. má preukázané, že miera funkčnej poruchy maloletého je 50 %, preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom v tejto súvislosti nejde o prechodný stav u žalovanej, keďže termín

opätovného posúdenia zdravotného stavu maloletého je určený na október 2022. Z týchto dôvodov súd nevyhovel žiadosti žalovanej, nepovolil jej, aby dlh žalobcovi splácala v splátkach, ale rozhodol o jej povinnosti zaplatiť ho v zákonom stanovenej lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.