

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203050
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319203050.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníková 3479/3 A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému K. J., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 99,- istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 99 € s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 99 € od 21.11.2016 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 20 €, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Žalobu žalobkyne voči žalovanému zamietá čo do zaplatenia:

- odplaty vo výške 180 €,
- zmluvného úroku vo výške 45,54 % ročne zo sumy 99 € od 20.11.2015 do zaplatenia,
- poplatku za upomienky vo výške 180 €,
- zmluvnej pokuty vo výške 33 €.

III. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 4/6, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný predmetom sporu, že žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 99 €, odplatu 180 €, zmluvný úrok 45,54 % ročne zo sumy 99 € od 20.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 279 € od 20.11.2016 do zaplatenia, poplatok za upomienky 180 €, zmluvnú pokutu 33 €. Zároveň bol viazaný základom nároku, že túto sumu žiada žalobca zaplatiť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 504701555 zo dňa 20.11.2015, uzavretej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žaloba bola doručená na súd 18.11.2019.

2. K svojim tvrdeniam žalobca doručil výpis z obchodného registra na žalobcu (čl. 8), všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (čl. 11). Z obsahu vyplýva, že úroková miera nie je dohodnutá. Kolónka týkajúca sa zmluvnej dohody o ročnej úrokovej sadzbe je prázdna. Zo všeobecných podmienok nie je zrejmá ani výška RPMN, ktorá bola dohodnutá. Z bodu 7. všeobecných podmienok vyplýva, že v prípade omeškania má veriteľ právo na zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov. Z bodu 13. vyplýva, že v prípade nesplatenia spotrebiteľského úveru je povinný dlžník zaplatiť sumu za upomienky, pričom nie je konkretizované v akej výške, okamžite splatiť celý dlh, povinnosť platiť úrok z omeškania, nahradiť škodu vo výške, v ktorej

nie je krytá úrokom z omeškania, zmluvnú pokutu, pričom nie je konkretizované v akej výške a za aké porušenie, preto takéto dojednanie je neplatné pre neurčitosť a náklady v súvislosti s uplatnením práva. Vznikne mu právo na odstúpenie od zmluvy. Na čl. 13 spisu je zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2015, z ktorej vyplýva, že bol poskytnutý žalovanému úver 99 € v roku 2015 a z tohto úveru v roku 2019 žiada žalobca zaplatiť namiesto 99 € aj odplatu 180 €, zmluvný úrok 45,54 %, úrok z omeškania 5 %, poplatok za upomienky 180 €, zmluvnú pokutu 33 €. Z obsahu zmluvy však vyplýva len poskytnutie úveru 99 €. Je konštatované, že dlžník je povinný vrátiť odplatu, úrok bez konkretizácie výšky odplaty a výšky úroku pri riadnom splatení 53 €, čiže celkom by mal pri riadnom splatení zaplatiť žalovaný 152 €. Čl. 13 rub je druhá strana zmluvy o úvere, z ktorej vyplýva, že odplata je 7,92 €, čo predstavuje RPMN 8 %. Úrok je 45,54 % ročne, čo v prípade riadneho splatenia predstavuje 45,08 €, pričom je zrejmé, že žalovaný sa zaväzuje zaplatiť ako dlžník 152 € v dohodnutom termíne 20.11.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných podmienkach. Výška priemernej hodnoty ročnej RPMN je 23,66 %.

3. Uznesením č. k. 4Csp/52/2019-21 zo dňa 26.11.2019 pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP súd vyzval žalobcu, ktorý bol právne zastúpený, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil vady žaloby, pre ktoré nemožno ďalej pokračovať v konaní.

4. Uznesením č. k. 4Csp/52/2019-34 zo dňa 17.2.2020 súd odmietol žalobu, pretože vady žaloby neboli v stanovenej lehote odstránené. Pre tieto vady nemožno ďalej pokračovať v konaní (§ 127 ods. 1, 2 CSP, § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, § 129 ods. 3, 4 CSP). Súd tu uviedol, že vady žaloby spočívajú v tom, že je písaná všeobecným, formulárovým spôsobom, bez akejkoľvek konkretizácie na daný spor. Vady vo výzve zo dňa 26.11.2019 (čl. 21) neboli v stanovenej lehote odstránené a pre tieto vady nemožno pokračovať v konaní. Nebolo uvedené, na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona je odplata účtovaná, v akej výške, akým spôsobom žalobca dospel k výške uplatnenej odplaty po matematickej, skutkovej stránke. Zároveň odplata, zmluvný úrok bol uplatnený popri odplate a zákonnému úroku. Bolo treba odstrániť tento rozpor. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 33 € žalobca mal uviesť v stanovenej lehote, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy alebo všeobecných podmienok alebo zákona si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33 €, akým konkrétnym konaním žalovaný naplnil podmienky priznania zmluvnej pokuty, kedy a akým spôsobom žalobca dospel k výške zmluvnej pokuty 33 € (skutkovo, matematicky, dôkazmi). Taktiež mal žalobca uviesť, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy alebo všeobecných podmienok alebo zákona si uplatňuje zmluvný úrok vo výške 45,54 % ročne zo sumy 99 € od 20.11.2015 do zaplatenia, akým spôsobom dospel k výške zmluvného úroku 45,54 % ročne. Taktiež mal uviesť, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy alebo všeobecných obchodných podmienok alebo zákona si žalobca uplatňuje pokutu za upomienky vo výške 180 €, akým konkrétnym konaním naplnil žalovaný podmienky pre uloženie tejto pokuty, kedy a bolo potrebné predložiť dôkazy, že takéto upomienky boli doručené žalovanému. Taktiež v žalobe neboli konkretizované rozhodujúce a skutkové tvrdenia a dôkazy k momentu, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, z akých dôvodov a vo vzťahu k akej výške dlhu. V žalobe chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k úrokovej miere ku dňu omeškania spôsobu výpočtu.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č. k. 9CoCsp/21/2020-52 zo dňa 30.6.2020 zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/52/2019-34 zo dňa 17.2.2020, ktorým súd odmietol podanie z dôvodu, že o takomto podaní nemožno konať a rozhodovať pre vady žaloby. Odvolací súd v záväznom právnom názore konštatoval (hlavne bod 7. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu), že zo žaloby je zrejماً celková výška nároku, ktorý žalobca žiada priznať, je zrejماً základ uplatneného nároku, teda, že žalobca žiada zaplatiť finančné prostriedky zo zmluvného vzťahu, teda zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2015. Podľa názoru odvolacieho súdu tak boli splnené podmienky, ktoré vyžaduje zákon v zmysle § 131 a nasl. CSP ohľadom náležitostí žaloby. O takejto žalobe je možné rozhodnúť. Nie je namieste odmietnutie podania žaloby. Odvolací súd však poukázal na tú skutočnosť, že neunesenie dôkazného bremena žalobcu k ostatným tvrdeniam je potom dôvodom na zamietnutie žaloby, nie na odmietnutie žaloby. Po doručení zrušujúceho uznesenia až do rozhodnutia súdu 13.5.2021 žalobca nedoručil žiadne tvrdenia a dôkazy, ktoré mu boli vytýkané výzvou na odstránenie väd žaloby.

6. Aké tvrdenia a dôkazy produkoval žalovaný: Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný sa však na pojednávanie dňa 13.5.2021 dostavil a uviedol nasledovné: Súhlasil s tým, že je ochotný zaplatiť istinu úveru, ktorú skutočne prevzal, teda 99 € aj so zákonným úrokom z omeškania 5 % ročne. Nesúhlasil však so zaplatením ostatných nárokov a s náhradou trov konania. Uviedol okolnosti prípadu. Poukázal na tú skutočnosť, že zmluva bola uzavretá už v roku 2015

a odvtedy zámerne žalobca čakal, aby narástli úroky, zmluvné pokuty, poplatky a teraz namiesto sumy 99 € od žalovaného žiada neporovnateľne vyššiu sumu. Žalobca zarába na sankciách, poplatkoch, zmluvných pokutách. Tomu podriadil aj svoje konanie. V čase uzavretia zmluvy neuviedol číslo účtu žalovanému, na ktorý má sumu zaplatiť, nedal mu do ruky poštové poukážky, na ktoré by mohol zaplatiť. Osoba, s ktorou sprostredkoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere, už v danej prevádzke nepracovala, nemohol sa na ňu žalovaný spotrebiteľ obrátiť a prevádzka, v ktorej zmluvu vybavil, zanikla. Nevedel, kde má platbu realizovať a mal za to, že žalobca tak postupoval účelovo, aby narástli zmluvné pokuty, úroky, poplatky, sankcie. Z toho dôvodu nezaplatil na istinu nič a z toho dôvodu je ochotný istinu 99 € zaplatiť so zákonným úrokom 5 % ročne. Žiadal však možnosť poskytnutia splátok, a to z toho dôvodu, že je invalidný dôchodca, poberá 250 € invalidného dôchodku. Invalidným dôchodcom je v dôsledku zlyhávania srdca, nosí strojček na srdci. Žije s rodičmi, ktorým prispieva 80 € na domácnosť a stravu. Sú to dôchodcovia. Žiadal poskytnúť splátky 20 € mesačne. V prípade, že súd nepovolí 20 € mesačne, súhlasil aj s dvoma splátkami 50 € a 49 €, ale takéto splátky by ohrozili jeho existenciu vzhľadom k invalidnému dôchodku 250 €, nákladom, ktoré platí rodičom vo výške 80 €. Ostatné nároky uplatnené žalobcom žiadal zamietnuť.

7. Vzhľadom k nesporným tvrdeniam strán konania podľa § 186 ods. 2 CSP a objektívnemu listinnému dôkazu, zmluve o spotrebiteľskom úvere (čl. 13) zo dňa 20.11.2015, ktorý potvrdzoval nespornosť tvrdení, súd priznal žalobcovi ako veriteľovi právo na zaplatenie istiny poskytnutého úveru vo výške 99 € ako zmluvného nároku na základe spotrebiteľskej zmluvy č. 504701555 zo dňa 20.11.2015 podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zároveň priznal žalobcovi právo na zaplatenie zákonného 5 % úroku z omeškania ročne z tejto sumy od 21.11.2016 do zaplatenia podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vykonávacej vyhláške k Občianskemu zákonníku čo do úroku z omeškania, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/99 Z. z. v znení zmien a doplnkov. 5% úrok z omeškania priznal súd od 21.11.2016 do zaplatenia, a to vzhľadom k tomu, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 13) vyplýva, že pod bodom 3. sa zaviazal spotrebiteľ zaplatiť sumu 99 € do 20.11.2016. Od 21.11.2016 sa dostal do omeškania s platením dlhu. Od 21.11.2016 patrí žalobcovi ako veriteľovi nárok na zákonný 5 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy 99 € až do zaplatenia. Súd povolil žalovanému ako dlžníkovi splátky podľa § 232 ods. 4 CSP. Súd povolil splátky žalovanému vo výške 20 € mesačne, vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

8. Súd zamietol v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu žalobu vo zvyšnej časti čo do zaplatenia:

- a) odplaty vo výške 180 €,
- b) zmluvného úroku vo výške 45,54 % ročne zo sumy 99 € od 20.11.2015 do zaplatenia,
- c) poplatku za upomienky vo výške 180 €,
- d) zmluvnej pokuty vo výške 33 €.

a) Odplata vo výške 180 €: Z odmietnutia podania (čl. 34, bod 3.) vyplýva, že žalobcovi žalobu súd odmietol z dôvodu, že neuviedol v žalobe, na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona je odplata účtovaná, v akej výške, akým spôsobom žalobca dospel k výške uplatnenej odplaty, a to po matematickej i skutkovej stránke. Taktiež z bodu 3. vyplýva, že za poskytnutý úver je odplatou podľa zákona zmluvný úrok. Keďže bol uplatnený aj zmluvný úrok, aj odplata, bol v stanovenej lehote žalobca vyzvaný k odstráneniu rozporu, ktorý neodstránil. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na čl. 13 vyplýva odplata bez konkretizácie výšky, úrok bez konkretizácie výšky, spoločne vyčíslené v prípade riadneho splatenia sumou 53 €. V bode 2. zmluvy je odplata 7,92 €, čo predstavuje podľa žalobcu RPMN 8 %. Zároveň je však dohodnutý úrok 45,54 % ročne, čo v prípade riadneho splatenia v lehote do 20.11.2018 predstavuje 45,08 €. Spolu pri riadnom splatení do 20.11.2016 53,460 €. Zo všeobecných podmienok (čl. 11), bod 13., nevyplývajú žiadne konkrétne údaje, len konštatovanie všeobecnej skutočnosti, preto súd mal za to, že takéto dojednanie odplaty a úroku bez konkretizácie je neurčité a podľa § 37 Občianskeho zákonníka neplatné dojednanie. Zároveň súd v tomto smere poukazuje na tú skutočnosť, že v príčinnej súvislosti s omeškaným splatením, žalobca účtuje alebo vymáha zároveň 3 nároky, kumulovane popri sebe - zákonný úrok z omeškania, zmluvný úrok z omeškania a odplatu, čo je neprípustné navyšovanie nákladov spotrebiteľa na úkor spotrebiteľa, v rozpore so zákonnou ochranou spotrebiteľa. Taktiež ani v žalobe, a to ani po výzve na odstránenie väd žaloby, ani po odmietnutí podania, žalobca nedefinoval za aké časové obdobie je odplata 180 €, podľa ktorého ustanovenia zmluvy alebo zákona, v akej výške po matematickej a skutkovej stránke. Takéto tvrdenia v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP je neurčité, nepreskúmateľné. Aj keď v zmluve je uvedený úrok 45,54 % ročne, čo je totožný pojem s

odplatu za poskytnutý úver vo výške 180 € a zmluvný úrok je vymáhaný popri uvedenom nároku, okrem neprimeranej výške tohto zmluvného úroku, súd tento nárok nepriznal aj z dôvodu, že vymáha totožné nároky pod inými názvami (zmluvný úrok ako odplata za poskytnutý úver, zároveň odplatu na poskytnutý úver a zároveň úrok z omeškania).

c) Poplatok za upomienky 180 €: Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere taký nárok na upomienky nevyplýva. Zo všeobecných podmienok (čl. 11, bod 11.) vyplýva, aké podmienky sú pri zasielaní upomienok dohodnuté, avšak nevyplýva ani zo zmluvy, ani zo všeobecných podmienok, že by za upomienky žalovaný spotrebiteľ mal platiť. Keďže celkový poplatok za upomienky je vo výške 180 €, k žalobe neboli pripojené žiadne upomienky ako dôkaz o tom, koľko upomienok zaslal, kedy ich žalovaný prevzal, teda neexistuje hmotnoprávny základ tohto nároku 180 € a rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 131 ods. 1, 2, 3 CSP v žalobe, k nároku 180 € za upomienky, žalobca neuviedol ani po odmietnutí podania.

d) Zmluvná pokuta 33 €: Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 33 €, v zmluve o spotrebiteľskom úvere (čl. 13) takýto nárok, ani jeho výška, ani podmienky, dohodnutý nie je. V bode 13. všeobecných podmienok (čl. 11) je len vo všeobecnej rovine uvedené, že má nárok na zmluvnú pokutu. V akej výške a za splnenia akých zmluvne dohodnutých podmienok nie je uvedené. Takáto dohoda je neurčitá, nepreskúmateľná, podľa § 37 Občianskeho zákonníka neplatná a z neplatného záväzku nepatrí žalobcovi žiadne plnenie. V tomto smere navyše žalobca nepreukázal, a to napriek výzve na odstránenie väd žaloby, aké konkrétne zmluvné, zákonné povinnosti dohodnuté alebo ustanovené zákonom žalovaný v príčinnej súvislosti so zmluvnou pokutou porušil a na základe akých skutkových a matematických okolností dospel žalobca k zmluvnej pokute 33 €. Preto súd postupoval v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení (čl. 52, bod 7.) a aj v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a žalobu v tejto časti zamietol pre absenciu tvrdení a dôkazov, teda pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu.

9. Trovy konania: V nadväznosti na § 255 ods. 2 CSP úspech žalobcu je v rozsahu 99 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 99 € od 21.11.2016 do zaplatenia, čo je úspech v rozsahu 1/6. Neúspech žalobcu je v rozsahu odplaty 180 €, zmluvného úroku vo výške 45,54 % ročne zo sumy 99 € od 20.11.2015 do zaplatenia, poplatku za upomienky vo výške 180 €, zmluvnej pokuty vo výške 33 €. Spolu je neúspech približne v rozsahu 5/6. Čistý úspech žalovaného je v rozsahu 5/6 ($5/6 - 1/6 = 4/6$). V nadväznosti na § 255 ods. 2 CSP preto súd zaviazal žalobkyňu, aby nahradila trovy konania žalovanému spotrebiteľovi v rozsahu 4/6, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ. Žalovaný nebude písomne vyzývaný k vyčísleniu trov konania a k preukázaniu trov konania. Vyčísliť a preukázať ich musí z vlastnej iniciatívy, ku dňu právoplatnosti rozsudku. Vyplýva to priamo zo zákona (§ 262 ods. 1, 2 CSP), ako aj z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.