

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202819  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202819.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobkyni: E. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., ul. M. č. 5, proti žalovanému: S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K., ul. H. č. XX, zast. advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, so sídlom Farská č. 40, Nitra, o zaplatenie 2.950,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa žalobou podanou 29.6.2020 uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie 2.950,- eur s úrokom z omeškania 5,00% od 1.9.2018 do zaplatenia z titulu nevrátenej pôžičky, ktorú poskytla žalovanému dvomi platbami 1000,-eur a 1950,- eur. Išlo o sumy vložené vkladom na jeho účet dňa 31.7.2018 a 7.8.2018, pričom peniaze mal žalovaný vrátiť neskôr, pretože mu meškajú platby. Žalovaného vyzývala niekoľkými výzvami na vrátenie pôžičky, žalovaný prestal s ňou komunikovať a vyhýba sa plneniu, preto sa domáha súdnej ochrany.

2/ Súd v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz sp. zn. 15C 19/2020 zo dňa 11.8.2020, proti ktorému podal žalovaný odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu (uznesenie zo dňa 3.9.2020).

3/ Žalovaný v písomnom odpore namietal žalovaný nárok. V minulosti so žalobkyňou vykonával podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti Castle s.r.o., v obchodnej spoločnosti Zelený ostrov s.r.o. bol konateľom, v obchodnej spoločnosti SHEA BEAT a.s. bol členom dozornej rady. Od roku 2014 podniká prostredníctvom svojej obchodnej spoločnosti MB One s.r.o. so sídlom v Bratislave a v rokoch 2015 - 2019 mala táto obchodná spoločnosť spoločné obchodné záujmy s uvádzanými obchodnými spoločnosťami, v ktorých vystupuje žalobkyňa. Predmetné finančné prostriedky žalobkyňa použila na čiastočnú úhradu faktúry č. 180015 zo dňa 9.7.2018, pričom touto faktúrou spoločnosť žalovaného fakturovala spoločnosti SHEA BEAT a.s. celkovú sumu 65.000,- eur. Táto suma bola uhrádzaná postupne platbami spoločnosti SHEA BEAT a.s., a to 2.3.2018 vo výške 6040,- eur, dňa 30.5.2018 v sume 2.000,- eur, dňa 8.6.2018 v sume 500,- eur, dňa 30.7.2018 v sume 2.000,- eur, dňa 31.7.2018 v sume 1000,- eur (sporná čiastka), dňa 7.8.2018 v sume 1950,- eur (sporná čiastka). Uvedené dve sporné sumy boli vložené na súkromný účet žalovaného, nakoľko sa v tom čase nachádzal v Bulharskej republike a nemohol prevziať finančné prostriedky v hotovosti ako doposiaľ. Tieto čiastky boli riadne zaevidované v účtovníctve ako čiastočná úhrada faktúry č. 180015. Ďalšie platby boli vykonané spoločnosťou SHEA BEAT a.s. prevodom na účet obchodnej spoločnosti dňa 6.4.2018 v sume 10.000,- eur, 16.4.2018 v sume 5.000,- eur, dňa 18.5.2018 v sume 4.000,- eur, dňa 14.6.2018 v sume 5.000,- eur, dňa 9.7.2018 v sume 6.000,- eur. Celkovo uhradila spoločnosť žalovanej z faktúry

č. 180015 sumu 43.490,- eur, zostatok dlžnej sumy 21.510,- eur vyplýva aj z listiny - oznámenie o započítaní pohľadávok zo dňa 18.12.2018, ktorým dokladom započítava prevod ochrannej známky, ktorej vlastnícke právo doposiaľ prevedené nebolo. Žalobkyňa žalovanému neposkytla žiadnu pôžičku, preto žiada žalobu zamietnuť.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom žalovaného, výsluchom svedkyne Ing. F. U., výpismi z obchodného registra na spoločnosť SHEA BEAT a.s., Bratislava, Zelený ostrov s.r.o. Bratislava, Castle s.r.o., Bratislava, MB One s.r.o. Bratislava, listinnými dôkazmi, a to vkladom na účet zo dňa 31.7.2018, vkladom na účet zo dňa 7.8.2018, SMS žalobkyne z 14.11.2019 a 25.6.2020, mailom žalobkyne z 25.6.2020, písomným odporom z 31.8.2020, kniha analytickej evidencie, zúžený prehľad účtov, príjmovými pokladničnými dokladmi a k nim prislúchajúcimi výdavkovými účtovnými dokladmi, oznámením o započítaní pohľadávok zo dňa 18.12.2018, zmluva o prevode ochranných známk z 17.12.2018, ftc. preddavkovej faktúry č. 180015 zo dňa 9.7.2018, faktúrou č. 180015 vystavená voči Rocca Investments a.s., faktúrou č. 180024 spolu s interným dokladom, výpisom z účtu spoločnosti MB One s.r.o., písomným vyjadrením žalovaného z 12.11.2020, zmluvou o pôžičke z 17.12.2014, detailami transakcií č.l. 75,76 spisu, správou UniCredit Bank a.s. zo dňa 4.2.2021 spolu s výpisom z účtu žalovaného - č.l. 106 -121 spisu.

5/ Spoločnosť SHEA BEAT a.s. so sídlom Bratislava, Tallerova č. 4, IČO 36658022 vznikla pod obchodným menom Rocca Investments a.s. a do 9.10.2018 mala uvedený názov, od 10.10.2018 je obchodné meno spoločnosti SHEA BEAT a.s., štatutárnym orgánom je predstavenstvo v zastúpení E. G. - člen od 10.7.2007 a E. I. - člen predstavenstva od 21.7.2009, konanie menom spoločnosti od 10.7.2009 bolo upravené pre každého člena samostatne.

6/Spoločnosť Zelený ostrov s.r.o. so sídlom Bratislava, Tallerova č. 4, IČO 52061 035 vznikla 24.11.2018, jej spoločníkom je spoločnosť SHEA BEAT a.s. Bratislava, konateľom spoločnosti boli od 24.11.2018 žalobkyňa a žalovaný, pričom funkcia žalovaného ako konateľa spoločnosti skončila 30.6.2019, resp. 31.7.2019; za spoločnosť konali a podpísovali konatelia samostatne.

7/Spoločnosť Castle s.r.o. so sídlom Bratislava, Tallerova č. 4, IČO 48141348 vznikla 6.5.2015, jej spoločníkom boli žalobkyňa a žalovaný, obaja boli štatutárnymi orgánmi a v mene spoločnosti konali a podpísovali ako konatelia samostatne.

8/Spoločnosť MB One s.r.o. so sídlom Bratislava, Tallerova č. 4, IČO 47959 134 vznikla 7.11.2014, spoločnosť má dvoch spoločníkov, konateľom spoločnosti je žalovaný a D. G., konatelia konajú samostatne, pri právnych úkonoch vykonávaných v písomnej forme pripojí konateľ k obchodnému menu spoločnosti svoj podpis.

9/ Z výsluchu žalobkyne vyplýva, že uplatňovaný nárok odvíja z právneho vzťahu medzi dvomi fyzickými osobami, peniaze boli vložené na súkromný účet žalovaného, skutočnosti uvádzané v odpore sa týkajú podnikania obchodných spoločností a nesúvisia s danou vecou. V širších súvislostiach žalobkyňa vysvetlila, že so žalovaným sa pozná dlhšie obdobie, prezentoval sa ako podnikateľ, pritom v minulosti mal finančné problémy, ktoré prekryval. So žalovaným začala spolupracovať v podnikateľskej sfére, obaja mali svoju firmu, pričom jeho osobné problémy prenikli do obchodných aktivít. Požiadal ju o pomoc pri riešení jeho problémov, potreboval finančné prostriedky. V auguste 2018 si kupoval rodinný dom na úver a zároveň potreboval splácať leasingové vozidlo, preto potreboval požičať súkromne peniaze. Požiadal ju o súkromnú pôžičku kým predá svoje bytu a prídu mu peniaze, žiadal od nej 1.000,- eur a 1.950,- eur a žiadal ich vložiť na súkromný účet, pričom išlo o bezúročnú pôžičku do konca augusta 2018. V mesiaci júl a august 2018 jej obchodná spoločnosť nemala s obchodnou spoločnosťou žalovaného žiadne vzťahy, resp. finančné platby prebiehali medzi obchodnými spoločnosťami aj v tomto období, boli riešené cez účty. V roku 2017 vykonávala spoločnosť MB One s.r.o. obchodnú aktivitu pre spoločnosť SHEA BEAT a.s., avšak v inom rozsahu ako je uvádzané v odpore. Preddavková faktúra na sumu 65.000,- eur je neoprávnená fakturácia, v tomto čase nič nerobili, žalovaný nemal žiadnu objednávku a ani zmluvu o dielo. Započítanie pohľadávok je započítanie pro forma, aby nemusel žalovaný platiť a aby si mohol vykryť neoprávnené fakturácie. Žalovaný vystavoval jej obchodnej spoločnosti neoprávnené faktúry, aby si mohol na svoju firmu zobrať úvery. V marci 2019 sa prevallili finančné problémy žalovaného, boli mu zrušené funkcie v dozornej rade. Jej spoločnosť robila umelo vyrobené započítacie prejavy - pro forma, takým bola aj písomnosť z 18.12.2018. Spoločnosť SHEA BEAT neevidovala faktúru

č. 180015, táto bola vyhotovená účelovo za účelom zvýšenia bonity spoločnosti žalovaného, na túto faktúru jej spoločnosť nič nehradila.

10/V priebehu konania žalobkyňa poukazovala na neoprávnenosť predkladanej fakturácie, žiadala predložiť originál zmluvy o dielo a preberací protokol o vykonaní diela. Nie je možné spájať ju ako fyzickú osobu s obchodnou spoločnosťou SHEA BEAT a.s.. Poukazovala na to, že všetky úhrady boli ešte pred dátumom vystavenia zálohovej faktúry a zálohová faktúra bola vystavená pred začatím prác. Pokiaľ ide o pokladničné doklady k platbám spoločnosti Rocca Investments a.s. v prospech spoločnosti žalovaného, ktoré doložil do spisu, ide o platby, ktoré sa mohli týkať nejakých prác, ktoré sa mali vykonávať možno v budúcnosti plus ďalších vecí na zápočet.

11/ V priebehu konania žalobkyňa k predloženým dokladom uvádza, že jej spoločnosť robila následne úhrady - hotovostné finančné prostriedky, tieto platby sa písali so spätným dátumom. Žalovaný si však faktúru na 65.000,- eur vystavil sám, nebola jej spoločnosťou odsúhlasená, namietala oprávnenosť tejto fakturácie.

12/Žalobkyňa v priebehu konania žiadala vypočuť svedkyňu E. I., zabezpečiť výpis z účtu fyzickej osoby žalovaného vedený v UniCredit Bank a.s.. Súd vykonal dôkaz výpisom z účtu žalovaného a po tom, čo žalobkyňa nezabezpečila účasť svedkyne E. I. a následne vyšlo najavo, že ide o jej matku a zároveň členku predstavenstva akciovej spoločnosti, súd nevykonal tento dôkaz vzhľadom na príbuzenský vzťah svedkyne k žalobkyni a personálne prepojenie v obchodnej spoločnosti, pričom svedkyňa by mohla mať záujem vypovedať v prospech žalobkyne.

13/Žalobkyňa v rámci záverečného skutkového zhrnutia veci naďalej trvala na svojej argumentácii, že išlo o pôžičku medzi dvoma fyzickými osobami, keby sa vkladali peniaze na účet spoločnosti, robilo by sa to interným dokladom alebo zmluvou. Peniaze poskytovala na súkromný účet žalovaného. Žalovaný v priebehu konania predložil dve rôzne fiktívne faktúry s rôznymi údajmi, poukazovala na náležitosti faktúry, odvod DPH a mala v úmysle preukazovať prostredníctvom vyjadrenia spoločnosti Kross, že program sám neprepísal obchodné meno jej spoločnosti na faktúre (súvislosť s menenými názvami obchodných spoločností). Vykonávané úhrady neboli robené na úhradu predmetnej preddavkovej faktúry, žiadna takáto faktúra neexistovala, preto nemalo byť čo uhrádzané. Žiadna zmluva o dielo nebola uzavretá. Pokiaľ ide o oznámenie o započítaní, ide o neplatnú listinu, je na nej podpis len člena dozornej rady, bola to listina len pro forma, nie je to platný právny úkon.

14/ Z výsluchu žalovaného vyplýva tvrdenie, že nikdy od žalovanej žiadnu pôžičku nežiadal a ani neprebral. So žalovanou v minulosti založili spoločnú firmu Castle s.r.o., prostredníctvom ktorej mali spoločne podnikať, jeho firma mala vykonávať práce s úpravou nehnuteľností do stavu úveru, tieto práce pritom vykonával v prospech spoločnosti Rocca Investments a.s. a následne Shea Beat a.s., čo sú spoločnosti žalobkyne. Vzťahy medzi sebou mali dobré, „hlúpo jej veril“, žalobkyni poskytol aj pôžičku. Jednali spolu ústne, preto na práce nebola vyhotovená žiadna písomná zmluva, každý deň kontrolovali práce na projekte „Zelený ostrov“ v Zemianskych Kostoľanoch. Všetky tieto práce v roku 2018 financoval z jeho peňazí, zaplatil vývoz odpadu, architekta, pracovníkov. Spoločnosť žalobkyni robila čiastočné úhrady faktúr, ktoré jeho účtovníčka zaevidovala a znižovala tak veľkú faktúru. Pokiaľ ide o peňažné pokladničné doklady, takáto hotovosť bola reálne zo strany žalobkyni aj vložená. Dohoda bola taká, že Zelený ostrov je ich spoločný projekt, chodili spolu, vybavovali úver, čistíčku a všetko riešili spolu. On mal financovať všetky náklady po získaní úveru z banky a po získaní úveru mu mala spoločnosť SHEA BEAT a.s. zaplatiť faktúru, refundovať všetky náklady, ktoré do toho investoval. Výstavbu mala robiť spoločnosť Zelený ostrov a.s., ktorá patrí spoločnosti žalobkyni. Jeho práce boli jeho spoločnosťou skončené niekedy v decembri 2018, počas týchto prác mu spoločnosť žalobkyni poskytovala platby, čo preukazoval účtovníctvom. Suma za všetky práce a náklady, ktoré boli investované jeho spoločnosťou bola 65.000,- eur. Dohoda o cene prác nebola medzi nimi žiadna, ústna dohoda bola taká, že v Zelenom ostrove majú obe obchodné spoločnosti polovičný podiel, pretože inak by neinvestoval do projektu peniaze, keby z toho nemal nič. Samotná firma žalobkyne navrhovala vzájomné započítanie pohľadávok, s týmto zápočtom súhlasil. Peniaze v hotovosti nosila do spoločnosti sama žalobkyňa, išlo o úhradu práve týchto nákladov. Žalobkyni bola pritom doručená faktúra č. 180015. Túto faktúru nenamietala, posielala sa jej aj výzva na doplatenie 21.000,- eur, dohoda o započítaní bola uzavretá, toto navrhla sama žalobkyňa a nemal dôvod jej neveriť. Sporné platby boli vložené na jeho súkromný účet. Telefonoval žalobkyni z Bulharska, že by bolo dobré, aby poslala nejaké platby, bol tam celý mesiac august 2018, bol

tam zo súkromných dôvodov, nevie vysvetliť, prečo to vložila na súkromný účet. Účtovníčka preúčtovala tieto peniaze na firemný účet. Jeho spoločnosť MB One s.r.o. mala v tom čase peniaze, firma žalobkyne uhrádzala peniaze jeho spoločnosti aj v tomto čase, keď bol v Bulharsku nemohol ju požiadať osobne o úhradu peňazí, nemali dohodnutý splátkový kalendár, preto takto uhradila časť peňazí. Nepamätá si ani to, či sa bavili o konkrétnej sume peňazí. On sám mal v tomto čase príjem z obchodnej spoločnosti a aj inej obchodnej spoločnosti. Nepovažoval za potrebné vysvetľovať žalobkyňu, že tieto platby preúčtoval do obchodnej spoločnosti, mal voči nej dôveru. Z faktúry na sumu 65.000,- eur nemá uhradených 21.510,- eur.

15/ Z písomného vyjadrenia žalovaného z 11.11.2020 vyplýva, že zo strany spoločnosti žalobkyne bolo v roku 2018 vyplatených spoločnosti žalovaného 40.540,- eur. Celková suma na úhradu podľa faktúry bola 65.000,- eur, k čiastočnej úhrade došlo na základe započítania vo výške 21.500,- eur (viď zmluva o prevode ochranných známk z 17.12.2017, oznámenie o započítaní pohľadávok), čo potvrdila aj žalobkyňa na pojednávaní. Pri sčítaní sumy 40.540,- eur a sumy 21.500,- eur je výsledná suma 62.050,- eur, čo je o 2950,- eur menej ako celkovo fakturovaná suma z faktúry č. 180015 a zároveň suma, ktorú si žalobkyňa uplatňuje neoprávnené ako pôžičku, pretože tieto dve platby následne vložil do majetku spoločnosti, pretože išlo o ďalšie dve splátky fakturovanej sumy. Namietanú faktúru č. XXXXXX vystavovala účtovníčka dňa 9.7.2018 na meno Rocca Investments a.s., išlo o zálohovú faktúru, k tejto prebiehali aj úhrady, tieto boli popisované ako zálohové platby. Zálohová faktúra sa v účtovníctve nesmie nachádzať medzi faktúrami ako daňovými dokladmi, ale medzi preddavkovými faktúrami, faktúra bola vygenerovaná z účtovného programu spoločnosti MB One s.r.o, keďže sa počas roku 2018 spoločnosť premenovala na SHEA BEAT a.s. do účtovného programu do zložky „Partneri“ sa vykonala zmena názvu partnera, a tým sa preniesol nový názov partnera na faktúru. Ďalej uvádzal, že to bola práve žalobkyňa, ktorá potrebovala peniaze, požičiavala si od neho na základe zmluvy o pôžičke z 17.12.2014 sumu 24.000,- eur (viď zmluva č.l. 63 spisu). V období júl a august 2018 obe obchodné spoločnosti spolupracovali, spoločnosť žalovaného mala na starosti búracie práce, odstránenie neporiadku, odvod odpadu, pričom išlo o projekt Zelený ostrov v Zemianskych Kostol'anoch.

16/Žalovaný v rámci záverečného zhrnutia veci poukázal na to, že v konaní je preukázané, že medzi spoločnosťami žalobkyne a žalovaného prebiehali podnikateľské aktivity, úhrady boli vykonávané na tieto práce. Namietal vykonanie ďalšieho dôkazu ako navrhuje žalobkyňa, postup súdu, ktorý nepripustil ďalšie dokazovanie je zákonný. Žiadal žalobu zamietnuť.

17/Z výsluchu svedkyne Ing. F. U. vyplýva, že vykonávala pre spoločnosť žalovaného MB One s.r.o. účtovníctvo, a taktiež pre spoločnosť Castle s.r.o. Nepamätá si na jednotlivé platby medzi spoločnosťou MB One s.r.o. a Shea Beat a.s., ak sú listiny v účtovníctve, tak aj boli. Potvrdila, že ohľadom platieb sedeli spoločne žalobkyňa, žalovaný a ona, pričom žalobkyňa sa vyjadrovala, že čo sa platilo a že idú platby k preddavkovej faktúre, doniesla aj chýbajúce pokladničné doklady, žalobkyňa doklady odsúhlasovala. Preddavkovú faktúru vystavovala na podnet žalovaného a je aj v účtovníctve. Svedkyňa bola známa aj listina - oznámenie o započítaní pohľadávok, priniesla ju žalobkyňa. Pokiaľ ide o faktúru na sumu 65.000,- eur, ktorá je vystavená dvakrát na obchodné meno spoločnosti žalobkyne, svedkyňa uviedla, že išlo o jednu faktúru a aj v účtovníctve je založená len jedna. Žalobkyňa odsúhlasila pro forma faktúru. Je možné, že sa vystavovala druhá predfaktúra, ale ako sa menil názov firmy, mohlo sa stať, že sa vystavila s iným zmeneným obchodným názvom, nerobí to program automaticky. Zálohová faktúra nemá daňový význam, je to zaúčtované len v účtovníctve. Ak by boli vykonané nejaké platby pred vystavením zálohovej faktúry, tak sa označujú ako zálohové platby, je to len pre potreby účtovníctva. Žalovaný jej za prítomnosti žalobkyne prikázal, aby vystavila preddavkovú faktúru na túto sumu, zo strany žalobkyne neboli žiadne námietky. Svedkyňa pripustila, že sa môže urobiť vklad do pokladne, vyberie sa hotovosť zo svojho účtu a peniaze sa vložia do pokladne alebo na firemný účet, keď doniesol žalovaný pokladničný doklad, ona ho zaúčtovala. Svedkyňa na otázky žalobkyne potvrdila, že sporná predfaktúra bola vystavená na firmu Rocca Investments a.s. Spoločne sa bavili o prácach a sume na konci roka, svedkyňa bola požiadaná na vystavenie preddavkovej faktúry, ale žiadnu zmluvu nemala k dispozícii. Úhrady pred touto faktúrou účtovala ako preddavky.

18/Z listinných dôkazov predložených v spise vyplýva nasledovné:

- z vkladu v hotovosti zo dňa 31.7.2018 vyplýva hotovostný vklad sumy 996,- eur žalobkyňou na účet žalovaného vedený UniCredit Bank č. účtuXXXXXXXXXX/XXXX, z vkladu v hotovosti zo dňa 1.8.2018

vyplýva vklad v hotovosti v sume 1946,- eur na účet žalovaného vedený v Unicredit Bank č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX;

- z priloženého príjmového pokladničného dokladu č. P P- 0002 zo dňa 2.3.2018 vyplýva prijatie platby od spoločnosti Rocca Investments a.s. Bratislava firmou MB One s.r.o. Bratislava vo výške 6040,- eur, účel platby je označený ako záloha;

- z priloženého príjmového pokladničného dokladu č. P P- 0008 zo dňa 30.5.2018 vyplýva prijatie platby od spoločnosti Rocca Investments a.s. Bratislava firmou MB One s.r.o. Bratislava vo výške 2.000,- eur, účel platby je označený ako záloha;

- z priloženého príjmového pokladničného dokladu č. P P- 0009 zo dňa 8.6.2018 vyplýva prijatie platby od spoločnosti Rocca Investments a.s. Bratislava firmou MB One s.r.o. Bratislava vo výške 500,- eur, účel platby je označený ako záloha;

- z priloženého príjmového pokladničného dokladu č. P P- 0011 zo dňa 30.7.2018 vyplýva prijatie platby od spoločnosti Rocca Investments a.s. Bratislava firmou MB One s.,r.o Bratislava vo výške 2000,- eur, účel platby je označený ako záloha;

- z priloženého príjmového pokladničného dokladu č. P P- 0012 zo dňa 31.7.2018 vyplýva prijatie platby od spoločnosti Rocca Investments a.s. Bratislava firmou MB One s.,r.o Bratislava vo výške 1000,- eur, účel platby je označený ako záloha;

- z priloženého príjmového pokladničného dokladu č. P P- 0013 zo dňa 7.8.2018 vyplýva prijatie platby od spoločnosti Rocca Investments a.s. Bratislava firmou MB One s.,r.o Bratislava vo výške 1950,- eur, účel platby je označený ako záloha.

K uvedeným pokladničným dokladom boli priložené aj výdavkové pokladničné doklady - č.l. 69 -70, 71 spisu.

- z knihy analytickej evidencie zúžená - prehľad účtov firmy MB One s.r.o. Bratislava vyplýva prehľad jednotlivých platieb spoločnosti Rocca Investments a.s. v časovom období od 6.4.2018 do 9.7.2018 v celkovej sume 30.000,- eur s uvedením účelu platby - zálohová platba, resp. záloha.

- z preddavkovej faktúry č. 180015 zo dňa 9.7.2018 vyplýva fakturovanie zálohy na stavebné práce na objekte bytový komplex Zemianske Kostolany spoločnosťou MB One s.r.o. spoločnosti SHEA BEAT a.s. Bratislava v celkovej sume 65.000,- eur, dátum splatnosti faktúry bol 23.7.2018, na faktúre je podpis žalovaného. Na č.l. 67 spisu sa nachádza faktúra č. Z 180015 zo dňa 9.7.2018, ktorou spoločnosťou MB One s.r.o fakturuje spoločnosti Rocca Investments a.s. Bratislava sumu 65.000,- eur ako zálohu za stavebné práce na objekte bytový komplex Zemianske Kostolany.

- z oznámenia o započítaní pohľadávok zo dňa 18.12.2018 vyplýva, že spoločnosť SHEA BEAT a.s. Bratislava oznamuje spoločnosti MB One s.r.o. Bratislava započítanie pohľadávok v započítavanej sume 21.510,- eur, a to ako úhradu doplatku vyplývajúceho z Proforma faktúry č. 180015 a úhradu Zmluvy o prevode ochranných známk zo dňa 17.12.2018. Započítaním prejavov záväzky vzájomne zanikli, pričom spoločnosť žiada o zaslanie daňového dokladu, týkajúceho sa proforma faktúry. Listina je podpísaná za spoločnosť SHEA BEAT a.s. podpisom a následne je uvedený text - súhlasím so znením spoločnosť MB ONE s.r.o. s podpisom žalovaného. V spodnej časti oznámenia sa nachádza poznámka - prevzaté dňa 4.3.2019 U.- z faktúry č. 180024 zo dňa 31.12.2018 vyplýva fakturovanie sumy 43.490,- eur akú faktúry k prijatým platbám započítaným s preddavkovou faktúrou č. 180015 na základe oznámenia o započítaní pohľadávok zo dňa 18.12.2018, na faktúre sa nachádza podpis žalovaného.

- z interného dokladu spoločnosti MB One s.r.o. Bratislava vyplýva prehľad súm zápočtov v celkovej výške 43.490,- eur, súčasťou tejto sumy sú aj sporné platby 1.000,- eur a 1950,- eur.

- z výpisu z účtu spoločnosti MB One s .r.o. Bratislava vyplýva úhrada súm od spoločnosti Rocca Investments a.s., a to 10.000,- eur dňa 6.4.2018, suma 5.000,- eur dňa 16.4.2018, dňa 18.5.2018 suma 4.000,- eur dňa 14.6.2018 suma 5.000,- eur, dňa 9.7.2018 suma 6.000,- eur.

- z výpisu z účtu žalovaného S. G. č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva prehľad kreditných a debetných operácií za čas od 30.7.2018 do 15.9.2018. Na účte je zaúčtovaná kreditná operácia k 27.7.2018 v sume 1500,- eur, ďalšia kreditná operácia 600,- eur, následne rôzne debetné platby, dňa 31.7.2018 je zaúčtovaná došlá hotovostná platba od žalobkyni v sume 996,- eur, pričom stav na účte k tomuto obdobiu bol 2912,56 eur. Na účte sú zaúčtované rôzne debetné platby a od 31.7.2018 sú platby robené za BGR - Primorsko - prepočítané na eurá, pričom k 1.8.2018 bol stav kreditu 562,18 eur, dňa 7.8.2018 je zaúčtovaná hotovostná platba žalobkyni 1946,00 eur a nasledujú rôzne debetné operácie, na účte je k 15.8.2018 zaúčtovaná platba 4200,- eur ako došlá časť kúpnej ceny, ďalšia platba 17.8.2018 čerpanie z úverového účtu 10.454,97 eur a nasledujú ďalšie bankové operácie.

19/Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Vznik pôžičky predpokladá: a/ dohodu strán a b/ skutočné odovzdanie predmetu pôžičky.

20/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne voči žalovanému nie je daný, preto súd žalobu zamietol. Žalobkyňa uplatnila voči žalovanému ako fyzickej osobe nárok na vrátenie peňažnej pôžičky, ktorú poskytla žalovanému ako súkromnej fyzickej osobe dvoma platbami na jeho osobný účet, a to v sume 1000,- eur vkladom v hotovosti dňa 31.7.2018 a v sume 1950,- eur dňa 7.8.2018. Po celú dobu konania svoj nárok kvalifikovala po skutkovej aj právnej stránke ako plnenie zo zmluvného vzťahu z pôžičky.

21/Podľa názoru súdu k súhlasnému prejavu oboch zmluvných strán zo zmluvy o pôžičke (a to ani konkludetne), a teda k dohode strán v danej veci nedošlo, i keď je nepochybné, že k reálnemu poskytnutiu peňazí došlo a v tomto smere si žalobkyňa splnila dôkaznú povinnosť. Žalovaný podľa názoru súdu naopak preukázal, že nešlo o pôžičku (napr. NS SR 4Cdo 403/2014). Žalobkyňa opisuje skutkové okolnosti poskytnutia finančných prostriedkov v čase oboch platieb ako žiadosť žalovaného o súkromnú pôžičku, pretože prechodne nemá dostatok finančných prostriedkov až kým mu neprídu peniaze z predaja bytov. Podľa žalobkyne malo ísť o bezúročnú pôžičku s termínom vrátenia do konca augusta 2018. V konaní je spoľahlivo preukázané, že žalobkyňa vložila oba hotovostné vklady v predmetné dni na súkromný účet žalovaného vedený v UniCredit Bank a.s. (výpoveď žalobkyne, výpoveď žalovaného, výpisy z účtu žalovaného, potvrdenia o vklade peňazí v hotovosti). Žalovaný dohodu o peňažnej pôžičke v priebehu celého konania popieral, peniaze boli podľa neho určené na splatenie záväzku obchodnej spoločnosti žalobkyne voči jeho obchodnej spoločnosti.

22/Vzhľadom na sporné tvrdenia oboch sporových strán súd sa musel zaoberať širšími okolnosťami vzťahu žalobkyne a žalovaného, vzťahu ich obchodných spoločností, vzájomnými podnikateľskými aktivitami a z toho plynúcich peňažných plnení, a to predovšetkým v čase poskytnutia peňazí dňa 31.7.2018 a 7.8.2018. Len samotný reálny vklad peňazí žalobkyňou na účet žalovaného ešte bez ďalšieho nezakladá vznik pôžičkového zmluvného vzťahu ako sa snaží žalobkyňa podsúvať v priebehu celého konania. Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke je dohoda strán o pôžičke, teda zhodná vôľa veriteľa, ktorý požičiava finančné prostriedky dlžníkovi a vôľa dlžníka, ktorý s pôžičkou súhlasí; veriteľ reálne prenecháva takéto peniaze dlžníkovi ako pôžičku a dlžník sa zaväzuje finančné prostriedky vrátiť v dohodnutom čase. Žalobkyňa pri reálnom poskytnutí peňazí neuviedla ako účel platby pôžička, čo by zvyšovalo pravdepodobnosť jej tvrdenia, že peniaze prenecháva ako pôžičku. Žalovaný uvádza, že na jeho požiadanie peniaze poskytla, avšak ako plnenie za práce, ktoré vykonávala jeho spoločnosť v prospech spoločnosti žalobkyne SHEA BEAT a.s.. Z výpisu z účtu žalovaného pritom vyplýva, že žalovaný mal na svojom účte aj v mesiaci júl 2021 záúčtované kreditné operácie (napr. 27.7.2018 sumu 1500,- eur, dňa 27.7.2018 sumu 600,- eur, dňa 15.8.2018 sumu 4200,- eur). V tomto období vykonávala spoločnosť žalovaného MB One s.r.o. pre spoločnosť SHEA BEAT a.s. práce na projekte „Zelený ostrov“, ktorá skutočnosť vyplýva z výpovede žalovaného, taktiež z výpovede žalobkyne, ktorá na pojednávaní dňa 5.10.2020 uviedla, že jednalo sa o výkon prác spoločnosti MB One s.r.o. voči jej spoločnosti SHEA BEAT a.s., i keď v inom rozsahu, pričom faktúra na sumu 65.000,- eur bola neoprávnená. Uvedené tvrdenie o výkone prác podporujú aj platby spoločnosti SHEA BEAT a.s. v čase od 2.3.2018 do 30.7.2018, kedy podľa príjmových pokladničných dokladov zaplatila spoločnosť žalobkyne spoločnosti žalovaného sumy 6.040,- eur, 2.000,- eur, 500,- eur, 2.000,- eur, pričom podľa poznámky na príjmovom pokladničnom doklade išlo o zálohu. Žalobkyňa jednoznačne nepoprela, že tieto peniaze neboli spoločnosti žalovaného vyplatené, taktiež bez akýchkoľvek pochybností sú preukázané platby spoločnosti SHEA BEAT a.s. na účet spoločnosti žalovaného v čase od 6.4.2018 do 9.7.2018 v celkovej sume 30.000,- eur. Niet preto pochybností, že spoločnosť žalovanej SHEA BEAT a.s. plnila určitý peňažný záväzok voči spoločnosti žalovaného MB One s.r.o., pričom žalobkyňa sa snažila spochybniť platné uzavretie zmluvy o dielo, k čomu neboli predložené žiadne listiny. Podľa názoru súdu spoločnosť žalovaného aj v priebehu roku 2018 na základe vzájomnej dohody vykonávala práce na projekte Zelený ostrov ako uvádza žalovaný, a preto prijímala aj peniaze od tejto spoločnosti. Dohoda o vykonaní prác medzi dvoma obchodnými spoločnosťami bola uzavretá ústne, preto predloženie písomnej zmluvy, denníka vykonávaných prác a podobne nemohlo byť jediným dôkazom pre toto tvrdenie. Z príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že časť týchto peňazí bola vyplácaná v hotovosti, inak by spoločnosť žalovaného nevystavovala príjmové pokladničné doklady, čo zodpovedá aj tvrdeniu svedkyne Ing. U.. Ak teda bolo zaužívanou

praxou oboch spoločností, že spoločnosť žalovanej poskytovala cez osobu žalobkyni plnenie v hotovosti obchodnej spoločnosti žalovaného, ktorú zastupoval žalovaný, svedkyňa Ing. U. taktiež potvrdila, že si práce a platby navzájom odsúhlasovali práve oni dvaja, a k týmto platbám došlo aj bezprostredne pred oboma dvoma spornými platbami, súd považoval obrannú argumentáciu žalovaného za pravdepodobnú. Žalobkyňa poskytla žalovanému finančné prostriedky na jeho účet, avšak tieto boli účelovo určené na plnenie záväzku jej obchodnej spoločnosti. Spoločnosť žalovaného vystavila príjmové pokladničné doklady aj na tieto dve platby, čo je v konaní spoľahlivo preukázané a potvrdené aj výpoveďou svedkyne Ing. U.. Je bez právneho významu, kedy tieto peniaze žalovaný vložil do pokladne jeho firmy, peniaze sú druhovo zastupiteľné veci, pričom nemuselo ísť o peniaze z jeho osobného účtu, ako sa snažila mylne podsúvať žalobkyňa. Aj keď žalovaný minul žalobkyňou poskytnuté plnenie na jeho účet pre svoju osobnú potrebu, nemohlo ísť bez dohody strán o pôžičke o vznik platného pôžičkového vzťahu.

23/Pokiaľ ide o komplex jednotlivých plnení, ktoré podľa žalovaného mali ísť ako zálohové platby na preddavkovú faktúru č. 180015, súd konštatuje, že prehľad platieb v spojitosti s listinou - oznámením o započítaní pohľadávok zo dňa 18.12.2018, ktoré je podpísané členom dozornej rady spoločnosti žalobkyni dovoľuje urobiť záver, že cena za práce spoločnosti žalovaného bola dohodnutá, resp. odsúhlasená na sumu 65.000,- eur. Žalobkyňa sa snažila zamerať dokazovanie na neoprávnenosť vystavenia preddavkovej faktúry na sumu 65.000,- eur, na to, že žalovaným boli predložené dve rôzne faktúry, faktúry boli vystavené v rozpore s právnymi predpismi účtovníctva a podobne. Podľa názoru súdu uvedené dokazovanie nebolo v spore podstatné. Podstatná bola dohoda strán z dohody o vykonaní prác ako sa bude uhrádzať cena, resp. spôsob určenia ceny za vykonané práce. Žalovaný tvrdil, že to, čo sa urobilo sa aj fakturovalo, jednoducho si náklady, ktoré vložil do spoločnosti Rocca Investments a.s. alebo SHEA BEAT a.s. zrátal, a takto prišiel k sume 65.000, eur. Tieto práce a cenu odsúhlasovala aj žalovaná, čo potvrdila svedkyňa Ing. U. vo svojej výpovedi, ktorá uviedla, že ohľadom platieb sedeli žalobkyňa, žalovaný a ona, žalobkyňa odsúhlasovala, čo sa platilo a išlo to k preddavkovej faktúre, ak nemala nejaké pokladničné doklady, žalobkyňa ich doniesla. Preddavkovú faktúru vystavovala na podnet žalovaného. Svedkyňa potvrdila aj to, že oznámenie o započítaní pohľadávok priniesla žalobkyňa. Všetky uvedené skutočnosti vyhodnotil súd tak, že jednotlivé plnenia poskytnuté žalobkyňou a aj plnenia, ktoré sú predmetom konania boli určené na plnenie sumy 65.000,- eur a je bez významu, že „preddavková“ faktúra bola vystavená v súlade s daňovými, resp. účtovnými predpismi, či bola vytlačená na obchodné meno spoločnosti žalobkyni pred zmenou tohto obchodného mena alebo po zmene. Samotná svedkyňa uviedla, že zálohová faktúra nemá žiaden daňový význam, slúži len pre potreby účtovníctva. Podľa názoru súdu v tejto dobe boli vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným dobré, vzájomne si dôverovali, preto ich podnikateľská spolupráca prebiehala tak, že spoločnosť žalovaného robila práce pre spoločnosť žalobkyne po vzájomnej ústnej dohode, jednotlivé práce a platby ako predložil žalovaný, si vzájomne odsúhlasili. Jednoduchým matematickým prepočtom potom zvyšok do sumy 65.000,- eur predstavoval 21.510,- eur, ktorá na žiadosť spoločnosti žalobkyni mala byť započítaná s pohľadávkou zo zmluvy o prevode obchodnej známky. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že oznámenie o započítaní pohľadávok jej spoločnosť nevystavila, súd považuje toto tvrdenie za nepravdivé. Aj svedkyňa Ing. U. potvrdila, že uvedené oznámenie priniesla žalobkyňa, je vyhotovené na hlavičkovom papieri jej obchodnej spoločnosti a skutočnosť, že je podpísané členom dozornej rady neznamena, že z hľadiska hmotnoprávneho k takémuto zápočtu nemohlo dôjsť, pretože pre dohodu o započítaní nie je zákonom predpísaná písomná forma. Ak žalobkyňa ako štatutárny zástupca spoločnosti teda odsúhlasila na zápočet práve sumu 21.510,- eur, je zrejme, že si bola vedomá jednotlivých platieb a aj tých, ktoré sú predmetom konania a boli použité ako platby za spoločnosť. Nakoniec, žalobkyňa uplatnila „vrátenie pôžičky“ až koncom roka 2019, skôr pôžičku nežiadala vrátiť, pričom oznámenie o započítaní pohľadávok je až z decembra 2018.

24/ K vyjadreniu žalobkyne, že ak by malo ísť o platbu medzi spoločnosťami, peniaze by sa vkladali na účet spoločnosti žalovaného a nie na jeho účet ako fyzickej osoby, aj tu súd považuje vysvetľujúcu argumentáciu žalovaného za logickú. Ak sa v tomto období nachádzal v zahraničí a bolo praxou medzi nimi, že peniaze si vyplácali aj v hotovosti, mohol tak ako tvrdí požiadať žalobkyňu, aby tieto dve platby vložila na jeho osobný účet.

25/Záverom svojho hodnotenia súd konštatuje, že žalobkyňa sama uvádzala, že jej spoločnosť robila umelo vyrobené započítacie prejavy - pro forma, a takým bola aj písomnosť z 18.12.2018, podľa žalobkyni aj žalovaný vystavoval faktúry len, aby si mohol zobrať úvery. Ak si obe obchodné spoločnosti

svoje podnikateľské vzťahy „pokrývali“ takýmito pro forma listinami, nemôže žalobkyňa po tom, čo sa vzťahy medzi nimi zhoršili, uvedené využívať ako svoju obranu.

26/ Pre úplnosť súd konštatuje, že sa zaoberal aj možným posúdením plnení žalobkyni na účet žalovaného ako bezdôvodného obohatenia za situácie, že súd nepovažuje pôžičku za uzavretú. Posudzoval, či na strane žalovaného vznikol objektívne protiprávny stav získania cudzích majetkových hodnôt, ktoré musí vydať (napr. NS SR 5 MCdo 17/2009, ÚS SR IV. 554/2012), pričom dospel k záveru, že takýto stav u neho nenastal, pretože žalovaný prijal finančné prostriedky ako plnenie poskytované v prospech jeho spoločnosti, avšak len na ním určené platobné miesto, ktorým bolo je číslo bežného účtu. Súdna prax pritom uzavrela, že ak strana plní na účet tretej osoby v peňažnom ústave (v tomto prípade súkromný účet žalovaného) ako dohodnuté alebo určené platobné miesto, nejde o plnenie majiteľovi účtu, pretože takáto platba smeruje k splneniu záväzku osoby odlišnej od subjektu majúceho účet v peňažnom ústave (napr. NS ČR 28Cdo 961/2020).

27/Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobu žalobkyne zamietol ako nedôvodnú.

28/O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, preto mu prináleží náhrada trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).