

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257934  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119257934.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: P. E., Y.. XX.XX.XXXX, E. N. XX, XXX XX Ž., zastúpenej JUDr. Ladislavom Sedlákom, nar. 14.10.1944, bytom Gándhího 5087/12, 036 01 Martin - Záturčie ako splnomocneným zástupcom, o zaplatenie 15.364,35 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 6.461,43 eura s prislúchajúcim príslušenstvom zastavuje.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.
- III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.03.2019 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovanú a pôvodne žalovaného 1/ V. E., spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 15.364,35 eura spolu s príslušenstvom pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.191,19 eura po zohľadnení čiastočných úhrad vykonaných po zosplatnení úveru ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.06.2014 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o úvere č. 8703617685, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 20.000,- eur. Po dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaní splatili svoj záväzok zo zmluvy len čiastočne, pričom žalobca pred zosplatnením úveru dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal im upozornenie pred zosplatnením úveru. Vzhľadom na to, že úhradu pohľadávky nevykonali v lehote 15 dní od doručenia upozornenia, pristúpil k zosplatneniu úveru dňom 16.05.2016. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru boli všetky platby žalovaných započítané na istinu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 04.06.2019 platobný rozkaz sp. zn.: 28Up/379/2019, proti ktorému podala žalovaná včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedla, že v predmetnom záväzkovom vzťahu bol za žiadateľa označený jej bývalý manžel V. E. a ona v predmetnej veci vystupovala ako spoludlžníčka. Zo strany žiadateľa bol daný trvalý pokyn zamestnávateľovi žiadateľa na mesačnú úhradu úveru v sume 254,- eur. Pred rozvodom manželstva sa dohodli, že žiadateľ úveru bude tento úver naďalej splácať do konečného splatenia. Ak v danej veci došlo k omeškaniu platieb, treba to riešiť s jeho zamestnávateľom, pričom poukázala na to, že ona ako spoludlžníčka nesleduje, či jeho zamestnávateľ pravidelne odvádza dohodnuté mesačné splátky. Argumentovala tiež, že na základe dohody pred rozvodom manželstva uhrádza ďalšie úvery, ktoré im boli poskytnuté počas manželstva.

3. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica nadobudol voči pôvodne žalovanému 1/ V. E. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.06.2019.

4. Právny predchodca žalobcu vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalovaná nijak nepreukázala svoje tvrdenia a nepodložila ich listinnými dôkazmi. Ak skutočne existuje dohoda, ktorou sa k plneniu záväzku zaviazal žalovaný 1/, je potrebné uvedenú dohodu predložiť a zároveň preukázať súhlas veriteľa s takouto dohodou. Uviedol tiež, že mu nie je známe, že by ho žalovaní vyzvali na vyjadrenie súhlasu s takouto dohodou. Argumentoval, že je bez ohľadu na existenciu dohody medzi oboma žalovanými, ktorá platí inter partes (a tým pádom takáto dohoda nie je pre veriteľa záväzná), oprávnený žiadať plnenie od oboch žalovaných. Právny predchodca žalobcu tiež v predmetnom vyjadrení navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 17.09.2019.

5. Žalovaná vo svojich ďalších vyjadreniach zotrvala na tom, že sa so svojim bývalým manželom dohodli, že predmetný úver bude splácať on, v dôsledku čoho by mal žalobca pohľadávku v prvom rade vymáhať od neho. Tiež uviedla, že žalobca mal navrhnúť žalovanému splátkový kalendár, pričom musí brať do ohľadu aj jeho finančnú situáciu a jeho vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom. Poukázala na skutočnosť, že aj ústna dohoda je právne záväzná a platná, pokiaľ zákon nepredpisuje pre danú dohodu písomnú formu, pričom argumentovala, že o dohode informovala veriteľa a ten ani raz nemal požiadavku, aby túto ústnu dohodu predložili v písomnej forme a tiež žiadala, aby ju súd ako bývalú dlžníčku nepovažoval za žalovanú. Argumentovala, že vzájomnú dohodu potvrdzuje aj fakt, že V. E. túto dohodu dodržiaval až do decembra 2015, dokedy riadne mesačne odvádzal dohodnuté mesačné splátky. Následne však úver prestal splácať a veriteľ miesto toho, aby ho vyzval splácať, resp. aby sa dohodli na novom splátkovom kalendári, ich oboch vyzval „výzvou na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 16.05.2016, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy, zaplatili spoločne sumu 20.537,39 eura. Zopakovala, že ešte v čase rozvodového konania sa manželia dohodli, že po nadobudnutí právoplatnosti rozvodu, bude V. E. splácať úver poskytnutý Poštovou bankou a ona bude splácať iný úver, tiež poskytnutý na meno V. E., kde bola opäť uvedená ako spoludlžník. Tento úver ona prefinancovala z iného úveru, kde meno pôvodného dlžníka nefiguruje ani ako spoludlžník. Argumentovala tiež, že V. E. od marca 2017 pravidelne mesačne uhrádza veriteľovi sumu 254,- eur, v dôsledku čoho tak treba mať za to, že dlžník dodržiava tú časť zmluvy o úvere zo dňa 10.06.2014, ktorou sa zaviazal, že poskytnutý úver splatí 120 mesačnými splátkami, na základe čoho tak vymáhanie poskytnutého úveru bude aktuálne, až keď nebude tento úver splatený 120 - tou splátkou.

6. Žalobca vo svojich ďalších vyjadreniach zotrval na tom, že obaja žalovaní sa zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spoločne a nerozdielne, a preto je bezpredmetné, kto je v danom prípade žiadateľom, resp. že dlžnú sumu má žalobca vymáhať od pôvodne žalovaného 1/. Opätovne poukázal na nezáväznosť dvojstrannej dohody medzi bývalými manželmi pre veriteľa a zotrval na tom, že mu nie je známe, že by boli zo strany žalovaných vyzvaní na vyjadrenie súhlasu s dohodou, podľa ktorej by sa k plneniu záväzku zaviazal pôvodne žalovaný 1/. Argumentoval, že zmluva o úvere vyžaduje písomnú formu, a preto akákoľvek zmena obsahu záväzku, t. j. aj dohoda o zmene splácania, musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Poukázal tiež na to, že podľa § 531 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon jasne uvádza dve podmienky prevzatia dlhu, ktoré musia byť naplnené pre platné prevzatie dlhu, a síce súhlas veriteľa a písomná forma. Žalovaná nielenže v prípade dohody so žalovaným nevykonala písomnú dohodu, ale ani nepožiadala veriteľa o vyjadrenie súhlasu s takýmto úkonom. Ak by aj dohoda žalovaných mala písomnú formu, veriteľ nie je povinný vyjadriť súhlas a má nárok na plnenie v zmysle zmluvy tak od dlžníka ako aj spoludlžníka.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Splnomocnený zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že V. E. dňa 10.06.2014 uzavrel s Poštovou zmluvu o poskytnutí úveru a ako spoludlžník na tejto zmluve je uvedená pani P. E.. Ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Levice v roku 2015 právoplatne rozvedené. Ešte v čase rozvodového konania sa manželia dohodli, že po nadobudnutí právoplatnosti ich rozvodu bude V. E. splácať úver poskytnutý Poštovou bankou a žalovaná bude splácať úver poskytnutý tiež na meno V. E., kde bola uvedená rovnako ako spoludlžníčka, pričom žalovaná tento úver poskytnutý na meno V. E. prefinancovala z iného úveru, kde meno pôvodného dlžníka už nefiguruje. Ústna dohoda je platne záväzná a platná, pokiaľ zákon nepredpisuje písomnú

formu, preto by mal žalobca sporný nedoplatok vymáhať od dlžníka V. E.. Spornou zmluvou sa V. E. zaviazal, že 120 mesačnými splátkami splatí poskytnutý úver, ktorý pre žalovanú z neznámych dôvodov, dlžník po rozvode prestal v roku 2016 splácať, teda rok po ich rozvode sa omeškal s niekoľkými platbami. Na toto veriteľ reagoval tak, že v roku 2017 uplatnil u zamestnávateľa V. E. dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom od uplatnenia tejto dohody o zrážkach zo mzdy V. E. uvedený úver mesačne pravidelne spláca. Keďže dlžník prestal koncom roka 2016 splácať úver, tak žalobca mal v prvom rade pristúpiť k tomu, aby navrhol dlžníkovi nový splátkový kalendár, kde by zahrnul aj tieto omeškané platby. Ak by dlžník bol súhlasil s týmto novým splátkovým kalendárom, tak by to bolo v súlade so zmluvou. Veriteľ Poštová banka túto možnosť nevyužila, ale zároveň v roku 2017 uplatnila u zamestnávateľa V. E. dohodu o zrážkach zo mzdy. Od marca 2017 je pravidelne mesačne poukazovaná na účet veriteľa splátka 254,- eur, teda suma, na ktorej sa dohodli pri poskytnutí úveru, ktorý sa mal splatiť v 120 splátkach. Napriek tejto skutočnosti Poštová banka podala v marci 2019 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 15.364,35 eura s prísl., teda žiadala v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu predčasné splatenie úveru, hoci predtým nepredložila dlžníkovi nový splátkový kalendár, ktorý by zohľadnil zameškané platby, nevypovedala zmluvu, doručila zamestnávateľovi V. E. dohodu o zrážkach zo mzdy. Zmluvou o úvere zo dňa 10.06.2014 sa dlžník zaviazal, že poskytnutý úver splatí v 120 mesačných splátkach po 254,- eur, táto základná podmienka na splnenie splátkového úveru nebola porušená, nakoľko ešte nebola vykonaná posledná 120 splátka, to znamená, že dlžník nie je v omeškaní, že týchto 120 splátok bolo rozpísaných do mesačných splátok, z ktorého vyplýva, že posledná mesačná splátka by mala byť splatená v roku 2024, v dôsledku čoho je návrh na vydanie platobného rozkazu predčasne podaný. Tým, že veriteľ Poštová banka už po prvej omeškanej platbe nevypracoval nový splátkový kalendár pre dlžníka tak, aby 120 splátkou ku dňu 20.6.2024 splatil poskytnutý úver, ale až po niekoľkých omeškaných platbách uplatnil dohodu o zrážkach zo mzdy v takej výške, na akej sa dohodli pri podpise zmluvy zo dňa 10.06.2014, zakladá právo veriteľovi od dlžníka vymáhať dlh po 120 splátke, teda až po 20.06.2024 sa dohodne s dlžníkom na spôsobe úhrady tej sumy, ktorá ešte zostala na úhradu poskytnutého úveru. Z uvedeného dôvodu platobný rozkaz vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.06.2019, ktorý je na okresnom súde vedený pod sp. zn. 8Csp/107/2019, je predčasne vydaný, a preto navrhuje platobný rozkaz zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

8. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, špecifikáciou uplatňovaných súm, aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.02.2019, podacími hárkami Slovenskej pošty, a. s., Obchodnými podmienkami pre úver - lepšiasplátka, predpisom splátok k zmluve o úvere, predžalobnou výzvou, Sadzovníkom poplatkov, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, výzvou na úhradu dlžnej sumy, Zmluvou o úvere „lepšiasplátka“, vyjadrením právneho predchodcu žalobcu, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 28Up/379/2019 zo dňa 04.06.2019, odporom voči platobnému rozkazu, vyjadrením právneho predchodcu žalobcu k podanému odporu, doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti k platobnému rozkazu, vyjadrením žalovanej zo dňa 03.10.2019 spolu s oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, vyjadrením právneho predchodcu žalobcu k vyjadreniu žalovanej, vyjadrením žalovanej zo dňa 20.12.2019, vyjadrením právneho predchodcu žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím žaloby, návrh OZ na pribratie do konania, vyjadrením žalovanej zo dňa 23.04.2020, vyjadrením právneho predchodcu žalobcu zo dňa 30.04.2020, vyjadrením žalovanej zo dňa 07.05.2020, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 8Csp/107/2019 - 188 zo dňa 11.06.2020, návrhom na zmenu strany sporu, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o postúpení pohľadávok, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 8Csp/107/2019 - 227 zo dňa 16.11.2020, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 15.02.2021, vyjadrením žalovanej k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vyjadrením žalobcu k tomuto vyjadreniu žalovanej, odpoveďou na výzvu súdu, čiastočným späťvzatím žaloby, vyjadrením žalovanej zo dňa 06.04.2021, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovanej spolu s čiastočným späťvzatím žaloby, opraveným podaním žalobcu zo dňa 20.04.2021 ohľadom čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 13.04.2021, ospravedlnením neúčasti právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní zo dňa 26.04.2021, vyjadrením žalovanej zo dňa 05.05.2021, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako jedným z dvoch dlžníkov, bola dňa 10.06.2014 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000,- eur. Dlžníci sa zaviazali vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 8,90 % ročne, t. j. celkovo 30.692,98 eura do 20.06.2024 a to v pravidelných 120 mesačných splátkach po 254,- eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.07.2014 a splatnosť každej ďalšej

splátky vždy k 20. - temu dňu v mesiaci. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 9,79 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 11,89 %.

10. Dlžníci úver čerpali, riadne a včas ho nesplácali, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dlžníkov písomne upozornil listom zo dňa 18.04.2016 na porušovanie zmluvných podmienok, pričom uviedol, že pohľadávka banky zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.561,50 eura a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom ich tiež upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Predmetná výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 19.04.2016. Z bodu 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácie a dokumenty považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. V zmysle článku 12, bodu 12.1 Obchodných podmienok pre úver - lepšiasplátka, na doručovanie sa primerane vzťahujú ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok, pričom zmluvné strany sa dohodli, že doručenie žiadateľovi/dlžníkovi a/alebo ktorémukoľvek zo spoludlžníkov sa považuje za doručenie všetkým spoludlžníkom. Korešpondencia doručená jednej osobe sa považuje za doručenie všetkým, a to žiadateľovi/dlžníkovi, ako aj spoludlžníkovi. Osoba, ktorej Poštovka doručila písomnosť týkajúcu sa zmluvného vzťahu založeného ZoÚ, sa zaväzuje o obsahu doručovaných zásielok bezodkladne informovať ostatných spoludlžníkov.

11. Dlžníci z predmetného záväzkového vzťahu ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradili, v dôsledku čoho tak právny predchodca žalobcu listom zo dňa 16.05.2016 oznámil dlžníkom, že úverová pohľadávka sa stala ku dňu 16.05.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval oboch dlžníkov na úhradu dlžnej sumy vo výške 20.537,39 eura v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 17.05.2016. Oprávnenie veriteľa vyhlásiť poskytnutý úver za predčasne splatný je obsiahnuté v článku 5. Obchodných podmienok pre úver - lepšiasplátka s názvom článku „Poskytnutie úveru a jeho čerpanie“, a to v bode 5.5. V zmysle bodu 3.6 zmluvy, právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Sadzovníkom poplatkov, Oznamením o úrokových sadzbách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ a príslušnými ustanoveniami Zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dlžník/spoludlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka, ktorý je k dispozícii na Obchodnom mieste poštovky. Dlžník/spoludlžník svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

12. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 13.09.2019 a jej prílohy, ktorá bola uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou Poštová banka, a. s. a obchodnou spoločnosťou R Collectors s. r. o., bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti R Collectors s. r. o. s účinnosťou k 24.09.2019. Na základe návrhu pôvodného žalobcu preto súd uznesením sp. zn.: 8Csp/107/2019 - 227 zo dňa 16.11.2020 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

13. Na základe čiastočných späťvzatí vykonaných právnym predchodcom žalobcu a jeho právnym nástupcom, došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v celkovej sume 6.461,43 eura s prislúchajúcim príslušenstvom a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad v tejto výške titulom zmluvy o úvere po podaní žaloby.

14. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

19. Podľa § 9 ods. 2, prvej vety Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

21. Podľa § 531 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal. Zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom ku dňu 24.09.2019), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

33. Je nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a V. E. ako dlžníkom a žalovanou ako spoludlžníkom bola dňa 10.06.2014 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000,- eur. Dlžníci úver čerpali, riadne a včas ho nesplácali, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dlžníkov písomne upozornil listom zo dňa 18.04.2016 na porušovanie zmluvných podmienok, pričom okrem iného uviedol, že pohľadávka banky zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.561,50 eura a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Právny predchodca žalobcu dlžníkov tiež upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Dlžníci z predmetného záväzkového vzťahu ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradili, v dôsledku čoho tak právny predchodca využil svoje oprávnenie vyplývajúce mu zo zmluvy a jej súčasťou a pristúpil k predčasnému zosplateniu poskytnutého úveru. Súd sa nestotožňuje s tvrdeniami žalovanej, podľa ktorých mal pôvodný veriteľ vypracovať nový splátkový kalendár pre dlžníka tak, aby 120 splátkou ku dňu 20.06.2024 splatil poskytnutý úver, resp., že právo veriteľa vymáhať dlh vzniká až po 120 splátke, teda až po 20.06.2024 sa veriteľ dohodne s dlžníkom na spôsobe úhrady tej sumy, ktorá ešte zostala na úhradu poskytnutého úveru, keď podľa žalovanej podmienka na splnenie splátkového úveru nebola porušená, nakoľko ešte nebola vykonaná posledná 120 splátka, to znamená, že sa nedostali do omeškania. Takáto povinnosť totiž podľa názoru súdu veriteľovi nevyplýva ani zo zmluvy, ani z jej súčasťou a ani zo žiadneho právneho predpisu, ale práve naopak, z bodu 5.5 Obchodných podmienok pre úver - lepšiasplátka s názvom článku: „Poskytnutie úveru a jeho čerpanie“, vyplýva oprávnenie veriteľa vyhlásiť poskytnutý úver za predčasne splatný a to okrem iného v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.05.2016, pričom súd konštatuje, že zo strany právneho predchodcu žalobcu bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho tak došlo k platnému zosplateniu poskytnutého úveru.

34. V prejednávanej veci sa súd ďalej zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, keď pasívna vecná legitímácia žalovanej v predmetnom konaní bola podľa jej názoru sporná. V zmysle § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalovaná s V. E. postavenie solidárnych dlžníkov, pričom pasívna solidarita spočíva v tom, že niekoľko dlžníkov je zaviazaných na to isté plnenie tak, že veriteľ môže od ktoréhokolvek dlžníka požadovať celé plnenie bez zreteľa na vnútorný podiel dlžníka na dlhu

s tým, že len čo niektorý z dlžníkov dlh splní, oslobodí tým aj ostatných dlžníkov. Pri tejto forme solidarity tak veriteľovi zodpovedajú zaviazaní dlžníci dlhujúci to isté plnenie „spoločne a nerozdielne“. Pasívna vecná legitímácia žalovanej vyplýva z uzatvorenej zmluvy, v zmysle ktorej je spoludlžník osobou zaviazanou spoločne a nerozdielne na zaplatenie pohľadávky voči banke. Argumentácia žalovanej ohľadom uzatvorenej dohody medzi pôvodne žalovaným 1/ a ňou, predmetom ktorej má byť splácanie záväzku výlučne pôvodne žalovaným 1/, nie je pre veriteľa záväzná. Zmluva o úvere musí byť písomná, preto ak je písomná forma zákonom predpísaná pre vznik zmluvy o úvere, potom sa rovnaká forma vyžaduje aj pre dohodu o zmene tohto záväzku a pre svoju záväznosť si tiež vyžaduje podpisy všetkých jej účastníkov (§ 40 ods. 2 OZ). Z § 531 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka tiež vyplýva, že pri prevzatí dlhu sa vyžaduje súhlas veriteľa a zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje písomnú formu. Keďže žalovaná nepreukázala predložením písomnej dohody uzatvorenej medzi všetkými zmluvnými stranami zmenu pôvodného záväzku, súd má tak pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej predložením zmluvy o úvere zo strany žalobcu za preukázanú.

35. Súd je však ex offio povinný skúmať aj vecnú legitímáciu žalobcu. Žalovaná súdu predložila oznámenie právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky na nového veriteľa, v dôsledku čoho bol zo strany pôvodného žalobcu podaný návrh, aby na jeho miesto do konania vstúpil nový veriteľ pohľadávky, ktorému návrhu súd v zmysle § 80 ods. 2 CSP uznesením vyhovel. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu tak súd posúdil aj z hľadiska splnenia podmienok pre postúpenie bankovej pohľadávky a súd konštatuje, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle splnenia podmienok ustanovených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

36. Na základe čiastočných späťvzatí vykonaných právnym predchodcom žalobcu a jeho právnym nástupcom došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v celkovej sume 6.461,43 eura s príslušenstvom a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad v tejto výške po podaní žaloby, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti s poukazom na § 145 ods. 2 a 146 ods. 1, druhá veta CSP zastavil. Čiastočné späťvzatie žaloby je dispozičným oprávnením žalobcu v zmysle § 145 ods. 2 CSP, ktorým žalobca reagoval na čiastočné úhrady vykonané titulom uplatňovanej pohľadávky po podaní žaloby. Žalovaná okrem skutočnosti, že namietala oprávnenosť dispozičného oprávnenia žalobcu, ktorá vyplýva zo samotného CSP, žiadne iné vážne dôvody svojho nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby neuviedla. Navyše v zmysle § 146 ods. 1 CSP sa na nesúhlas žalovanej neprihliada, keďže k nemu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie v predmetnej veci. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy vo výške 8.902,92 eura s príslušenstvom pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.191,19 eura po zohľadnení čiastočných úhrad vykonaných po zosplatnení úveru, ako aj náhrady trov konania.

37. Záväzkový vzťah založený zmluvou o úvere súd posúdil podľa § 497 Obchodného zákonníka, zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

38. Dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, ktorý bol doplnený o § 54a. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Z dôvodovej správy k tejto novele vyplýva, že pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať

dôkazmi). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

39. § 101 Občianskeho zákonníka uvádza, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda § 101 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby. Osobitným ustanovením vo vzťahu k § 101 Občianskeho zákonníka je § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V súvislosti s právom veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky upravuje zároveň § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské zmluvy osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplátenej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň dlžníka upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 - dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným.

40. V konaní nebolo sporné, že úkon zosplatenia úveru bol vykonaný ku dňu 16.05.2016, preto je podľa názoru súdu pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby potrebné ustáliť, s ktorou splátkou bol dlžník v čase uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní tri mesiace. Súd tak dospel k záveru, že ide o splátku splatnú dňa 20.01.2016, pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť dňa 21.01.2016 a uplynula dňa 21.01.2019, t. j. pred podaním žaloby, ktorá bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.03.2019. V zmysle uvedených skutočností dospel súd preto k záveru, že žaloba bola podaná žalobcom po uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu v zostávajúcej časti po čiastočnom späťvzati žaloby zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 6.461,43 eura (keď k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo zo strany žalobcu z dôvodu čiastočných vykonaných úhrad po podaní žaloby) čo predstavuje 42,05 % hodnoty sporu a žalovaná v sume 8.902,92 eura, čo je v prepočte 57,95 % hodnoty sporu, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu, predstavuje úspech žalovanej rozsah 15,90 %. Nakoľko však žalovanej preukázateľne v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnila, súd vyslovil, že žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).