

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201575
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8117201575.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v spore žalobkyne: W. K., G.. XX.X.XXXX, K. Z. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpenej: JUDr. Martinom Babjakom, advokátom so sídlom kancelárie Kováčska 40, 040 01 Košice, IČO: 50082973, proti žalovanému: PO CAR, s.r.o., so sídlom Cintorínska 550/11, 091 01 Stropkov, IČO: 31693989, zastúpeného: JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom so sídlom kancelárie Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, IČO: 42032415, o vydanie vzájomných plnení s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 15.270 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.12.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa je povinná vydať žalovanému osobné motorové vozidlo značky Volkswagen POLO, EČV: O. XXX Y., VIN: H., ktoré bolo predmetom zmluvy o predaji motorového vozidla z 11.8.2014, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou tunajšiemu súdu 26.1.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 15.270 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5% zo sumy 15.270 Eur odo dňa 1.12.2016 do zaplatenia, a jej povinnosť vydať žalovanému osobné motorové vozidlo značky Volkswagen POLO, EČV: O., VIN: H., ktoré bolo predmetom Zmluvy o predaji motorového vozidla z 11.8.2014. Ďalším výrokom žalobkyňa žiadala zaviazat' žalovaného zaplatiť jej sumu vo výške 119 Eur titulom náhrady škody s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 119 Eur deň nasledujúci po dni doručenia žaloby žalovanému, až do zaplatenia. Žalobkyňa sa tiež domáhala na žalovanom uloženia povinnosti zaplatiť jej sumu 2.000 Eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia za porušenie práv spotrebiteľa. Žalobkyňa si zároveň uplatnila náhradu trov konania.

2. V odôvodnení žaloby žalobkyňa uviedla, že dňa 11.8.2014 uzavrela so žalovaným zmluvu o predaji motorového vozidla, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla Volkswagen POLO Slovakia HL 1,4L TDI BMT 90k 5-G, 5-stupňová prevodovka v kúpnej cene 15.270,- Eur. Vozidlo bolo prevzaté dňa 3.10.2014, EČV: O.. Počas záručnej doby sa na motorovom vozidle vyskytla vada spočívajúca vo vydávaní zvlášť rušivého, pískajúceho/tikotavého zvuku z oblasti prístrojovej dosky. Prvý krát bolo motorové vozidlo v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady prevezené do servisu za účelom odstránenia vady od 30.11.2015 do 8.12.2015, a keďže vada nebola riadne odstránená, bolo vozidlo opätovne umiestnené v servise od 21.1.2016 do 22.1.2016, vada však nebola riadne odstránená. Následne na motorovom vozidle nastala poisťná udalosť, a opäť bolo v servise od 1.3.2016 do 30.3.2016, pričom v rámci opravy poisťnej udalosti sa odstraňovala vada už po tretí krát. Počas tejto opravy boli

následky poistnej udalosti odstránené už 4.3.2016, a po zvyšok času bolo vozidlo v oprave len z titulu inkriminovanej vady. S poukázaním na to, že žalobkyňa predmetnú vadu reklamovala bezúspešne, rozhodla sa o zmenu zmluvne autorizovaného servisu, a vadu reklamovala v servise Moris Slovakia s.r.o. v Košiciach, čo potvrdzuje zákazkový list z 28.9.2016. Reklamácia bola vybavená až oznámením z 9.11.2016. Žalobkyňa sa rozhodla motorové vozidlo neprevziať, a zaslala žalovanému odstúpenie od zmluvy o predaji motorového vozidla datované 18.11.2016, ktoré si žalovaný prevzal dňa 21.11.2016. Na odstúpenie od zmluvy žalovaný nijako nereagoval, a žalobkyňa sa o jeho nesúhlase dozvedela len telefonickým dopytom. Žalobkyňa v záujme ochrany motorového vozidla, v snahe neznižovať jeho hodnotu, prevzala motorové vozidlo dňa 12.12.2016. K tomuto bolo vydané potvrdenie - reklamačný list, na ktorom bolo uvedené, že vada spočívajúca v cvrlikaní bola odstránená výmenou ND. Nebola to však pravda, napokon vada sa opätovne bezprostredne prejavila znova, a v značnej intenzite. Napriek tomu, že ide na prvý pohľad o odstrániteľnú vadu, ktorá sa na motorovom vozidle vyskytla opakovane a nebola odstránená, napriek opakovaným záručným opravám, ktoré dokopy trvali viac ako 80 dní, zaslala žalobkyňa žalovanému opätovne odstúpenie od zmluvy dňa 16.1.2017 s výzvou na vrátenie kúpnej ceny. Podanie bolo žalovanému doručené 17.1.2017. Žalobkyňa sa odvoláva na príslušné zákonné ustanovenia OZ, ako aj na normy spotrebiteľského práva. Žalobkyňa si tiež uplatňuje náhradu škody spočívajúcu v alikvotnej časti zaplateného havarijného poistenia za dobu, počas ktorej bolo motorové vozidlo v záručnom servise, ako aj za dobu po odstúpení od zmluvy do 12.12.2016 vyčíslenú na 64 Eur, alikvotnú časť zaplateného PZP za rovnaké obdobie vyčíslenú na 23 Eur, alikvotnú časť zo zakúpených diaľničných známok za dobu, počas ktorej bolo motorové vozidlo v servise vyčíslenú na 12 Eur, a súhrnnú hodnotu pohonných látok spotrebovaných počas doby, keď motorové vozidlo bolo v záručnom servise 20 Eur spolu 119 Eur. K náhrade škody si uplatňuje aj zákonné príslušenstvo, úrok z omeškania. Žalobkyňa si pôvodne žalobou uplatnila aj primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2.000 Eur, od nárokovania ktorého v priebehu konania upustila a žalobu v tejto časti zobrala späť.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 20.3.2017 uviedol, že nárok neuznáva v celom rozsahu. Podľa R22/1983 kupujúcim uplatnené právo zo zodpovednosti za vadu možno považovať za opodstatnené za predpokladu, že reklamovaná vada, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie tohto práva je skutočnou vadou, a vyskytuje sa na predanej veci v dobe uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady a má takú povahu, aká je pre uplatnenie kupujúcim zvoleného práva vyžadovaná. Podľa názoru žalovaného uplatňovaná vada nie je vadou skutočnou, ale iba simulovanou, nakoľko jej existencia nikdy nebola preukázaná, a pri servisných úkonoch žalovaného sa nikdy neprejavila. Žalovaný navrhol nariadiť znalecké dokazovanie. Ďalej žalovaný poukázal na právny názor obsiahnutý v uznesení NS SR spzn. 6MCdo/16/2011, z ktorého citoval. Za relevantne považoval predovšetkým to, že pokiaľ kupujúci po uplynutí 30 dňovej lehoty zotrvá na požiadavke odstránenia vady veci formou jej opravy, a vec po oprave riadne prevezme, nemôže v rámci tejto reklamácie s úspechom dodatočne uplatniť práva zo zodpovednosti za vady na základe právnej fikcie uvedenej v § 19 ods. 4 Zák. č. 634/1992, analogicky § 18 ods. 4 Zák. č. 250/2007 Z.z. Žalovaný ďalej namietal, že právo zo zodpovednosti za vady úplatné žalobkyňou podaním zo dňa 16.1.2017, ak by aj bolo vecne opodstatnené, bolo uplatnené až po uplynutí záručnej doby, pričom v zmysle ustanovenia § 626 ods. 1 OZ, toto právo zaniklo.

4. Žalobkyňa v replike na vyjadrenie žalovaného uviedla, že pokiaľ žalovaný namietal, že vada bola iba simulovaná a jej existencia nebola preukázaná, resp. sa pri servisných úkonoch neprejavila, a žalovaný navrhuje znalecké dokazovania, žalobkyňa poukazuje predovšetkým na priložené doklady zo zmluvného autorizovaného servisu Moris Slovakia s.r.o., v ktorých sa jasne uvádza, že vozidlo bolo opravované, postup akým bolo opravované a aj to, čo na ňom bolo menené. To z pohľadu žalobkyne vyvracia, že by vada nebola zistená. Žalobkyňa poukázala tiež na mailovú komunikáciu zástupcu spoločnosti Porsche Slovakia, ako oficiálneho importéra vozidiel Volkswagen, ktorý sám navrhol riešenie na elimináciu zvukov z prístrojovej dosky. K ďalšiemu tvrdeniu žalovanej strany o prevzatí veci po oprave žalobkyňa uviedla, že s názorom žalovaného nesúhlasí, keďže vozidlo prevzala až po doručení odstúpenia od zmluvy žalovanému, z dôvodu nevybavenia reklamácie v zákonnej lehote. V tom čase nebolo motorové vozidlo žalobkyňou prevzaté a nie je možné hovoriť o konkludentnom prejave súhlasu s opravou veci. Žalobkyňa tak urobila len preto, že žalovaný na odstúpenie žiadnym spôsobom nereagoval a motorové vozidlo bolo dlhšiu dobu umiestnené v servise. Po odstúpení od zmluvy táto bola zrušená, a teda akékoľvek prebratie motorového vozidla po účinnom odstúpení nemá vplyv na zmenu nárokov žalobkyne. K tvrdeniu o neuplatnení vady v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa uviedla, že má za to, že už prvé jej odstúpenie doručené žalovanému 21.11.2016 bolo v súlade so zákonom, teda nie je potrebné sa zaoberať odstúpením doručeným 17.1.2017. Navyše, zo strany autorizovaného servisu Moris Slovakia

s.r.o. nedošlo k odstráneniu vady, a teda nedošlo k pokračovaniu plynutia záručnej doby prerušenej po tom, čo bolo uplatnené právo na odstránenie vady. Z pohľadu žalobkyne až po tom, ako zistila, že vada na vozidle nebola odstránená, jej začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na odstúpenie od zmluvy odo dňa, keď mohla právo vykonať prvý krát. Teda aj druhé odstúpenie bolo vykonané v rámci stanovenej lehoty.

5. Žalovaný v duplike k replike žalobkyne uviedol, že zotrúva na tvrdení o neexistencii skutočnej, ale len simulovanej vady, nakoľko táto nebola preukázaná. Ďalej žalovaný cituje ustanovenie § 625 OZ o povinnosti uplatniť právo zo zodpovednosti za vady u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Na uvedený prípad nemožno uplatniť druhú vetu ustanovenia § 625 OZ. Z dôvodu, že samotný žalovaný disponuje značkovým servisom motorových vozidiel, teda z jeho pohľadu reklamácia v inom servise je v rozpore s ustanovením § 625 OZ. Žalovaný tiež zotrval na námietke preklúzie, a žalobu navrhol ako nedôvodnú zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne C. K.L., oboznámením listinných dôkazov zmluvy o predaji motorového vozidla uzavretej medzi sporovými stranami dňa 11.8.2014, zákazkovým listom č. G296196, G298080, G212298, listom Moris Slovakia s.r.o. z 9.11.2016, odstúpením od zmluvy z 18.11.2016 s doručenkou z 21.11.2016, reklamačným listom Moris Slovakia s.r.o. z 12.12.2016, odstúpením od zmluvy zo 16.1.2017, mailovou korešpondenciou medzi žalobkyňou a zástupcom Porsche Slovakia s.r.o., písomným vyjadrením autorizovaného servisu Moris Slovakia s.r.o., a písomnou svedeckou výpoveďou B. M., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

7. Zmluvou o predaji motorového vozidla uzavretou medzi žalobkyňou W. K., ako kupujúcim a PO CAR s.r.o. so sídlom v Prešove, ako predávajúcim, žalobkyňa zakúpila sporné motorové vozidlo v dohodnutej kúpnej cene, ktorá skutočnosť medzi stranami sporná nebola.

8. Zo zákazkového listu č. W. servisu PO CAR s.r.o., Prešov vyplýva, že žalovaná si uplatnila v servise reklamáciu vady „počas jazdy pískajúci zvuk z oblasti prístrojovej dosky“. Zákazka bola prijatá 30.11.2015, s predbežným termínom dokončenia v rovnaký deň.

9. Zo zákazkového listu č. W. zo dňa 21.1.2016 vyplýva, že žalobkyňa si opätovne servise uplatnila opravu „pri jazde tikotavý zvuk z prístrojovej dosky“. Zákazka bola prijatá 21.1.2016 s predbežným termínom dokončenia 21.1.2016. Zo zákazkového listu č. W. vyplýva, že žalobkyňa si uplatnila servisnú opravu „pri nižších vonkajších teplotách hlavne pri zohriatom motore počuť pri jazde cvrlikanie z oblasti volantu ?L výduchu vzduchu? panela prístrojov?, krátko po štarte vozidla je sporadický počuť tikavý zvuk, ktorý zakrátko prejde do spomínaného cvrlikania“. Prijem zákazky 28.9.2016, predbežný termín dokončenia 28.9.2016.

10. Z listu Moris Slovakia s.r.o. zo dňa 9.11.2016 vyplýva, že na základe zákazky W. zo dňa 28.9.2016 žalobkyňa oznamujú, že vozidlo je opravené podľa technologických postupov výrobného závodu, a môže si ho prísť prevziať.

11. Z reklamačného listu vystaveného Moris Slovakia s.r.o. so sídlom v Košiciach vyplýva popis prác realizovaných na motorovom vozidle a ako popis závady, vyjadrenie servisu je uvedené „cvrlikanie vľavo vpredu - odstránené výmenou ND“. Žalobkyňa mala opravené vozidlo prevziať 12.12.2016.

12. Listom z 18.11.2016 žalobkyňa odstúpila od zmluvy o predaji motorového vozidla z 11.8.2014 a uvedené doručovala žalovanému. Odstúpenie zdôvodnila nemožnosťou vozidlo riadne užívať, pre opätovne vyskytujúce sa vady po oprave, nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote a vyzvala žalovaného na peňažné plnenie. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené žalovanému 21.11.2016.

13. Listom zo dňa 16.1.2017 žalobkyňa opätovne adresovala žalovanému odstúpenie od zmluvy z rovnakých dôvodov. Odstúpenie bolo doručené žalovanému 17.1.2017.

14. Žalobkyňa predložila sudu mailovú komunikáciu medzi ňou a pracovníkom importéra Porsche Slovakia s.r.o., kde pre spor je významne vyjadrenie z 31.10.2016 pána Y. C. „Dobrý deň pani K., v piatok 28.10.2016 sme vycestovali do Košíc, a vykonal sme spolu so zástupcom technickej podpory pre značku Volkswagen (Porsche Slovakia s.r.o.) skúšobňu jazdu na vašom vozidle VW Polo v spoločnosti Moris Slovakia s.r.o., aj so zástupcami autorizovaného servisu. Zástupca technickej podpory navrhol ďalšie

riešenie na elimináciu zvukov z prístrojovej dosky. Mrzí nás predĺžený čas opravy, ale spoločnými silami hľadáme najoptimálnejšie a najrýchlejšie riešenie k odstráneniu záležitosti na vašom vozidle. Prosíme vás o trpezlivosť, na situácii s vaším vozidlom neustále pracujeme a veríme, že záležitosť odstránime v čo najkratšom čase“.

15. S poukázaním na to, že motorové vozidlo užíva predovšetkým dcéra žalobkyne C. K., súd túto vypočul ako svedkyňu. Svedkyňa vo výpovedi uviedla, že vada na vozidle sa začala prejavovať krátko po používaní auta a spočívala v písaní prístrojovej dosky. Po návšteve servisu jej bolo povedané, že to môže byť preto, že auto je ešte nové. Svedkyňa popisovala reklamovanie vád s tým, že prvá reklamácia bola asi rok po používaní vozidla, auto malo byť servisom opravené, avšak cestou domov opäť počula, že vada sa opakovane prejavuje. Prítomnosť vady potvrdil aj technik zo servisu, ktorého meno si svedkyňa nepamätala, a ktorý sa v aute viezol. Auto bolo opakovane reklamované a veľa času trávilo v servise napriek tomu, že svedkyňa ho potrebovala. Potom, ako vada nebola opravená svedkyňa kontaktovala pána Karnoka, ktorý jej prisľúbil vybavenie záležitosti. Auto sa pokúšali opraviť a bolo vtedy v servise dlhý čas. Bola vymenená spojka a ešte aj niečo iné. Napriek tomu k oprave vady nedošlo, tak sa rozhodli od zmluvy odstúpiť. Kontaktovali pre tento účel právneho zástupcu. Žalovaná strana s nimi nekomunikovala, nereagovala a tak sa auto po odstúpení od zmluvy asi po 45. dňoch rozhodli prevziať, aby nedošlo k jeho znehodnoteniu. Na položené otázky svedkyňa odpovedala, že počas reklamácie žalovaný nikdy nenamietal fiktívnosť vady, nikdy nepovedal, že by reklamáciu nevybavil. Vždy jej bolo povedané, že reklamácia je vybavená. Na otázku, či s poukázaním na tri vykonané opravy jej žalovaný vydal potvrdenie o vybavení reklamácie svedkyňa odpovedala, že nie. Ďalej svedkyňa uviedla, že jej bolo povedané, že reklamáciu si môže uplatniť vo všetkých autorizovaných servisoch. Povedal jej to predajca a potvrdil jej to aj pán Karnok. V konečnom dôsledku si v rámci reklamácie neúčtovali žiadne služby. Servis Moris Slovakia s.r.o., jej ako jediný vydal reklamačný list. Aktuálne vozidlo svedkyňa prevádzkuje, používa ho len v rámci mesta nakoľko nevie o akú vadu sa jedná, preto ho mimo mesta nepoužíva. Vada je stále prítomna.

16. Na návrh sporových strán sa vyjadril autorizovaný servis Moris Slovakia s.r.o. so sídlom v Košiciach, ktorý uviedol, že na predmetné vozidlo sa v čase otvorenia zákazky podľa zákazkového listu W. z 28.09.2016 vzťahovala poskytnutá záruka v trvaní dvadsiatich štyroch mesiacov od jeho zakúpenia na základe, ktorej sa opravy vykonávajú bezplatne pre zákazníka/držiťela. Po prijatí vozidla do servisu bola vykonaná diagnostika vozidla za účelom zistenia závady, skúšobná jazda, demontáž prístrojovej dosky, demontáž stípička a, kontrola skrutičiek na volantovej tyči. Po konzultácii s výrobcom bola prevedená výmena zotrvačnika, ložiska spojky, komplet celej spojky a kĺbového hriadeľa. O predmetnej záručnej oprave upovedomili importéra vozidla vozidla značky VW Porsche Inter auto Slovakia s.r.o., a ako aj spoločnosť žalovaného. Dĺžka záručnej opravy súvisela s obtiažnosťou nasimulovania závady tak, aby sa táto prejavila, a k tomu je potrebné pripočítať aj čas návštevy zástupcu výrobcu v servise, a čas potrebný na schválenie výmeny konkrétnych komponentov. V prípade, ak sa závada neprejaví príjímami technik vyhotoví správu, že sa závada neprejavila a vozidlo vráti zákazníkovi.

17. Uvedená spoločnosť vykonáva záručné opravy motorových vozidiel zakúpených aj u iných predajcov. Teda má oprávnenie na vykonávanie záručných opráv motorových vozidiel a je na rozhodnutí vlastníka vozidla v akom autorizovanom servise si svoje vozidlo nechá opraviť. Oprávnenie spoločnosti Moris Slovakia s.r.o. vykonať záručnú servisnú opravu motorového vozidla zakúpeného u iného predajcu vyplýva na základe zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou Moris Slovakia s.r.o. a spoločnosťou Porsche Slovakia s.r.o. ako importérom značky pre Slovenskú republiku, ktorého prioritným predmetom je vykonanie údržby a opravy motorových vozidiel značky Volkswagen a predaj Volkswagen originálnych dielov.

18. Dátum a spôsob vyrozumienia spoločnosti PO CAR s.r.o. o uplatnenej záručnej oprave s odstupom času nie je možné presne identifikovať, nakoľko servisný poradca, ktorý predmetnú zákazku vybavoval, pán B. M. v spoločnosti nepracuje, keďže jeho pracovný pomer bol ukončený k 31.10.2016.

19. Svedok B. M. doručil súdu mailom písomnú svedeckú výpoveď, v ktorej uviedol, že zákazku riešil dávnejšie nepamätá si na podrobnosti. Ale nemyslí si, že nejakým spôsobom kontaktoval spoločnosť PO CAR s.r.o., pretože na to nemal dôvod a nebolo to zvykom.

20. Súd I. inštancie rozsudkom zo dňa 13.12.2018 výrokom I. konanie v časti o zaplatenie 2.000 EUR titulom primeraného finančného zadosťučinenia pre porušenie práv spotrebiteľa zastavil. Výrokom II. a III. uložil žalovanému povinnosť žalobkyni vrátiť kúpnu cenu oproti povinnosti žalobkyne vydať žalovanému osobné motorové vozidlo, výrokom IV. žalobu o náhradu škody zamietol, výrokom V. uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % v súvislosti s výrokom I. a IV. a výrokom VI. žalovanému bola uložená povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % v súvislosti s výrokom II a III.

21. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa vo vzťahu k výroku I. IV. a V. dňa 18.01.2019.

22. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 21.10.2019 pod spisovou značkou 18Co/41/2019 zrušil rozsudok súdu 1. inštancie, okrem výroku I. IV. a V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

23. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie súdu 1. inštancie považuje za predčasné. Z vykonaného dokazovania nateraz nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru o opakovanej odstrániteľnej vade, ktorá by odôvodňovala postup žalobkyne k odstúpeniu od kúpnej zmluvy so žalovaným. Navrhovaný znalecký posudok žalovanou stranou bolo potrebné vykonať z toho dôvodu, že sa dospeje k záveru o existencii, respektíve neexistencii opakovanej opísanej vady žalobkyňou, ktorá by bránila riadnemu užívaniu. Súčasne sa súd I. inštancie vyporiada aj s ďalšími odvolacími námietkami žalovaného v časti uplatnenej zodpovednosti za vady, vedomosti žalovaného o uplatnenej zodpovednosti spoločnosti MORIS s.r.o., rozporom medzi vyjadrením spoločnosti MORIS s.r.o. a svedka a bezdôvodným obohatením žalobkyne.

24. Znalec Ing. František Knap v znaleckom posudku číslo 21/2020 uviedol, že podľa predložených záznamov a získaných poznatkov znalca počas skúšobných jazd, a počas skúšobných jazd u predajcu vozidla je zrejmé, že pískací, tikotavý zvuk, cvrlikanie a iné zvuky, napr. ako jemné trenie dvoch kovových predmetov o seba - ťažko definovateľné zvuky z oblasti prístrojovej dosky sa s najväčšou pravdepodobnosťou vyskytovali od uplatnenia 1. reklamácie zo dňa 30.11.2015 a vyskytujú sa aj v súčasnosti. Všetky vyššie spomínané zvuky z oblasti prístrojovej dosky sú vecou náhody, keďže sa nezistila žiadna súvislosť s výskytom týchto zvukov a spôsobom jazdy, rýchlosťou jazdy, dĺžkou trasy, zaradením rýchlostného stupňa, otáčkami motora, teplotou motora, ubehnutou vzdialenosťou, okolitou teplotou vzduchu, vlhkosťou vzduchu, ročným a denným obdobím, odstavením vozidla s bežiacim motorom alebo iné nespomenuté okolnosti a vplyvy. Nevie potvrdiť, ani vyvrátiť či sa pri jazde vyskytovalo cvrlikanie. Pri poslednej 5. jazde dňa 04.12.2020 znalec vie potvrdiť tikotavý zvuk, ktorý sa občas zmenil na cvrlikanie (drobné štrknutia, stopy po bodových razoch veľmi jemné). Tieto zvuky boli zistiteľné pri zahriatom motore počas jazdy. Pri odstavení vozidla s bežiacim motorom zaznamenané cvrlikanie v oblasti prístrojovej dosky.

25. Pokiaľ ide o vadu popísanú v reklamačnom liste zo dňa 28.09.2016 podľa znalca sa táto vada s najväčšou pravdepodobnosťou vyskytnúť mohla. Potvrďuje to aj skúšobná jazda v PO CAR s.r.o., aj skúšobná jazda zástupcu Porsche Slovakia. K dátumu vypracovania znaleckého posudku však nie je možné potvrdiť alebo vyvrátiť či došlo k výmene náhradných dielov. Pískanie, tikotanie, cvrlikanie ako dôvod na uplatňovanie práva zo zodpovednosti za vady (16.01.2017) bolo s najväčšou pravdepodobnosťou aj v čase uplatnenia práva. Tieto vady boli zistené aj v neskoršom období a sú vadami skutočnými. Podľa popisu vád najmä intenzity je zrejmé, že tieto nemajú priamy vplyv na prevádzku vozidla. Vyššie riešené vady pôsobia skôr rušivo, znižujú jazdný komfort, neustále zo strany vodiča vyžadujú zvýšenú pozornosť. Je to nepríjemné najmä pri dlhých jazdách, v zahraničí navyše v noci, prípadne cez víkendové dni a tiež, ak vozidlo je maximálne obsadené alebo sú prítomné malé deti, chorí a starší ľudia alebo je prevážaný krehký tovar. Tieto vady by mali negatívny vplyv aj na predajnosť vozidla ako ojazdeného. Po konzultácii s mechanikmi aj vlastnou analýzou príčinou týchto zvlášť zvláštnych občasných zvukov môžu byť mechanické časti rýchlomera alebo ešte viac pravdepodobne v mechanickej časti otáčkomera nachádzajúce sa v prístrojovej doske.

26. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

27. Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

Podľa § 599 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu nevyhnutných nákladov môže kupujúci uplatniť na súde, len ak náklady predávajúcemu oznámi v lehote uvedenej v odseku 1.

28. Podľa § 619 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim.

29. Podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

30. Podľa § 621 Občianskeho zákonníka, záručné doby začínajú plynúť od prevzatia veci kupujúcim. Ak má kúpenú vec uviesť do prevádzky iný podnikateľ než predávajúci, začne záručná doba plynúť až odo dňa uvedenia veci do prevádzky, pokiaľ kupujúci objednal uvedenie do prevádzky najneskôr do troch týždňov od prevzatia veci a riadne a včas poskytol na vykonanie služby potrebnú súčinnosť.

31. Podľa § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

32. Podľa § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

33. Podľa § 625 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.

34. Podľa § 626 ods. 1 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady veci, pre ktoré platí záručná doba, zaniknú, ak sa neuplatnili v záručnej dobe.

35. Podľa § 627 ods. 1 Občianskeho zákonníka, doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta. Predávajúci je povinný vydať kupujúcemu potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a o dobe jej trvania.

36. Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z., predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi.

Podľa § 18 ods. 2 zák. č. 250/2007 Z.z., spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

Podľa § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z., ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitá technická zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia

reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 9 zák. č. 250/2007 Z.z., predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

37. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

41. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 458 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

42. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, džník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením veci, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

43. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa 11.08.2014 zmluvu o predaji motorového vozidla, ktorej predmetom bola kúpa motorového vozidla Volkswagen Polo s evidenčným číslo O.: XXX Y., ktoré prevzala dňa 03.10.2014. Ide nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu, keďže žalovaný ako predávajúci ju uzatváral v postavení dodávateľa podnikajúceho v oblasti predaja motorových vozidiel a žalobkyňa tovar zakupovala pre osobnú potrebu ako spotrebiteľka. V zmysle ust. § 621 Občianskeho zákonníka tá záručná lehota na uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady začala plynúť momentom prevzatia motorového vozidla žalobkyňou ako kupujúcou, teda dňa 03.10.2014.

45. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný vady reklamované žalobkyňou na základe zákazky číslo G 296196 odstraňoval od 30.11.2015 do 18.12.2016 a G XXXXXX od 21.01.2016 do 22.01.2016. Uvedenú vadu žalobkyňa opätovne reklamovala dňa 01.03.2016 kedy bola riešená aj poisťňou udalosť s označením tzv. pazvukov, čo nesporne vyplýva zo strany 3. znaleckého posudku s tým, že motorové vozidlo jej bolo odovzdané 30.03.2016. Naposledy vyššie popísanú vadu reklamovala v autorizovanom servise spoločnosti Moris Slovakia s.r.o. dňa 28.09.2016, ktorý jej dňa 09.11.2016 oznámil vybavenie reklamácie. Podľa názoru žalovaného však nemohlo dôjsť k predĺženiu dĺžky záručnej doby po dobu kedy bolo predmetné vozidlo v oprave spoločnosti Moris Slovakia s.r.o., ktorý nebol zmluvným autorizovaný servisom. Z bodu 5.4 kúpnej zmluvy vyplýva, že kupujúci je povinný oznámiť (reklamovať) vady na vozidle v prevádzkarni predávajúceho alebo zmluvnému autorizovanému servisu. Z výpovede svedkyne C. K.C. vyplynulo, že zo strany žalovaného im malo byť oznámené, že reklamáciu si môžu uplatniť vo všetkých autorizovaných servisoch. Samotná spoločnosť Moris Slovakia s.r.o. uviedla, že vykonáva záručné opravy motorových vozidiel značky Volkswagen na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou Porsche Slovakia s.r.o., ktorá je výhradným importérom uvedenej značky pre Slovenskú republiku.

46. Aj v tomto prípade žalovaný iba tvrdil, že spoločnosť Moris Slovakia s.r.o. nebola zmluvným autorizovaným servisom, u ktorej bola žalobkyňa ako kupujúca oprávnená reklamovať vady, avšak nepredložil, respektíve neoznačil žiaden dôkaz preukazujúci uvedené tvrdenie. Vzhľadom na charakter uvedenej zmluvy ako spotrebiteľskej potom súd aplikoval ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v prípade pochybnosti o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Na základe uvedeného preto súd I. inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa si mohla reklamáciu vady uplatniť aj v spoločnosti Moris Slovakia s.r.o. ako v autorizovanom servise vykonávajúcim záručné opravy motorových vozidiel uvedenej značky na základe zmluvy uzatvorenej s výhradným importérom motorových vozidiel značky Volkswagen pre Slovenskú republiku. Žalovaný v priebehu celého súdneho konania namietal, že ide o vadu neexistujúcu, simulovanú, pričom ani v jednom prípade vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobkyne nevydal písomné stanovisko o spôsobe vybavenia reklamácie. Znaleckým posudkom č. 21/2020 však bolo nesporne preukázané, že žalobkyňou popisované vady sa s najväčšou pravdepodobnosťou vyskytovali pri všetkých reklamáciách, keďže pri skúšobných jazdách spoločnosti PO CAR s.r.o. a zástupcu spoločnosti Porsche Slovakia s.r.o. za prítomnosti technika technickej podpory boli tieto nezvyčajné zvuky registrované. Znalec uviedol, že ide o vady skutočné, ktoré sa vyskytujú aj v súčasnosti, keďže uvedené nepríjemné zvuky počul aj pri poslednej skúšobnej jazde. Síce nemajú priamy vplyv na prevádzku vozidla, pôsobia skôr rušivo, znižujú jazdný komfort, vyžadujú od vodiča zvýšenú pozornosť čo je nepríjemné najmä pri dlhých jazdách, v zahraničí, navyše v noci. Tieto vady by mali negatívny vplyv aj na predajnosť vozidla. Po konzultácii s mechanikmi aj vlastnou analýzou zistil, že príčinou týchto zvukov môžu byť mechanické časti rýchlomera, alebo ešte viac pravdepodobne mechanické časti otáčkomera, ktoré sa nachádzajú v prístrojovej doske.

47. Súd I. inštancie sa mal vyjadriť aj k rozporom vyjadrenia spoločnosti Moris Slovakia s.r.o. a svedka B. M.. V danom prípade súd vychádzal zo správy spoločnosti Moris Slovakia s.r.o., ktorá uviedla, že reklamácia uplatnená žalobkyňou v ich autorizovanom servise bola oznámená žalovanému. Nevychádzal z tvrdenia svedka B.G. M., ktorý nielenže uviedol, že si na predmetnú zákazku nespomína, ale pracovný pomer v spoločnosti Moris Slovakia s.r.o. ukončil k 31.10.2016, teda ešte pred skončením

reklamačného procesu a preto nemôže mať informácie o prípadnom oznámení reklamácie žalovanému po tomto termíne.

48. Na základe vyššie uvedených skutočností sa pôvodná dĺžka záručnej lehoty predĺžila o dobu opráv reklamovanej vady od 30.11. do 08.12.2015, od 21.01. do 22.01.2016, od 01.03. do 30.03.2016 a od 28.09. do 09.11.2016 celkovo o 84 dní od prevzatia motorového vozidla 03.10.2014, teda uplynula 27.12.2016 (posledný deň lehoty pripadol na sviatok 25.12.2016 a preto posledným dňom lehoty podľa § 122 ods. 3 OZ je najbližší nasledujúci pracovný deň).

49. Na základe vyššie uvedených skutočností si potom žalobkyňa nároky zo zodpovednosti za vady odstúpením od zmluvy podaním zo dňa 16.01.2017 uplatnila už po uplynutí prekluzívnej záručnej lehoty.

50. Podľa názoru súdu I. inštancie však žalobkyňa platne odstúpila od zmluvy podaním zo dňa 18.11.2016 (doručeným žalovanému 21.11.2016) v zmysle ust. § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle ust. § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z.

51. Žalovaný namietal platnosť odstúpenia od zmluvy v zmysle ust. § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6MCdo/16/2011 s odôvodnením, že pokiaľ si žalobkyňa prevzala motorové vozidlo po oznámení ukončenia reklamačného procesu spoločnosťou Moris Slovakia s.r.o. dňa 09.11.2016, nemohla odstúpiť od kúpnej zmluvy v zmysle ust. § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z.

52. Z odôvodnenia rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že ust. Občianskeho zákonníka v § 619, 622 623 a 625 sú špeciálnymi ustanoveniami o zodpovednosti za vady pri predaji tovaru v obchode, t.j. pri spotrebiteľských kúpnych zmluvách, ktoré upravujú podmienky zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci, dĺžku záručnej doby, práva kupujúceho, ktoré má pri výskyte väd predanej veci, miesto, ako aj spôsob akým treba práva zo zodpovednosti za vady predanej veci vo forme reklamácie uplatniť a lehoty k uplatneniu práv zo zodpovednosti za vady. Ust. § 11 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 01.07.2007 upravuje lehoty pre rozhodnutie o reklámii, včítane sankcií za oneskorené vybavenie reklamácie. Zmyslom tohto zákonného ustanovenia je nútiť predávajúceho, aby spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavoval promptne bez zbytočného odkladu a aby jeho prípadná nečinnosť nespôsobovala ujmu na právach spotrebiteľa. Jeho význam sa však netýka toho, že reklamovaná vada je skutočne vadou, či sa vyskytuje u predanej veci v bode uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady a podobne. Uvedené ustanovenie stanovuje ako sankciu za oneskorené vybavenie reklamácie nevyvrátiteľnú právnu domnienku, že kupujúcemu svedčia práva z titulu neodstrániteľnosti väd, hoci ide o vady veci, ktoré by bolo možné odstrániť to znamená, že kupujúci má po márnom uplynutí 30 dňovej lehoty právo zotrvať na požiadavke odstránenia vady, alebo zmeniť voľbu a uplatniť práva podľa § 623 Občianskeho zákonníka, t.j. právo na výmenu veci alebo právo od zmluvy odstúpiť, prípadne právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny.

53. Je preto vecou spotrebiteľa ako sa rozhodne, pričom voľbu musí urobiť bezodkladne po uplynutí 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. Touto voľbou je potom kupujúci naďalej viazaný a nemôže ju dodatočne meniť. Ak preto kupujúci po uplynutí 30 dňovej lehoty zotrvá na požiadavke odstránenia vady veci formou jej opravy a vec po oprave riadne prevezme, nemôže v rámci tejto reklamácie s úspechom dodatočne uplatniť práva zo zodpovednosti za vady na základe právnej fikcie uvedenej v § 19 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené obdobie platí aj v prípade, ak spotrebiteľ po uplynutí 30 dňovej lehoty neuplatní u predávajúceho právo na výmenu veci alebo právo na odstúpenie od zmluvy alebo zľavu z kúpnej ceny a vec po oprave riadne prevezme. V takomto prípade totiž treba mať zato, že kupujúci pôvodnú voľbu nezmenil a tým, že vec po oprave riadne prevzal sa reklamácia stáva vybavenou, a teda uplatnený nárok kupujúceho z vady veci sa tým stáva uspokojený, tak ako správne uvádza generálny prokurátor. Opačný výklad by bol v rozpore so zmyslom a účelom uvedeného zákonného ustanovenia. Spotrebiteľ by sa totiž dostal nenáležite do zvýhodneného postavenia voči predávajúcemu, kde by mohol aj po riadnom ukončení reklamácie naďalej uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady a to práva z titulu neodstrániteľnosti vady.

54. Ak preto v posudzovanej veci odvolací súd rovnako ako aj súd I. inštancie dospel k právnomu názoru, podľa ktorého žalobca má právo na výmenu veci, respektíve na zapltenie kúpnej ceny oproti vráteniu veci na základe právnej fikcie uvedenej v § 19 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa (žalobca listom z 27.03.2008 uplatnil uvedené práva z dôvodu výskytu vady opakovane), hoci si po uplynutí 30

dňovej lehoty na vybavenie reklamácie neuplatnil u predávajúceho právo na výmenu veci, respektíve odstúpenie od zmluvy a urobil tak až po uplynutí viac ako jedného roka od vybavenia reklamácie z 11.10.2006 a vec po oprave riadne prevzal ide o nesprávnu interpretáciu ust. § 19 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

55. V prípade posudzovanom vyššie uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky však bola riešená iná skutková situácia ako v predmetnom konaní. Súdu I. inštancie je uvedené rozhodnutie známe, keďže jeho predmetom bol spor prejednávaný zákonným sudcom v konaní vedenom pod sp. zn. 29C/156/2008 (t.č. pod spisovou značkou 17C/134/2013). Z jeho záverov nesporne vyplynulo, že dotknutý spotrebiteľ si motorové vozidlo po oprave na základe reklamácie z 11.10.2016 riadne prevzal 10.08.2007, pričom nároky titulom odstúpenia od zmluvy si uplatnil až podaním zo dňa 27.03.2008 napriek tomu, že po ukončení posledného reklamačného procesu už ďalej vady predmetu kúpy nereklamoval.

56. V predmetnom konaní si žalobkyňa nároky z odstúpenia od zmluvy v zmysle ust. § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. voči žalovanému ako predávajúcemu uplatnila ešte v čase pred prevzatím motorového vozidla po oprave na základe reklamácie zo dňa 28.09.2016 a toto prevzala dňa 12.12.2016 z dôvodu, aby si mohla splniť svoju reštitučnú povinnosť v zmysle ust. § 457 Občianskeho zákonníka, keďže uvedená reklamácia nebola uplatnená priamo u predávajúceho, ale v inom autorizovanom servise.

57. Na základe uvedeného, potom prevzatím motorového vozidla po oprave spoločnosťou Moris Slovakia s.r.o. nedošlo zo strany žalobkyne k zmene pôvodnej voľby uplatneného nároku zo zodpovednosti za vady voči žalovanému odstúpením od zmluvy zo dňa 18.11.2016.

58. Taktiež vzhľadom na závery znaleckého posudku číslo 21/2020 boli splnené podmienky pre odstúpenie od zmluvy, aj v zmysle ust. § 623 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že vady reklamované žalobkyňou sú vadami skutočnými, ktoré sa vyskytujú aj v súčasnosti a napriek tomu, že nemajú priamy vplyv na prevádzku vozidla znemožňujú jeho riadne užívanie v znížení jazdného komfortu vodiča, ktoré si vyžadujú zvýšenú pozornosť a sú nepríjemné pri dlhých jazdách v zahraničí, v noci cez víkendové dni a taktiež by mali negatívny vplyv na predaj uvedeného vozidla ako ojazdeného. Ust. § 457 Občianskeho zákonníka určuje ako pravidlo vzájomnú viazanosť práva a povinnosti účastníkov neplatnej alebo zrušenej zmluvy. Znamená to, že právo jednej zmluvnej strany na vydanie poskytnutého plnenia je podmienené jej povinnosťou vrátiť druhej strane to, čo podľa zmluvy od nej prijala. Zo zákona tak vzniká synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosťou oboch strán k plneniu na seba navzájom viazaná. Ak jeden z účastníkov zmluvného vzťahu nič nedostal, prirodzene túto povinnosť nemá a v prípade, keď dostal niečo iba jeden z účastníkov túto povinnosť má iba on.

59. Keďže žalobkyňa podaním zo dňa 18.11.2016 platne odstúpila od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami v predmete predaja motorového vozidla v rámci prekluzívnej lehoty, potom súd I. inštancie žalobe v plnom rozsahu vyhovel, vrátane úroku z omeškania v časti o zaplatenie 15.270 eur od 01.12.2016 do zaplatenia, keďže v tom čase bolo odstúpenie od zmluvy v dispozičnej sfére žalovaného. Vzhľadom na charakter záväzku ako synalagmatického súd vyhovel žalobe aj v časti povinnosti žalobkyne vydať sporné motorové vozidlo.

60. Žalovaný ďalej namietal, že žalobkyňa predmetné motorové vozidlo riadne užívala aj po odstúpení od zmluvy a preto má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

61. Pri realizácii práva na zrušenie zmluvy môže dôjsť k situácii, že predaná vec je kupujúcim vrátená v opotrebenom stave. Touto problematikou sa zaoberalo už stanovisko občianskoprávneho kolégia NS ČSR uverejnené pod č. 17/1976 podľa záverov ktorého, ak vracia kupujúci po účinnom uplatnení práva na zrušenie zmluvy alebo práva na výmenu veci obchodnej organizácii vec už používanú, nemá obchodná organizácia právo na náhradu za znehodnotenie tejto veci vzniknutej jej užívaním a opotrebením od okamžiku zrušenia zmluvy alebo výmeny veci. Citovaný právny názor vychádza z toho, že kupujúci užíval vec až do zrušenia zmluvy v dobrej viere ako vlastník, takže voči nemu nemožno požadovať vydanie úžitkov za túto dobu, ktorých výška býva posudzovaná podľa miery vzniknutého opotrebenia veci.

62. Pomerne často dochádza k tomu, že medzi zrušením kúpnej zmluvy a vrátením veci predávajúcemu uplynie dosť dlhá doba, počas ktorej kupujúci vec naďalej užíva. Pretože zrušením kúpnej zmluvy prestal

byť kupujúci v dobrej viere ohľadom svojho vlastníckeho vzťahu k tejto veci a oprávnenosti jeho ďalšieho užívania prichádza vzhľadom na § 458 ods. 2 OZ do úvahy požiadavka predávajúceho na vydanie takto vzniknutých úžitkov, výšku ktorých možno posúdiť najmä podľa miery opotrebenia veci vzniknutého za dobu jej neoprávneného užívania.

63. Z ust. § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ten kto požaduje vydanie úžitkov, môže byť úspešný len vtedy, ak sa mu podarí preukázať, že obohatený v dobe vzniku úžitkov nebol v dobrej viere. Povinnosť vydať úžitky sa týka len úžitkov skutočne získaných, ktoré je treba ako samotné neoprávnené získané hodnoty vydať in natura a len ak to nie dobre možné, prichádza do úvahy peňažná náhrada. Úžitkom v zmysle tohto ustanovenia je treba rozumieť aj opotrebenie veci bežným užívaním. Z toho vyplýva, že ak vracia kupujúci predávajúcemu vec, pretože kúpna zmluva bola účinne zrušená alebo je neplatná, nemá predávajúci právo na náhradu za zníženie hodnoty veci, ktorá je dôsledkom jej bežného užívania a s tým súvisiaceho opotrebenia do okamžiku zrušenia zmluvy, prípadne do právoplatnosti rozsudku, ktorým súd určí, že vlastníkom veci je predávajúci z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy, ak kupujúci do tej doby vec užíval v dobrej viere (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.09.2008 pod sp. zn. 3Cdo/113/2007).

64. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetného motorového vozidla žalobkyňou po odstúpení od zmluvy bolo jeho povinnosťou si tento nárok riadne uplatniť, teda uviesť v akej výške ho žiada priznať za súčasného preukázania, že žalobkyňa predmetné motorové vozidlo neužívala v dobrej viere po odstúpení od kúpnej zmluvy. Žalovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nielenže riadne nekvantifikoval, ale ani neoznačil dôkazy, ktorými by preukázal splnenie základného predpokladu uplatňovaného nároku teda, že žalobkyňa predmetné motorové vozidlo neužívala v dobrej viere.

65. Okrem iného súd I. inštancie by sa uvedeným nárokom mohol zaoberať iba za predpokladu, žeby si tento uplatnil tzv. vzájomným návrhom. V danom prípade je totižto vylúčené, aby si uvedený nárok uplatnil tzv. započítacou námietkou voči svojej povinnosti vrátiť žalobkyňi zaplatenú kúpnu cenu. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka totižto proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte splatná nie je a preto nie je možné započítať nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého splatnosť podľa § 563 Občianskeho zákonníka ešte nenastala proti pohľadávke na vrátenie kúpnej ceny, ktorá sa stane splatnou až po uplynutí lehoty na plnenie na základe právoplatného rozhodnutia súdu.

66. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods.1 CSP a úspešnej žalobkyňi voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

69. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.