

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Ps/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201275
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201275.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v konaní o spôsobilosti na právne úkony T. Š.Č., B.. X.X.XXXX, XXX XX W. XX, zastúpeného procesným opatrovníkom Mgr. Vladimírom Čegiňom, zamestnancom Okresného súdu Bardejov, na návrh navrhovateľov: 1/ Y. Š., B.. XX.X.XXXX, 2/ T. Š., B.. XX.X.XXXX, C. X. XXX XX W. XX, za účasti námestníčky okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 5Ps/1/2015-112 z 23.10.2017 čo do rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony T. Š., nar. X.X.XXXX tak, že obmedzený je oprávnený mesačne disponovať s finančnými prostriedkami do výšky dôchodku priznaného mu Sociálnou poisťovňou a prebrať ho v hotovosti.

II. Štátu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 17.7.2020 žiadali navrhovatelia 1/ a 2/ o navrátenie spôsobilosti na právne úkony ich syna T. Š., nar. X.X.XXXX tak, aby mohol nakladať s finančnými prostriedkami spolu so svojou matkou T. Š. a mohol svojim podpisom prebrať dôchodok. Ostatné obmedzenia odporúčali v návrhu ponechať v platnosti, pričom súčasne súdu odporúčali zväziť zmenu opatrovníka osoby, o spôsobilosti na právne úkony ktorej sa vo veci koná.

2. Námestníčka okresného prokurátora v Bardejove, ktorá vstúpila do konania dňa 8.10.2020 navrhovala po vykonanom dokazovaní vyhovieť úprave obmedzenia spôsobilosti T. Š., nar. X.X.XXXX tak, aby mal možnosť disponovať invalidným dôchodkom, resp. finančnými prostriedkami do jeho výšky, ostatné obmedzenia ponechať v platnosti a osobu opatrovníka posudzovaného zatiaľ nemeniť.

3. T. Š., nar. X.X.XXXX v priebehu konania súhlasil s podaným návrhom navrhovateľov 1/ a 2/.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie znaleckým posudkom predloženým do konania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria T.. T. V., za účelom posúdenia rozsahu prípadného navrátenia spôsobilosti na právne úkony T. Š., nar. X.X.XXXX a jeho výsluchom na pojednávaní, výsluchom T. Š., nar. X.X.XXXX, prepúšťacou správou T. Š., nar. X.X.XXXX z 13.7.2020 vystavenej Psychiatrickou liečebňou Nemocnice arm. Generála L. Svobodu, a.s., lustráciou príjmov z databázy Sociálnej poisťovne a ostatným obsahom spisu.

5. Súdom ustanovený znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 7/2021 z 15.3.2021 z ktorého vyplýva, že T. Š., nar. X.X.XXXX trpí paranoidnou schizofréniou, ktorá sa prejavuje sklonmi k afektívnej labilita a iritabilita, prítomnosťou vysoko frekventných verbálno-akustických halucinácií imperatívneho charakteru, opakovaných porúch správania a konania vektorovaných voči rodičom v zmysle verbálnej a brachiálnej agresivity pod vplyvom porúch myslenia a vnímania reality, ktoré vo väčšine prípadov dokáže potlačiť. Konštatovaná bola nedostatočná kritičnosť k zdravotnému stavu so snahou prezentovať sa v priaznivom obraze, porucha sociability s redukciovou sociálnych interakcií na jadrovú rodinu, premorbídne diferencovaná osobnosť posudzovaného, alterovaná chronicky prebiehajúcim psychotickým ochorením z okruhu schizofrénie s opakovanými recidívami a následnými psychiatrickými hospitalizáciami cca 1-2x ročne napriek kontinuálnej psychofarmakologickej medikácii, s prechodnou potrebou inštitucionalizácie v sociálnom zariadení, čo nemožno prognosticky do budúcnosti vylúčiť. V záveroch znaleckého posudku znalec odporučil nad rámec obmedzení vyplývajúcich z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 5Ps/1/2015-112 umožniť posudzovanému preberať svoj invalidný dôchodok a disponovať financiami do jeho výšky. Pri finančnými prostriedkami uloženými v banke navrhoval umožnenie disponovať s nimi len so súhlasom blízkej osoby z kruhu rodiny. Na týchto záveroch znalec zotrval i pri svojom výsluchu na nariadenom pojednávaní, ktoré odôvodňoval absenciou mentálneho deficitu u posudzovaného, pričom pôvodné obmedzenia spôsobilosti T. Š. na právne úkony (vyjmúť disponovanie s invalidným dôchodkom) vzhľadom na možné recidívy ochorenia odporúčal zachovať.

6. Z realizovaného výsluchu T. Š., nar. X.X.XXXX súdu vyplynulo, že si je vedomý svojho zdravotného stavu i svojej psychickej choroby, na potlačenie prejavov ktorej súvisle užíva niekoľko druhov medikamentov. Od poslednej hospitalizácie (máj-júl 2020) prezentoval zlepšenie nálady, pravidelnú pracovnú činnosť spočívajúcu v údržbe nehnuteľností rodičov, domácich a chovateľských prácach a záujmoch. Prezentoval hospodárne nakladanie so svojimi finančnými prostriedkami so sklonom k sporivosti (aktuálne úspory na účte v banke predstavujú sumu cca 30 tis. Eur) ako aj skutočnosť, že sa príjmom zo svojho dôchodku podieľal na investíciách do nehnuteľností svojich rodičov s ktorými býva. Navrhoval umožniť mu voľné disponovanie s vlastnými finančnými prostriedkami.

7. Z realizovaných lustrácií v dostupných registroch a databázach bolo zistené, že posudzovaný má trvalý pobyt v mieste trvalého bydliska svojich rodičov, s ktorými aj aktuálne býva. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 395,60 Eur mesačne.

8. Z vlastnej činnosti (hlavne z obsahu spisového materiálu vo veci 5Ps/1/2015) je súdu známe, že posudzovaný bol v rozmedzí rokov 2015 a 2018 umiestnený v Centre sociálnych služieb Clementina v Ličartovciach. Počas tohto obdobia bolo na návrh navrhovateľov 1/ a 2/ vedené konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, v ktorom na podklade znaleckého posudku MUDr. Jozefa Greškoviča č. 3/2015 z 12.3.2015, kontrolného znaleckého posudku znalkyne MUDr. Zuzany Horvatovej č. 31/2017 z 22.6.2017 a ostatného dokazovania bol T. Š., nar. X.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 5Ps/1/2015-112 z 23.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.10.2017 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony „v tom smere, že menovaný nie je oprávnený nakladať s finančnými prostriedkami nad sumu 30,- Eur, uzatvárať zmluvy o úvere, pôžičke a iné zmluvy majetkovej povahy a nie je oprávnený rozhodovať o svojom zdravotnom stave a o poskytnutí zdravotnej starostlivosti“. Za opatrovníčku mu bola označeným rozsudkom ustanovená navrhovateľka 2/ - T. Š., ktorá je jeho matkou. K vydaniu označeného rozsudku bolo pristúpené vzhľadom na zistenie, že menovaný trpí chronickým psychotickým ochorením a to paranoidnou formou schizofrénie, ktorého prejavmi sú poruchy myslenia, asociácií, emócií a správania, čo si vyžaduje jeho celoživotnú liečbu. V označenom konaní bolo zistené, že T. Š., nar. X.X.XXXX je spôsobilý obmedzene chápať zmysel a dôsledky právnych úkonov, čo odôvodňovalo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a to vo finančnej oblasti na sumu 30,- Eur mesačne (prihliadalo sa na to, že táto suma bola pre jeho potreby postačujúca vzhľadom na vtedajší jeho život v zariadení sociálnych služieb) a v ostatných oblastiach s obmedzením samostatného nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom, s obmedzením možnosti čerpať úvery a pôžičky z bankových a nebankových inštitúcií ako aj udeľovať súhlas so svojou hospitalizáciou v zdravotníckom / psychiatrickom zariadení a súhlas s umiestnením v domove opatrovateľských / sociálnych služieb, resp. realizovať úkony súvisiacimi s takýmto umiestňovaním.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

10. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov, alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

11. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

12. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>).

14. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o :

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

15. Podľa § 248 ods. 2 C.m.p. ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a ustanoví jej opatrovníka.

16. Podľa § 249 ods. 1 C.m.p. ak sú dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd rozsudkom skôr vydaný rozsudok zmení alebo zruší.

17. Podľa § 251 ods. 1 C.m.p. trovy dôkazov platí štát.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd ustáli, že nedošlo k podstatnej zmene okolností, na podklade ktorých bol T. Š., nar. X.X.XXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 5Ps/1/2015-112 z 23.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.10.2017. Menovaný naďalej trpí ochorením psychotického charakteru, ktoré priebežne vyžaduje občasnú hospitalizáciu pre dekompenzáciu stavu, tak ako to bolo zistené už v skoršom, vyššie označenom súdnom konaní. Vzhľadom na aktuálnu zmenu v živote menovaného, spočívajúcu v ukončení jeho pobytu v sociálnom zariadení špecializujúcom sa na osoby trpiace týmito typmi ochorenia (Centrum sociálnych služieb Clementina v Ličartovciach) k 1.1.2019 a praktickú potrebu menovaného pri bežných životných úkonoch disponovať s finančnými prostriedkami vyššej hodnoty, čo s ohľadom na jeho zdravotný stav odporúčal aj súdom ustanovený znalec (MUDr. Hvizdoš), ktorý je súčasne jeho ambulantným psychiatrom, v starostlivosti ktorého je dispenzarizovaný, s prihliadnutím na to, že takúto zmenu nevylučujú ani zistenia a závery kontrolného znaleckého posudku znalkyne MUDr. Zuzany Horvátovej č. 31/2017 z 22.6.2017 predloženého ešte do konania sp. zn. 5Ps/1/2015, pristúpil súd k zmene rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony tak, že pripustenou zmenou menovanému umožnil mesačne disponovať s finančnými prostriedkami do výšky dôchodku priznaného mu Sociálnou poisťovňou a preberať ho v hotovosti. Konajúci súd má s prihliadnutím na doterajšie správanie T. Š., nar. X.X.XXXX, ktoré sa nevyznačuje nezodpovedným nakladaním s finančnými prostriedkami za to, že rozšírenie možnosti disponovania s finančnými prostriedkami nie je pre neho rizikové, z praktického hľadiska vyhovuje spôsobu jeho života a umožní mu posilniť vhodné vzorce správania v kontexte jeho bežných životných úkonov.

19. V ostatnom rozsahu zostáva obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vyplývajúce z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5Ps/1/2015-112 z 23.10.2017 nezmenené, t.j. rozsah tohto obmedzenia je vymedzený označeným rozsudkom v spojení so zmenou vyplývajúcou z tohto rozsudku. V rámci tohto konania nebolo pristúpené k úplnému uvoľneniu obmedzenia pre samostatné nakladanie s finančnými

prostriedkami osobou o spôsobilosti na právne úkony ktorej sa koná, nakoľko k zmene zdravotného stavu T. Š., nar. X.X.XXXX nedošlo v takej miere, aby bolo vylúčené riziko neuváženeho konania menovaného, predovšetkým v obdobiach recidívy choroby, ktorá má podľa odborných medicínskych záverov trvalý charakter. Naďalej je tak potrebné zotrvať na obmedzení samostatného nakladania s hnutelnými alebo nehnuteľnými vecami, či na potrebe nahradenia jeho súhlasu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti súhlasom súdom ustanoveného opatrovníka. Odporúčanie znalca umožniť menovanému nakladanie s finančnými prostriedkami na jeho účte so súhlasom rodiča alebo sestry možno v praktickej rovine realizovať práve prostredníctvom úkonu opatrovníka za osobu, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Tento opatrovník bol T. Š., nar. X.X.XXXX ustanovený, a to rozsudkom č.k. 5Ps/1/2015-112 z 23.10.2017. Prípadnú úpravu obmedzenia samostatnej realizácie právnych úkonov v tomto smere však môže v budúcnosti odôvodňovať ďalšia pretrvávajúca stabilizácia zdravotného stavu menovaného prejavujúca sa v jeho správaní, ktorá by bola preukázaná aj v ďalšom období, t.j. v období po právoplatnosti tohto rozsudku.

20. V kontexte prezentovaných stanovísk účastníkov neboli v priebehu konania zistené a preukázané podmienky (najmä okolnosti takej intenzity), ktoré by navrhovateľku T. Š. - matku T. Š., nar. X.X.XXXX vylučovali z ďalšieho výkonu funkcie opatrovníka svojho syna. Opatrovníčka je najbližšou osobou T. Š., nar. X.X.XXXX, ktorá ani na opakovaný dotaz súdu nevedela odporučiť konkrétnu osobu z okruhu príbuzných, spôsobilú v budúcnosti túto funkciu zastávať. Sestra T. Š., nar. X.X.XXXX neudelili s prijatím funkcie opatrovníka menovaného súhlas, a to ani v priebehu tohto konania pokiaľ ide o funkciu procesného opatrovníka. Niet teda zatiaľ inej vhodnej osoby, ktorá by momentálne bola spôsobilá túto funkciu vykonávať a so svojim ustanovením do tejto funkcie by súhlasila. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť, že T. Š., nar. X.X.XXXX nevyhnutne potrebuje pre úkony vyplývajúce z obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony opatrovníka v zmysle § 27 Občianskeho zákonníka, pričom najvhodnejším opatrovníkom každej osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená je v prvom rade jej blízky príbuzný, čo odzrkadľuje obsah a zmysel § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Je teda predovšetkým zodpovednosťou jeho blízkych príbuzných, aby v prípade potreby a eventuálne ďalšieho zhoršenia zdravotného stavu jeho súčasnej opatrovníčky, navrhovateľky Marty Ščerbovej, navrhli v budúcnosti súdu novú vhodnú osobu, ktorá by túto, pre jeho ďalší život potrebnú, funkciu zastávala. V tomto smere preto súd nad rámec už uvedeného apeluje na príbuzných menovaného s cieľom zodpovedného vysporiadania sa s touto otázkou.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V konaní súd nezistil ani také dôvody, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa náhrady takýchto trov konania nedomáhal. Zároveň súd rozhodol o nepriznaní nároku na náhradu trov konania štátu spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania z dôvodu, že tieto trovy v zmysle § 251 ods. 1 C.m.p. platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Proti rozsudku nemôžu podať účinne odvolanie účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku práva podať odvolanie výslovne vzdali.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolať, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolať sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolať smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolať späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolať späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolať, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolať vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.