

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220916
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6120220916.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Eva Cvengová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, X., zast. Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, o zaplatenie 1105,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1105,59 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 600,- Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 22.01.2020 v zmysle § 2, § 3 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. na Okresný súd Banská Bystrica domáha, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu 1105,59 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1105,59 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.

2. V rámci návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj Obchodný zákonník alebo Obch.z.), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej aj „VOP“). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil poskytnutý úver riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 11.07.2017 oznámil žalovanému, že dňom 10.07.2017 vyhlásil celý úver za splatný a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy.

3. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala celkovo sumu 1105,59 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 600,- Eur, riadneho úroku vo výške 436,12 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 69,47 Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi právny predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, a žalobcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný po postúpení pohľadávky ku dňu podania návrhu neuhradil ani časť dlžnej sumy.

4. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX

spolu s prílohou, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o poistení, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN, VOP, sadzobník právneho predchodcu žalobcu (ďalej len sadzobník), výzvy, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, výpis z informačného systému právneho predchodcu žalobcu, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

5. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 33,- Eur.

6. Platobným rozkazom sp.zn. 27Up/131/2020 zo dňa 13.02.2020 Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1105,59 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 600,- Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 292,29 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

7. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica upovedomením zo dňa 17.09.2020 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp.zn. 27Up/131/2020 zo dňa 13.02.2020 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

8. Žalobca v podaní označenom ako súhlas s pokračovaním v konaní, uviedol, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

9. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp.zn. 27Up/131/2020 zo dňa 13.02.2020 zo zákona zrušil a dňa 29.09.2020 bola vec postúpená Okresnému súdu Brezno, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p. o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 28.09.2020.

10. Žalovaný doručil súdu dňa 08.10.2020 vyjadrenie k žalobe. V rámci vyjadrenia uviedol, že popiera pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu s poukazom na § 103 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), keďže prvá splátka poskytnutého úveru bola splatná dňa 15.12.2015 a žaloba bola podaná až v roku 2020, teda viac ako 3 roky od prvej neuhradenej splátky. Žalovaný rovnako namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu s poukazom na § 526 ods. 1 O.z., keďže postúpenie pohľadávky nebolo vykonané v súlade so zákonom a žalobca neosvedčil listinnými dokladmi postúpenie pohľadávky. Záverom požiadal súd, aby žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. Dňa 03.11.2020 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Vo vyjadrení uviedol, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. O.z. zo dňa 03.01.2019. Odoslanie tohto oznámenia preukazuje podací hárok, ktorý žalobca predložil v prílohe tohto podania. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 O.z. samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa § 565 O.z. do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (11.07.2017) v omeškani s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (15.04.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.12.2015. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 O.z.

dňa 15.01.2016, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil § 53 ods. 9 O.z., nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 11.07.2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade § 565 O.z. pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.06.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 O.z. po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

12. V posudzovanom prípade došlo v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 O.z. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.06.2017. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 15.06.2017 tak začala v súlade s § 103 O.z. plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 15.06.2017) a uplynula by najskôr dňa 15.06.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 22.01.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný. Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15CoCsp/13/2020 z 25.05.2020: „Podľa § 565 O.z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Správne konštatoval odvolateľ v odvolaní, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky je právom veriteľa, je na ňom, či ho využije, musí však toto právo uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V prejednávacom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy zo dňa 08.02.2010 v znení jej dodatkov došlo ku dňu 27.07.2016 (č.l. 87 spisu), podľa zmluvy o splátkovom úvere boli splátky od 9/2010 splatné k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, takže vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala v prejednávacom prípade splátka splatná dňa 15.07.2016, pri ktorej trojročná premlčacia doba by uplynula až dňa 15.07.2019.“

13. K námietke týkajúcej sa uplatneného nároku, žalobca uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril postupca so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 600,- Eur. V zmysle čl. I. zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 24,40 % p.a. v deň uzavretia zmluvy, po zohľadnení zľavy vo výške 22,14 %, p.a. V zmysle čl. I. zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou 36. pravidelných mesačných splátok od 15.10.2015 do 15.09.2018 vo výške 24,14 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci. V zmysle čl. II. zmluvy sa žalovaný zaviazal mesačne uhrádzať poplatok za poistenie vo výške 0,82 Eur. Dňa 17.12.2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 1.105,59 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 600,- Eur, z riadneho úroku vo výške 436,12 Eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 9,90 Eur a z úroku z omeškania vo výške 59,57 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 124,69 Eur, a to nasledovne: 02.11.2015 - 24,14 Eur, 25.11.2015 - 24,14 Eur, 20.06.2016 - 24,14 Eur, 20.06.2016 - 24,14 Eur, 20.06.2016 - 24,14 Eur, 20.06.2016 - 3,99 Eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 0,- Eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 79,92 Eur, na riadny úrok suma vo výške 42,41 Eur a na úrok z omeškania suma vo výške 2,36 Eur

14. Žalovaný v rámci vyjadrenia doručeného dňa 20.11.2020 uviedol, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 O.z. ako aj spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný navrhol súdu, aby spotrebiteľskú zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej moci, žalovaný má za to, že uvedená zmluva neobsahuje náležitosti podľa uvedeného zákona. Výška RPMN je v hrubom rozpore s nariadením č. 87/1995 Z.z., ktorá dovoľuje úrokovú mieru maximálne 200% podľa tabuľky NBS. Žalovaný má za to, že uvedenú zmluvu treba posudzovať ako bezúročnú a bez poplatkov. Úver bol poskytnutý vo výške 600,- Eur a žalovaný celkom uhradil sumu 124,69 Eur. Žalovaný zároveň opätovne vzniesol námietku premlčania s poukazom na § 103 O.z.. Žalovaný má za to, že prvá neuhradená splátka úveru, ohľadom ktorej následne predchodca žalobcu vyhlásil úver za mimoriadne splatný, bola dňa 15.07.2016. Pohľadávka bola teda premlčaná dňa 15.07.2019. A ako vyplýva z čísla konania, žaloba bola na súd podaná začiatkom roku 2020 teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

15. Podaním doručeným dňa 10.02.2021 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. V podaní uviedol, že RPMN v rámci zmluvy o úvere je vypočítaná správne, v súlade so zákonom a tvrdenia žalovaného považuje za bezpredmetné. Predloženú zmluvu nie je možné posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú.

16. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 12.05.2021, na ktoré predvolal strany sporu. V priebehu pojednávania právny zástupca žalobcu trval na žalobe a na svojich doterajších písomných vyjadreniach v plnom rozsahu, žiadal žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Splnomocnený zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť a nepriznať trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia žalobcovi a ani žalovanému jeho náklady súvisiace s konaním, mal za to, že posledná platba žalovaného na účet žalobcu bola realizovaná dňa 20.06.2016 vo výške 3,99 Eur, na základe čoho považoval nárok žalobcu za premlčaný s tým, že premlčacia lehota začala plynúť dňa 15.07.2016 a objektívna premlčacia doba uplynula podľa žalovaného dňa 15.07.2019. Splnomocnený zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania, ako aj námietku aktívnej legitímácie žalobcu, nakoľko postúpenie pohľadávky podľa neho nebolo uskutočnené v zmysle § 526 ods. OZ.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to plnomocenstvom, osvedčením o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy o poistení, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácií o RPMN, VOP, sadzovníka, výzvy, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, výpisu z informačného systému právneho predchodcu žalobcu, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ako aj vyjadrení strán sporu.

18. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

19. Podľa § 497 Obch.z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22. Podľa § 53 ods. 6 O.z., ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 526 O.z.

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

27. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

28. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

29. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

30. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 a nasl. Obch.t. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 600,- Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 36 mesačných splátkach, splatných vždy k 15.-temu dňu v mesiaci počnúc dňom 15.10.2015 vo výške 24,14 Eur. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 28,36 % a poskytnutý úver je úročený úrokom vo výške 22,40 % ročne.

31. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 11.07.2017. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala celkovo sumu 1105,59 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 600,- Eur, riadneho úroku vo výške 436,12 Eur, z neuhradených úrokov z omeškania vo výške 69,47 Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení zo dňa 17.12.2018.

32. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi právny predchodcom žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku v celkovej výške 1105,59 Eur voči žalovanému na žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, súd ho zaviazal, aby mu ju zaplatil.

33. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaný mu dlžnú čiastku neuhradil v lehotách stanovených v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 11.07.2017. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 11.07.2017, sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v citovanom nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo

sumy 600,- Eur od 18.12.2018 do zaplataenia, ktorá bola žalobcovi priznaná tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

34. Žalovaný v rámci svojich námietok poukázal na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže postúpenie pohľadávky nemalo byť vykonané v súlade so zákonom a žalobca nemal osvedčiť postúpenie pohľadávky listinnými dôkazmi ako aj neupovedomil o tom žalovaného. Preverení pripojených listinných dokladov súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by postúpenie pohľadávky uplatňovanej v predmetnom konaní z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX malo byť v rozpore s ustanoveniami § 524 až 530 O.z., pričom vyššie uvedená zmluva o postúpení pohľadávok spolu s prílohou špecifikujúcou postúpenú pohľadávku bola preukázateľne doručená žalovanému (viď doručka na č.l. 116). Skutočnosť, že v rámci spisu absentuje listinný dôkaz, ktorý by preukazoval, že pred podaním žaloby žalobca, resp. jeho právny predchodca upovedomil žalovaného o postúpení pohľadávky nespôsobuje neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok či už v celosti alebo v časti, pričom jediný relevantný dôsledok vo vzťahu k predmetnému konaniu bola možnosť žalovaného, až do oznámenia o postúpení pohľadávky zbaviť sa svojho dlhu jeho úhradou právneho predchodcovi žalobcu.

35. Súd preveril námietky žalovaného ohľadom bližšie nešpecifikovaných chýbajúcich náležitostí zmluvy o úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., avšak preverení predmetnej zmluvy súd nezistil, že by v rámci zmluvy absentovali právne relevantné náležitosti.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že v súlade s verejne dostupnými údajmi Ministerstva financií Slovenskej republiky, bola v druhom štvrtroku r. 2015 (podľa § 1 ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) priemerná výška RPMN pri novo poskytnutých úveroch obdobných tomu, ktorý je predmetom konania, je 33,96 %. Preverení RPMN uvedenej v rámci zmluvy o úvere - 28,36% dospel súd k záveru, že predmetná RPMN nie je rozporná so znením § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a neprevyšuje dvojnásobok RPMN pre obdobný typ úverov poskytnutých za obdobie, ktoré predchádza uzavretiu zmluvy o úvere (2 štvrtrok 2015).

37. Tunajší súd s ohľadom na vznesenú námietku premlčania preveril, či nedošlo k premlčaniu predmetnej zmluvy o úvere, či už v celku, alebo v časti. V súlade s právnym názorom uvedeným v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaného pod sp. zn. 4Obo/54/2007 zo dňa 17.06.2008, podľa ktorého „splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy v prípade, ak bolo v zmluve o úvere dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nepredstavuje čiastkové plnenie podľa § 392 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb., ale jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach“, bude súd pri posudzovaní uplatnenej námietky premlčania vychádzať zo dňa splatnosti úveru ako celku, a nie zo dňa splatnosti jeho jednotlivých splátok. Plynutie, resp. uplynutie všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 101 O.z. sa preto neposudzuje osobitne a samostatne od splatnosti každej jednej splátky poskytnutého úveru, ale buď od jej konečnej splatnosti, alebo od jej „zosplatenia“ § 53 ods. 9 O.z., § 506 Obch.z. podľa toho, ktorá z uvedených možností nastane skôr. Keďže z návrhu, ako aj z dokladov k nemu pripojených vyplýva, že došlo k „zosplateniu“ predmetného úveru ku dňu 11.07.2017, pri posudzovaní skutočnosti, či došlo k premlčaniu uplatnenej pohľadávky, alebo jej časti treba vychádzať zo dňa 11.07.2017 (deň zosplatenia úverovej zmluvy, resp. deň odstúpenia od zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu) ako určujúceho dňa pre určenie začiatku plynutia premlčacej lehoty. Žalobca si pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uplatnil na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 22.01.2020, ktorá bola zaregistrovaná v upomínacom konaní pod sp. zn. 27Up/131/2020, kde bol dňa 13.02.2020 vydaný platobný rozkaz 27Up/131/2020 a po procesných úkonoch súdu bol spis Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpený Okresnému súdu Brezno, ktorému bol dňa 29.09.2020 o 7.41.26 hod. doručený. Súd musí konštatovať, že v čase podania žaloby na súde (kedy začala premlčacia lehota spočívať v zmysle § 112 O.z.) neuplynula trojročná premlčacia doba. Nárok žalobcu preto nie je premlčaný v celosti a ani v časti.

38. V žalobe si žalobca uplatnil aj nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal

náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.