

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200841  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200841.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobkyne M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. Č. XXX, zastúpenej JUDr. Denisou Veselou, advokátkou, IČO: 50 655 876 so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému G. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. Č. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa u k l a d á nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom civilnom konaní, trestnom konaní alebo v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch.

II. Žalobkyni sa proti žalovanému p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11. 05. 2021 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom civilnom konaní, trestnom konaní alebo v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Žalobkyňa ako dôvod podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla najmä to, že žalovaný je agresívnej povahy, vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, nadáva jej, tiež sa jej vyhráňa fyzickým násilím, pri stretnutiach ohľadom styku s deťmi ju sexuálne obťažuje a obchytkáva, sleduje jej pohyb, kde ju následne fotí a uviedla aj iné závažné okolnosti. Poukázala na to, že so žalovaným sú manželia, žili spolu v spoločnej domácnosti aj s ich tromi maloletými deťmi do vydania uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 18. 02. 2021 č. k. 2C/12/2021-19 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do ich bytu č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX, stojaceho na par. č. XXX/XX, nachádzajúceho sa vo H. Č., vedeného Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom Veľký Krtíš na LV č. XXX pre Obec a k. ú. H. Č., a to až do právoplatného skončenia sporu o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva žalovaného k predmetnému bytu. Neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že dňa 17. 02. 2021 jej žalovaný začal nadávať a vyhráňať sa, že jej ublíži, taktiež fyzicky na ňu zaútočil, zobral jej kľúče od auta, ktoré je potrebné na prepravu ich zdravotne postihnutej dcéry H. E.. Pre obavu o svoj život a zdravie, bola nútená domáhať sa ochrany svojich práv návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia so zreteľom najmä na to, že ich spolužitie so žalovaným nebolo dobré už dlhšiu dobu, žalovaný je agresívnej povahy, po pracovnej dobe vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, sústavne sa hádali, svedkami týchto hádok boli aj ich maloleté deti. Od doby vydania tohto neodkladného opatrenia, ju žalovaný prenasleduje, každé ráno ju čaká pred bytovým domom, keď ide zaviesť deti do školy, kde bez jej súhlasu jej otvorí dvere na strane vodiča a snaží sa od nej vynútiť fyzickú náklonnosť. Pokiaľ s tým nesúhlasí, žalovaný jej násilím zoberie ruku a snaží sa ju pobožkať. Z dôvodu, že je žalovaný robustnejšej postavy, je vysoký a váži

cca 150 kg, z fyziologického hľadiska je zrejmé, že v prípade akéhokoľvek ataku zo strany žalovaného by nemala šancu sa ubrániť. Okrem toho ju žalovaný prenasleduje aj tým spôsobom, že jej neustále píše SMS, ktoré majú často nevhodný sexuálny podtón, telefonicky jej vyvolá, sleduje jej pohyb, kde ju následne fotí a posiela jej tieto fotky na mobil za účelom zastrašovania. Zdôraznila, že so žalovaným je nútená komunikovať a stretávať sa so ohľadne jeho styku s mal. deťmi, nakoľko do dnešného dňa nebolo rozhodnuté o osobnej starostlivosti mal. detí aj napriek tomu, že návrh podala na súd dňa 24. 02. 2021. Pri realizácii styku s maloletými deťmi, ju žalovaný napriek jej odporu, neustále sexuálne obťažuje a obchytkáva. Žalovaný je extrémne žiarlivý, kontroluje jej pohyb a pobyt, kde viac krát sa stalo, že prišiel opitý a snažil sa aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu vstúpiť do bytu, z ktorého dôvodu musela volať policajnú hliadku, resp. sa musela zamknúť.

2. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označila listinné dôkazy: Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18. 02. 2021, č. k. 2C/12/2021-19, Potvrdenie o oznámení priestupku zo dňa 18. 02. 2021, Lekárska správa zo dňa 18. 02. 2021, Potvrdenie OO PZ Vinica zo dňa 10. 04. 2021, ktoré aj predložila súdu.

3. Súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že na Okresnom súde Veľký Krtíš sa vedú dve konania medzi stranami sporu a to pod sp. zn. 2C/12/2021 o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je právoplatne skončené a pod sp. zn. 12C/17/2021 o úplné vylúčenie užívacieho práva žalovaného k bytu, kde súd koná.

4. Z pripojeného spisu sp. zn. 2C/12/2021 súd zistil, že uznesením č. k. 2C/12/2021-19 zo dňa 18. 02. 2021 Okresný súd Veľký Krtíš nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby nevstupoval do bytu č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX, stojaceho na par. č. XXX/XX, nachádzajúceho sa vo H. Č., vedeného Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom Veľký Krtíš na liste vlastníctva č. XXX pre Obec a k. ú. H.Á. Č., a to až do právoplatného skončenia sporu o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva žalovaného k predmetnému bytu. Zároveň súd uložil žalobkyni povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o obmedzenie, prípadne úplné vylúčenie užívacieho práva žalovaného k bytu č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX, stojaceho na par. č. XXX/XX, nachádzajúceho sa vo H. Č., vedeného Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom Veľký Krtíš na liste vlastníctva č. XXX pre Obec a k. ú. H. Č.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2021. Z pripojeného spisu sp. zn. 12C/17/2021 súd zistil, že žalobkyňa dňa 16. 04. 2021 podala žalobu o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu, konanie do dnešnej doby nie je skončené.

5. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2 písm. h/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku možno nariadiť len z dvoch zákonných dôvodov. V prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporných strán alebo, ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný prostriedok pre poskytnutie rýchlej a efektívnej súdnej ochrany tej strane sporu, ktorej právo bolo bezprostredne ohrozené, za podmienky osvedčenia naliehavosti úpravy pomerov. Pomery strán sa upravujú neodkladne a

súd nemusí mať rozhodujúce tvrdenia preukázané, ale vychádza zo skutkových tvrdení, ktoré sú hodnoverne opísané a osvedčené tak, že umožňujú prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má bezodkladne poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní, ale rozhodujúce skutočnosti má povinnosť osvedčiť žalobca, na ktorom spočíva povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností (tvrdenia), ktorých hodnovernosť zakladá potom potrebu, naliehavosť a primeranosť požadovaného neodkladného opatrenia (§ 326 CSP) v záujme pružného riešenia situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Zároveň súd má povinnosť uvážiť, aby nariadením neodkladného opatrenia nevznikla nepríjemná ujma na právach druhej strany, ktorú možno obmedziť len v nevyhnutnej miere a v záujme účelu sledovaného neodkladným opatrením.

10. V danom spore je účelom neodkladného opatrenia bezodkladne upraviť pomery strán. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ho ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím súdu je nevyhnutné, aby súd zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažoval relevantnosť a nevyhnutnosť takého zásahu do subjektívneho práva. Nariadenie je na mieste len v prípade, kedy existujú konkrétne okolnosti poukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, pričom je nevyhnutné vychádzať zo zákonnej premisy, že predbežnú ochranu práva jednej zo strán môže súd poskytnúť výlučne za predpokladu, ak strana osvedčila s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosť bránenia, alebo domáhania sa svojho práva v spore. Ďalej je nevyhnutné, aby neodkladné opatrenie tak, ako sa ho strana domáha, nevyhnutne úzko súviselo s predmetom sporu vo veci samej, a to tak po stránke právnej i skutkovej, nakoľko účelom a sledovaným cieľom neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu dočasnou formou za predpokladu naliehavosti takejto dočasnej úpravy ich vzájomných práv a povinností. Podstatou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je to, aby bola žalovanému uložená povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkami uvedenými vo výroku tohto uznesenia.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/12/2021 mal súd preukázané, že dňa 18. 02. 2021 o 13.15h bol vykonaný informatívny výsluch žalobkyne, pri ktorom žalobkyňa popísala jej spolužitie so žalovaným a predložila súdu potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 18. 02. 2021 o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Pri svojom výsluchu uviedla, že hádky medzi ňou a žalovaným sú takmer každodenné, ich svedkami sú aj maloleté deti. V čase, keď má žalovaný voľno, zvykne si viac vypiť, pričom ide o človeka, ktorý sa ľahko rozčúli. Potom s prihliadnutím na tieto skutočnosti je dané riziko, že by mohlo dôjsť k incidentu medzi ňou a žalovaným, ktorý by mohol vyústiť do fyzického resp. psychického násillia. Súd ďalej skúmal ostatné listinné dôkazy, kde z lekárskej správy od MUDr. Dušana Moravčíka zo dňa 18. 02. 2021 vyplynulo, že žalobkyňa bola napadnutá manželom, čím došlo k pomliaždeniu jej ramena vľavo a bola jej nariadená doba liečby do 7 dní, bez PN. Na základe týchto dôkazov možno dospieť k záveru, že žalovaný sa voči žalobkyni dopustil násillia. Súd pritom vychádzal z toho, že „Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie si obeť“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5M Cdo 10/2012 zo dňa 15. 10. 2012).

12. Žalobkyňa predložila súdu viaceré listinné dôkazy o tom, že žalovaný sa voči nej opakovane násillia dopustil. Podľa právneho názoru súdu predložené listinné dôkazy dostatočne osvedčujú naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, že telesná integrita alebo duševná integrita žalobkyne môže byť konaním žalovaného ohrozená. Súd zdôrazňuje, že Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 označuje „násillie ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrasovania alebo svojvoľného obmedzovania

slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obete“. Žalobkyňa dôvodnosť obavy z násilia v uvedenom zmysle osvedčila. Súd zobral do úvahy, že právo na nedotknuteľnosť života a zdravia žalobkyne, ktoré je ohrozené, má absolútnu povahu. Na osvedčenie existencie dôvodného podozrenia žalovaného z násilia voči žalobkyňi bola žalobkyňa povinná túto skutočnosť osvedčiť aspoň v rozsahu, aby sa násilie žalovaného voči nej vzhľadom na všetky okolnosti javilo ako nanajvyš pravdepodobné. Žalobkyňa všetky tieto skutočnosti preukázala. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ktorého účelom je poskytnúť žalobkyňi dočasnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia.

13. Hoci súd nariadil predmetné neodkladné opatrenie pred začatím konania, v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 veta druhá CSP, neuložil žalobkyňi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej najmä z toho dôvodu, že podľa názoru súdu daným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

14. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala vo veci nariadenia neodkladného opatrenia plný úspech, preto jej súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.