

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201171
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1521201171.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: Q. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. X, C., zastúpený: JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát, so sídlom Štúrova č. 11, Bratislava, proti žalovanej: G. S. Q.. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. Č.. X, C., zast. Kanisová ? Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.03.2021, č.k. 10C/13/2021-43, jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa sa mení tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi priznáva nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovanej G. S. Q.. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. Č.. X, C., vstupovať do bytu č. XX, na X. poschodí nachádzajúceho sa na C. V. Č.. X N. C., súp.č. XXXX, parc. reg. „C“, v bytovom dome C. Č.. X, XX,XX, na pozemku XXXX, XXXX, XXXX, vedený Okresným úradom C., katastrálny odbor, okres C. N., obec: C. - S., katastrálne územie : S., na F. Č.. XXXX, a to až do právoplatného skončenia rozvodového konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V, sp.zn. 61P/49/2021(výrok I) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania za nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100% (výrok II).

2. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. f), § 326 ods. 2, § 328., § 328 ods. 2, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že v danom konaní žalobca osvedčil potrebu nariadiť neodkladné opatrenie vo veci. Súd prvej inštancie vzhľadom na tvrdenie žalobcu, že správanie žalovanej voči žalobcovi a ich maloletej dcére v spornom byte navodzuje obavu o zdravie a zdravý psychický vývoj dieťaťa. Mal za to, že žalovaná bude v takomto správaní ďalej pokračovať s poukazom na neustále konflikty medzi žalobcom a žalovanou a nezodpovedné správanie sa žalovanej k maloletej. Poukázal na to, že v rozvode konaní, ktoré prebieha, žiada žalobca o zverenie maloletej na čas po rozvode do jeho starostlivosti . Z pripojených dôkazov, fotografií zachytávajúcich žalovanú, stav domácnosti ako i mobilnej komunikácie súd zistil, že žalovaná mala samovražedné pokusy a tieto prezentovala aj maloletej, čo nepriaznivo ovplyvnilo aj duševný stav maloletej. Dôvodiac tým, že žalovaná opúšťa spoločnú domácnosť, stýka sa s cudzími mužmi, odkazuje maloletú výlučne na starostlivosť žalobcu vyvodil, že žalobca osvedčil nebezpečenstvo ohrozenia duševnej integrity žalobcu a maloletej. Zároveň rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to po dobu do právoplatného skončenia konania o rozvode pod sp.zn. 61P/49/2021.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1C.s.p., a v konaní úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% .

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, dôvodiac tým, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedla, že tvrdenie žalobcu, že nežijú spoločný manželský život, odzrkadľuje to, že sa jej v minulosti vyhrážal rozvodom. Maloletú miluje a nemyslí si, že odlúčenie od maloletej bude pre maloletú prospešné. Upriamil pozornosť na to, že uhrádza hypotéku uzavretú v Tatra banka, a.s. zo svojho platu, bez účasti žalobcu. Zabezpečovala všetky mimoškolské aktivity maloletej a riadne sa o ňu starala. Dlhé roky sa pred maloletou snažila utajiť skutočné spolužitie so žalobcom, nakoľko práve spolužitie so žalobcom bolo dôvodom, že začala užívať lieky. Dominantnosť na strane žalobcu vyplýva aj zo znaleckého posudku, ktorý si dal vyhotoviť samotný žalobca. Potvrdila, že navštevuje lekárske prehliadky, ako i návštevy u iných odborných lekárov, nebol jej však diagnostikovaný alkoholizmus ani požívanie omamných a psychotropných látok. Mala za to, že jej vykreslenie žalobcom slúži len na rozvodové konanie a odôvodnenie neodkladného opatrenia. Poukázala na lekársku správu zo dňa 31.03.2021, pričom pripojila výsledky testov. Uviedla, že nedala žalobcovi súhlas na poskytnutie jej zdravotných záznamov. Nikdy nemala v úmysle spáchať samovraždu, jedná sa len o účelové tvrdenia žalobcu. Bola psychicky týraná, prekonala niekoľko potratov a často bola fyzicky napádaná žalobcom. Jej aktuálny stav vyvolal žalobca, a to z dôvodu, že si takýmto spôsobom zabezpečuje bývanie, kedy práve ona hypotéku spláca. V záujme maloletej jej, aby s ňou trávila čas pravidelne, a to v spoločnej domácnosti. Vzhľadom k uvedenému uloženie zákazu vstupu do spoločného bytu je v rozpore so zásadami spravodlivého súdneho konania. I s ohľadom na aktuálnu pandémiu COVID 19 s prihliadnutím na jej príjem, je pre ňu náročné zaobstaráť si iné ubytovanie. Odmietla tvrdenie žalobcu, že maloletá sa bojí s ňou tráviť čas. Po doručení neodkladného opatrenia jej bolo žalobcom znemožnené právo zbaliť si osobné veci ako i porozprávať sa s maloletou, čo opätovne prispelo k traumatizácii maloletej. Na odopretie vstupu do ich spoločného bytu žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, práve naopak je potrebné, aby sa s maloletou každodenne stretávala. Zároveň namietala aj výrok o trovách konania, nakoľko si tento nárok žalobca neuplatnil. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh zamietol alebo napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalovanej sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 23.04.2021 a uviedol, že nie je dôvodné. Mal obavu oznámiť žalovanej, že sa s ňou rozvádza, nakoľko sa obával reakcie žalovanej. Bola to žalovaná, ktorá ho obmedzovala a kontrolovala. Poprel akékoľvek zastrašovanie žalovanej z jeho strany. Maloletá nechce, aby sa žalovaná vrátila do spoločnej domácnosti a chce sa s matkou stretávať len mimo domu. Uvedené vyplýva z toho, že maloletá matku videla často pod vplyvom alkoholu. Vo vzťahu k splácaniu hypotéky uviedol, že každý mesiac zasiela žalovanej na účet sumu zodpovedajúcu výške splátky úveru. I keď aktuálne posiela žalovanej nižšiu sumu, vyplýva to z toho, že žalovaná trvala na tom, aby uhradil náklady na jej zubnú starostlivosť. Poukázal na to, že žalovaná nevynakladala peňažné prostriedky na chod domácnosti . Poprel tvrdenie žalovanej, že zabezpečuje starostlivosť o maloletú Nikol. O maloletú sa starala len v nevyhnutnom rozsahu pokiaľ bol v práci, avšak nevenovala sa jej. Pokiaľ ide o lieky a samovražedné pokusy žalovanej, žalovaná priznala, že sa pokúsila o samovraždu už aj v minulosti, v čase keď s ním nebola vo vzťahu. Opakovane ho fyzicky napáda, pričom k poslednému napadnutiu došlo 25.03.2021, v deň kedy prevzala napadnuté uznesenie. Pričom správanie žalovanej začal dokumentovať až po dosiahnutí neúnosnej miery a pre účely ochrany maloletej. Vo vzťahu k výsledkom lekárskeho vyšetrenia predložených žalovanou uviedol, že ani pri dlhodobom požívaní alkoholu nemusia byť zmenené hepatálne testy. Opakovane on aj maloletá videli žalovanú pod vplyvom alkoholu a maloletá bola často prítomná pri agresívnych výstupoch žalovanej. Nikdy sa vo vzťahu k žalovanej nesprával manipulatívne. Manipulácia a nátlak žalovanej smerujú vo vzťahu k maloletej, preto jeho prioritným záujmom je chrániť maloletú. Z jej správania nadobudol dôvodné obavy, že by mohol byť aj krivo obvinený z rôznych konaní, ktorých sa nedopustil. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že maloletá sa uisťuje, že sa žalovaná už domov nevrátil. Nebráni a nebránil styku žalovanej s maloletou, avšak nechce aby maloletá bola vťahovaná do tejto situácie. Poprel, že by po doručení uznesenia na žalovanú vyvíjal nátlak , uznesenie prevzala o 10.00 hod. a spoločnú domácnosť opustila o 20.15 hod.. Vo vzťahu k námietkam žalovanej k výroku o trovách konania uviedol, že súd postupoval v súlade s ust. C.s.p..

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380, § 378 ods.1 C.s.p. a dospel k záveru o dôvodnosti odvolania podaného žalovanou.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 1 písm. f/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V posudzovanej veci sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej zákaz vstupovať do bytu č. XX, na X. poschodí nachádzajúceho sa na C. V. Č.. X N. C., súp.č. XXXX, parc. reg. „C“, v bytovom dome C. Č.. X, XX,XX, na pozemku XXXX, XXXX, XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava V, obec: C. - S., katastrálne územie : S., na F. Č.. XXXX (ďalej len „byt“), kde býva žalobca a maloletá, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že žalovaná sa viackrát pokúsila o samovraždu, pričom pri týchto pokusoch stresovala maloletú. Priebežne sa vyhrážala, že pokiaľ pôjde maloletá navštíviť jeho matku, dá ho do basy a bude bez otca. Uviedol, že maloletá trpí v neustálom strachu a napätí, čím je ohrozené jej zdravie a psychický vývoj. Nebezpečenstvo videl aj v tom, že žalovaná požíva alkohol, zabáva sa s cudzími mužmi, u ktorých prespáva. Vzhľadom na životný štýl žalovanej mal za to, že tento má rovnako negatívny dopad na vývoj maloletej. Uviedol, že bol dlhodobo vystavovaný psychickému násiliu a bitkám tak on ako aj ich maloletá dcéra. Nakoľko psychické násilie, ktorému je vystavený on a maloletá nezanecháva viditeľné stopy, nemôže mu polícia ani iný orgán poskytnúť potrebnú ochranu. Na základe uvedeného, ako otec maloletej, žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu vážneho ohrozenia života, zdravia a vývoja maloletej.

15. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p.. Na to, aby navrhovateľom (žalobcom) navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Reálne vyhodnotenie potreby neodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán sporu ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy

z budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, takže o to viac musia byť dané aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia výkonu pre navrhovateľa (žalobcom) priaznivého rozhodnutia ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý musí byť riadne osvedčený.

16. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 C.s.p.. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci (strany) nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci.

17. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku medzi účastníkmi konania. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres C. N., obec : C.-Z..Č.. S., katastrálne územie S., odvolací súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XXX, nachádzajúci sa vo vchode N. XX na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX B. XXXX. Možno tak vyodiť, že medzi stranami existuje hmotnoprávny vzťah, kde tak žalobcovi ako aj žalovanej svedčí vlastnícke právo k predmetnému bytu, čím žalobca osvedčil danosť práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

18. Vychádzajúc z toho, že uložením zákazu žalovanej vstupovať do bytu, ku ktorému jej svedčí vlastnícke právo, dochádza k zásadnému zásahu do práv žalovanej ako bezpodielového spoluvlastníka nehnuteľnosti vykonávať jej vlastnícke práva, bolo potrebné dôkladne posúdiť, či žalobca osvedčil také závažné okolnosti na základe ktorých sa možno domnievať, že povinný (žalovaná) svojim konaním ohrozuje telesnú alebo duševnú integritu osoby, ktorá sa takejto ochrany domáha. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zistil, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil vážnym ohrozením života, zdravia a vývoja maloletej. Pričom zásah vo vzťahu k maloletej žalobca odvodzoval od toho, že žalovaná nevytvára pre maloletú vhodné prostredie na zdravý telesný a duševný vývin. Bližšie žalobca ním uvádzané nevhodné výchovné postupy žalovanej nešpecifikoval. I keď žalobca v návrhu uviedol, že žalovaná holduje požívaniu alkoholu, v čoho dôsledku trpí nekontrolovateľnými výbuchmi zlosti, tieto skutočnosti uvádzal len vo vzťahu k svojej osobe, pričom vo vzťahu k maloletej tieto uviedol len v podobe pravdepodobnosti. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tvoril súčasť návrhu na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletej, žalobcom uvádzaný prístup žalovanej k výchove maloletej, možno považovať za argumentáciu v prospech jeho návrhu na zverenie maloletej do jeho výlučnej starostlivosti. Listiny predložené žalobcom, ktorými mienil upriamiť pozornosť na stav domácnosti, jednak s ohľadom na to, že ich nemožno jednoznačne z hľadiska času verifikovať, ani nemožno posúdiť, či dokumentujú správanie sa žalovanej, neboli spôsobilé preukázať tvrdenia žalobcu, že tento stav bol spôsobený žalovanou práve v dôsledku požitia alkoholických nápojov. Záujem prípadne nezaujme žalovanej zabezpečovať chod domácnosti, je bez vplyvu na posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd nemal žalobcom za osvedčené, že by konaním žalovanej dochádzalo k ohrozovaniu telesnej alebo duševnej integrity maloletej. Zohľadniac skutočnosť, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal v mene maloletej, ako jej zákonný zástupca, ale vo svojom mene, odvolací súd vyvodil, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal ochrany voči žalovanej samotný žalobca. Bolo na žalobcovi, aby osvedčil také závažné okolnosti na základe ktorých sa možno domnievať, že povinný (žalovaná) svojim konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu žalobcu. Žalovaná v odvolaní nepoprela skutočnosť, že pravidelne navštevuje odborných lekárov (psychiatrov), poprela však, že by jej bol diagnostikovaný alkoholizmus, príp. požívanie omamných a psychotropných látok. Z vyjadrenia žalovanej zároveň vyplýva, že lieky na základe odporúčania odborných lekárov užíva už dlhodobo, nejedná sa tak o novú skutočnosť, o ktorej by nemal žalobca vedomosť. Tvrdenie žalobcu týkajúce sa psychického týrania za strany žalovanej vo vzťahu k jeho osobe, zo záverov

znaleckého posudku č. 14/2020 nebolo preukázané. Závery znalca v znaleckom posudku, že žalobca je osobou, ktorá sa vyhýba kritike a agresívnym prejavom, je nadpriemerne inteligentný, skôr introvert, nepreukazujú záver o psychickom týraní žalobcu zo strany žalovanej. Odpoveď znalca na otázku č. 3 „Zistíte, či v manželskom spolžití menovaného sa prejavujú znaky psychického týrania“, vychádza výlučne z vnímania situácie žalobcu vo vzťahu k žalovanej. Z výsledkov psychologického vyšetrenia žalobcu znalcom, že u žalobcu boli manifestované schizoidné rysy, s predikciou miernej depresie, so sklonom k submisívnemu správaniu, bez zohľadnenia predchádzajúceho psychického stavu žalobcu, nemožno vyvodiť, že došlo príp. dochádza k žalobcom tvrdenému psychickému týraníu zo strany žalovanej. Znalecký posudok bol vyhotovený k dátumu 22.06.2020, žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu dňa 15.03.2021, nemožno tak ani posúdiť, či závery znaleckého posudku sú naďalej platné, príp. či na strane žalobcu došlo k zmene psychického stavu, ktorá by nastala v príčinnej súvislosti so správaním sa žalovanej. Možno súhlasiť so žalobcom, že psychické násilie nezanecháva žiadne viditeľné stopy, avšak na základe nesvedčeného tvrdenia žalobcu o narušení jeho práva na ochranu telesnej a duševnej integrity, nemožno vyvodiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorej sa žalobca v konaní domáha. V danom prípade je potrebné zohľadniť aj argumentáciu žalovanej v podanom odvolaní, ktorá uviedla, že žalobca majúci vedomosť o jej zdravotnom stave, ju neustále provokoval a manipulatívne sa k nej správa. Pokiaľ žalobca argumentoval tým, že sa žalovaná pokúsila už 5 - krát o samovraždu, tieto tvrdenia boli zo strany žalovanej spochybnené. G. zo dňa 25.05.2020, ktorý napísala žalovaná maloletej skôr navodzuje dojem, že k takémuto konaniu sa žalovaná uchýlila práve z dôvodu, že nebola schopná ďalej fungovať vo vzťahu so žalobcom. Podmienku potreby neodkladnej úpravy pomerov nemožno vyvodiť ani z ďalších dôkazov predložených žalobcom, nakoľko tieto sa vzťahujú k obdobiu roka 2018 (správa z polície) a k obdobiu apríl - máj 2020. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd nemal za preukázané splnenie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia, t.z. také okolnosti na strane žalobcu, ktoré by navodzovali, že je s postavení strany, ktorú treba chrániť, a to za cenu zásahu do vlastníckeho práva žalovanej. Správnosť uvedených záverov nebola spôsobilá spochybníť ani nahrávka žalobcu, predložená v odvolacom konaní, ktorou dokumentoval správanie sa žalovanej po prevzatí napadnutého uznesenia. Odvolací súd na tento dôkaz predložený v odvolacom konaní nevzhladol, a to s poukazom na to, že pri rozhodovaní bol viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie v čase jeho rozhodnutia.

19. Na základe uvedeného odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).