

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202111
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202111.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matka: N. S., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T. XXX, zastúpená JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou, so sídlom Paulínska 20, Trnava, otec: F. S., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, S., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 27P/19/2021 alebo pod sp.zn. 14P/26/2021, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletý F. sa dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný platiť na výživu maloletého F. výživné vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým F. každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny, pričom otec si v stanovenom čase maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho v mieste bydliska matky odovzdá.

IV. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 12.04.2021 doručený návrh matky, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu sumou 300,- Eur mesačne. Zároveň žiada upraviť styk otca s maloletým, a to každý párný víkend v sobotu od 15.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 15.00 hod do 18.00 hod, kedy si v stanovenom čase dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky jej dieťa odovzdá. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rodičia maloletého uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX Q. S.. Z manželstva pochádza maloletý F.. Matka má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti z predchádzajúceho vzťahu k deťom P. H. K., nar. X.XX.XXXX a D. K., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo manželov bolo spočiatku harmonické, avšak postupne sa medzi rodičmi maloletého dieťaťa začali prejavovať nezhody a navzájom sa odcudzili. Rodičia toho času už nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletého neuhrádza žiadne náklady na maloletého, avšak jeho rodičia uhrádzajú sumu 100,- Eur mesačne k rukám matky maloletého. Dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tá skutočnosť, že otec sa nepodieľa na výžive maloletého a jeho rodičia túto zákonnú povinnosť nemajú. Matka je momentálne na rodičovskej dovolenke a jej možnosti

vzhľadom na útlý vek maloletého sú obmedzené. Maloleté dieťa nemá žiadne závažné ochorenia a odôvodnené náklady sú primerané jeho veku. Aktuálny mesačný príjem matky je cca 379,- Eur. Matka poberá prídavky na maloleté deti v sume 76,- Eur mesačne. Otec maloletého je zamestnaný a vykonáva prácu v F. L. S. s čistým mesačným príjmom vo výške cca 1.400,- Eur mesačne. Mesačné výdavky matky na domácnosť sú nájomné vo výške 200,- Eur, telefón vo výške 60,- Eur, strava vo výške 300,- až 350,- Eur, oblečenie vo výške 40,- Eur, hygienické potreby vo výške 100,- Eur, spolu cca v sume 750,- Eur. Výdavky na dieťa sú mesačne na stravu vo výške 150 Eur, oblečenie 50,- Eur, lieky vo výške 10,- Eur, drogéria 40,- Eur a plienky 30,- Eur, spolu sú tak náklady na maloletého vo výške 280,- Eur. Spolu s nákladmi na voľnočasové aktivity v sume 20,- Eur mesačne a s podielom na nájomnom v sume 50,- Eur mesačne sú výdavky matky vo výške 350,- Eur mesačne. Manželstvo rodičov maloletého sa podľa tvrdení matky rozpadlo v priamej súvislosti s alkoholizmom otca maloletého. Otec sa neustále dožaduje styku s maloletým, a to bez prítomnosti matky. Po poslednej skúsenosti, keď otec odmietol matke dieťa odovzdať do jej osobnej starostlivosti a bolo zrejmé, že bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, matka preto navrhuje, aby bol styk maloletého s otcom upravený len na pár hodín. Otec je zrejme už v takom stave závislosti, že ani tá skutočnosť, že sa má starať o ani nie ročné dieťa mu nezabránila sa opiť, preto nie je v záujme maloletého sa styk s otcom realizoval s prespatím alebo na dlhšie časové obdobie bez prítomnosti matky. Nakoľko otec bude nútený použiť pri prebratí a odovzdaní maloletého motorové vozidlo nebude v takej krátke dobe požívať alkoholické nápoje. Matka k návrhu pripojila rodný list maloletého F., sobášny list rodičov, rodný list P. H. Y. D..

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom

podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Predmetom konania bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd upravil zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, ďalej upravil zastupovanie a spravovanie majetku maloletého, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 300,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým.

13. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

14. Zo znenia ustanovenia § 325 ods. 2 CSP („neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“) je zrejmé, že ide len o demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť, pričom rovnako CMP neustanovuje, že by výpočet neodkladných opatrení upravených v ustanoveniach § 365 až § 368 CMP bol uzavretý. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevyklučuje aj inú formu nariadenia neodkladného opatrenia, akým ponechanie dieťaťa v osobnej starostlivosti jedného z rodičov a dočasná úprava styku s druhým rodičom je.

15. Po oboznámení sa s návrhom matky a ostatným obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 27P/19/2021 a sp.zn. 14P/26/2021 mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný iba čiastočne.

16. Súd mal za osvedčené, že maloletý sa narodil počas trvania manželstva jeho rodičov, ktorí aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa v januári 2021 aj s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Maloletý sa po rozpade vzťahu jeho rodičov nachádza v osobnej starostlivosti matky. Na základe návrhu matky sa na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 27P/19/2021 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a úpravu ich rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva a zároveň prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, ktoré sa vedie pod sp.zn. 14P/26/2021. Ani jedno z konaní nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

17. Súd mal za osvedčené, že je v záujme maloletého dočasne upraviť pomery, a to pokiaľ ide o zverenie maloletého a starostlivosť o neho. Za účelom zastabilizovania vzťahu medzi rodičmi a maloletým, mal súd za to, že je dôvodné dočasne ponechať maloletého v osobnej starostlivosti matky, s prihliadnutím na útlý vek maloletého a skutočnosť, že sa v osobnej starostlivosti matky nachádza a táto ju aj riadne vykonáva. Pre stabilitu výchovného prostredia maloletého je žiaduce, aby bolo jednoznačne rozhodnuté, že dočasne bude v starostlivosti matky, čím sa vylúčia nezhody medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o maloletého, keďže otec maloletého odmietal matke odovzdať. Takéto situácie a pretrvávajúce nezhody medzi rodičmi sú nepochybne pre maloleté dieťa stresujúce, a preto je potrebné dočasne tieto pomery upraviť neodkladným opatrením. Nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím a nevyklučuje iné usporiadanie vzťahov medzi rodičmi a maloletým vo veci samej, v ktorej bude vykonané riadne dokazovanie.

18. Vychádzajúc z tvrdení matky, že otec sa na výžive maloletého nepodieľa a na jeho výživu neprispieva, súd neodkladným opatrením uložil otcovi prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- Eur mesačne. Výška výživného určená neodkladným opatrením je len výživným v nevyhnutnej miere, pričom súd vychádza len zo skutočností, ktoré má osvedčené, bez riadne vykonaného dokazovania. Otec maloletého je zamestnaný, pracuje pre spoločnosť F. X., X..H..E., pričom jeho priemerný príjem za posledných 12 mesiacov bol vo výške okolo 1.040,- Eur v čistom (hrubý príjem za obdobie od marca 2020 do februára 2021 vo výške 16.604,24 Eur). Otec v období od januára 2021 do marca 2021 poberal nemocenské dávky celkom vo výške 2.287,20 Eur (január 346,60 Eur, február 970,30 Eur, marec 970,30 Eur). Otec okrem maloletého nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem matky pozostáva len z rodičovského príspevku a prídavku na tri maloleté deti, celom vo výške 455,50 Eur mesačne a okrem maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Vzhľadom na to, že skutočné príjmové pomery

rodičov súd v tomto štádiu riadne preukázané nemá, ako ani odôvodnené výdavky maloletého a na otcom aktuálne zistený príjem, je adekvátnym výživným, ktoré v zmysle § 366 CMP však má byť iba výživným v nevyhnutnej miere, výživné vo výške 100,- Eur mesačne, čím budú zabezpečené nevyhnutné pravidelné mesačné výdavky maloletého. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného dieťaťa, pričom nie je rozhodujúce, že povinný rodič je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Konečná výška vyživovacej povinnosti povinného rodiča bude potom výsledkom vykonaného podrobného dokazovania. Nie je vylúčené, aby otec dieťaťa na maloletého prispieval dobrovoľne aj vyššou sumou, ktorá mu bude napokon zohľadnená pri určení nedoplatku na zročnom výživnom v rámci rozhodovania súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu.

19. Matka zároveň navrhovala súdu upraviť stretávanie otca s maloletým každý párnny víkend v trvaní 3 hodiny, v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod do 18.00 hod, bez prespania. Aj v tejto časti považoval súd návrh matky za dôvodný, nakoľko vzhľadom na nezhody, ktoré medzi rodičmi pri realizácii styku otca s maloletým vznikli je v záujme dieťaťa styk upraviť. V záujme maloletého je, aby bol so svojim otcom v pravidelnom kontakte tak, aby si s ním jeho otec mohol budovať vzťah a uplatňovať svoj výchovný vplyv, a to bez toho, aby medzi rodičmi dochádzalo ohľadom tohto styku k nezhodám. Súd poukazuje na to, že otec má vo vzťahu k maloletému rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu. Súd má za to, že v záujme zdravého vývinu maloletého je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k (spolu s matkou) najbližšej osobe v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s maloletým spolu v pravidelnom kontakte. Zároveň sa v prípade úpravy stretávania sa otca s maloletým v pravidelne stanovených intervaloch zabezpečí eliminovanie nezhôd medzi rodičmi týkajúcich sa styku otca s maloletým. V danej veci preto súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým F. každý párnny víkend v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod do 18.00 hod, pričom otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Uvedený rozsah styku považoval súd v tomto štádiu (konanie o neodkladnom opatrení) pre potreby zachovania vzťahu medzi otcom a maloletým za postačujúci a v záujme maloletého dieťaťa aj z hľadiska ochrany jeho zdravia. Takto upravený styk zabezpečí, aby otec pravidelne trávil čas s maloletým, aby sa zachoval a prehľboval vzťah medzi nimi, keďže pre zdravý vývin maloletého dieťaťa je nepochybne potrebné zachovať a rozvíjať nielen jeho vzťah s matkou, ale aj s otcom. Zároveň súd dodáva, že po vzájomnej dohode rodičov, môže styk otca s maloletým prebiehať v širšom rozsahu.

20. Trvanie neodkladného opatrenia súd určil do právoplatného rozhodnutia vo veci ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 14P/26/2021 alebo do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého, ktoré je spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvide a na tunajšom súde je vedené pod sp.zn. 27P/19/2021, podľa toho ktoré z konaní bude právoplatne skončené skôr.

21. Súd nepovažoval návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný v časti úpravy zastupovania a spravovania majetku, nakoľko v tejto časti podľa názoru súdu absentovala potreba neodkladnosti a naliehavosti úpravy daných vzťahov neodkladným opatrením. Takisto nepovažoval návrh matky za dôvodný v rozsahu určenia výživného nad priznanú sumu 100,- Eur, nakoľko, ako už súd uviedol, v prípade určenia výživného neodkladným opatrením, ide o výživné v nevyhnutnej miere určené bez riadne vykonaného dokazovania.

22. Záverom súd dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie upravuje vzťahy medzi účastníkmi v nevyhnutnej miere, ktorá neznesenie odklad bez podrobnej zisteného skutkového stavu a vychádza len zo skutočností, ktorá má za osvedčené. V prípade riadne vykonaného dokazovania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nie je vylúčené, že bude rozhodnuté iným spôsobom, avšak v súčasnosti pre to neboli osvedčené podmienky.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.