

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011247  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011247.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Mariána Dunčka, v trestnej veci odsúdeného G. E., nar. XX.X.XXXX v T., na neverejnom zasadnutí dňa 13. mája 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06. novembra 2020, sp.zn.6Pp/218/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 67 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. sa návrh odsúdeného G. E. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn.3T/55/2017 zo dňa 21.06.2017 z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 06. novembra 2020, sp.zn.6Pp/218/2020 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 67 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že odsúdeného G. E. (ďalej len „odsúdený“) podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn.3T/55/2017 zo dňa 21.06.2017. Súčasne okresný súd podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) sťažnosť v neprospech odsúdeného, ktorú následne písomne odôvodnil s poukazom na absenciu splnenia materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Prokurátor v sťažnosti poukázal na to, že s rozhodnutím súdu sa nestotožňuje z nasledovných dôvodov. Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje okrem splnenia formálnych podmienok aj splnenie materiálnych podmienok, ktoré odsúdený nespĺňa. G. E. je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/55/2017 zo dňa 21.06.2017, ktorý mu bol uložený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona (skutok 1/) a iné. Menovaný je špeciálny recidivista, doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný (2-krát pre drogovú trestnú činnosť), pričom pred v súčasnosti vykonávaným trestom bol vo výkone tohto druhu trestu aj vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/163/2013, pre drogový obzvlášť závažný zločin, ktorý vykonal dňa 02.06.2015. Odsúdenému už v minulosti bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov v doterajšom spôsobe života, pričom výkon trestu pre neho nebol dostatočným ponaučením a dopustil sa ďalšej drogovej obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Dubnica nad Váhom vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený len čiastočne

preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Vzhľadom k uvedenému teda vôbec nie sú naplnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Na základe vyššie uvedených skutočností Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu príslušnému rozhodnúť o sťažnosti navrhol, aby uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Pp/218/2020 zo dňa 11.3.2021 podľa § 194 ods.1 písm.a) Tr.por. zrušil a rozhodol vo veci sám zamietnutím návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že v prvom rade je potrebné uviesť, že v danej veci rozhodoval prvostupňový súd už uznesením zo dňa 6.11.2020, voči ktorému podal prokurátor sťažnosť, na základe ktorej odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Na verejnom zasadnutí prvostupňový súd vec prejednal a vykonal všetky dôkazy v intenciách rozhodnutia krajského súdu. Na základe týchto došiel k totožnému záveru a to, že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrhu vyhovel. Nie je možné sa stotožniť s názorom prokurátora vyjadreným v odôvodnení sťažnosti, naopak plne sa stotožňuje s uznesením prvostupňového súdu, v ktorom konajúci súd riadne a náležite odôvodnil splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zastáva názor, že prvostupňový súd dôsledne preskúmal splnenie materiálnych aj formálnych podmienok na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za správne a zákonné. Prokurátor svoju sťažnosť založil na totožných dôvodoch aj napriek tomu, že on vo svojom vyjadrení na verejnom zasadnutí uviedol a vysvetlil všetky dôvody, ktoré ho viedli k recidíve. Má za to, že v danom prípade sú to dôvody logické a akceptovateľné, keďže k drogovej kriminalite sa znovu dostal pod nátlakom zločineckej skupiny nazývanej ako „Dvojičky,“ pričom členovia tejto skupiny sú v súčasnosti odsúdení na dlhoročné právoplatné tresty a jej hlavní dvaja členovia bratia E. sú t.č. neprávoplatne odsúdení Špecializovaným trestným súdom na trest odňatia slobody na doživotie pre rôzne trestné činy násilného charakteru a aj vraždu. Pod vplyvom bratov E., ktorí ho vyhľadali a pod hrozbou násilia ho nútili predávať pre nich omamné látky, sa dostal znovu k páchaniu rovnakej trestnej činnosti. Nakoľko mal obavu o svoj život, tak na polícii vypovedal až po ich zadržaní a keďže sa významnou mierou podieľal na odhalení závažnej trestnej činnosti, bol mu mimoriadne znížený trest na 5 rokov. Tento v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Opatovce, pričom z hodnotenia ústavu vyplýva, že spĺňa program zaobchádzania a jeho prepustenie odporúčajú s dohľadom. Zastáva názor, že dôvody uvádzané prokurátorom v podanej sťažnosti nie sú takými dôvodmi, pre ktoré by malo byť uznesenie prvostupňového súdu zrušené a jeho žiadosť zamietnutá. Zákonodarca stanovil v trestných kódexoch podmienky, za akých môže odsúdený požiadať o podmiennečné prepustenie. V týchto normách však nie je zmienka o tom, že by prekážkou na splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie bolo opakované odsúdenie, resp. počet záznamov v registri trestov. Má za to, že prvostupňový súd dôsledne zhodnotil všetky podmienky a na základe konkrétnych skutočností došiel k záveru, že v jeho prípade je možné žiadosti vyhovieť a to s poukazom na dôvody tam uvádzané. Dovoľuje si uviesť, že odôvodnenie uznesenia okresného súdu je veľmi podrobné a precízne a že tento sa veľmi podrobne zaoberal všetkými podstatnými skutočnosťami dôležitými pre posúdenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie. Veľmi správne okresný súd uviedol, že riziko recidívy v jeho prípade výrazne eliminuje skutočnosť, že má príslub zamestnania mimo okresu Žilina, teda bude mať stály príjem, ktorý mu umožní hradiť svoje potreby a náklady na život a zároveň bude mimo miesta trvalého bydliska, kde by mohol teoreticky nadviazať nejaké kontakty z minulosti. Má za to, že prokurátor vo svojej sťažnosti (podanej do zápisnice na verejnom zasadnutí) uviedol len všeobecné dôvody bez toho, aby konkrétne špecifikoval, v akých rizikách vidí prípadné zlyhanie v skúšobnej dobe. Jediné, čo konštatoval je jeho recidíva druhej trestnej činnosti, čo však samo o sebe nie je prekážkou na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zastáva názor, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie a snahu zaradiť sa do života normálneho človeka bez potreby páchania trestnej činnosti a teda aj s poukazom na hodnotenie ústavu a názor prvostupňového súdu má za to, že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Na základe vyššie uvedenej skutkovej a právnej argumentácie navrhol, aby odvolací súd objektívne, spravodlivo a na základe vlastného právneho názoru vo veci rozhodol, pričom si dovoľuje navrhnúť, aby v súlade s § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť prokurátora ako nie dôvodnú zamietol.

Prokurátor sa k vyjadreniu odsúdeného do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 21. apríla 2021, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť a návrh odsúdeného o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu zotrval na podanej žiadosti o podmienené prepustenie a požiadal, aby bolo jeho žiadosti vyhovelé.

Na základe preskúmania správnosti napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pochybil, keď návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel.

Krajský súd na rozdiel od okresného súdu po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú naplnené všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje pri podmienenom prepustení kumulatívne splnenie zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotu na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody). Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, je možné konštatovať jej splnenie. U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojim správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdenému sa stanovený program zaobchádzania darí plniť, pričom tento je u neho zameraný na rozšírenie právneho a sociálneho vedomia, minimalizovanie negatívnych dopadov väzenského prostredia, ako i upevňovanie pracovných návykov. Resocializačná prognóza je hodnotená u odsúdeného ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Indikovanými rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, experimentovanie s návykovými látkami a časté požívanie alkoholu. Počas doterajšieho výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol doposiaľ 6-krát disciplinárne odmenený. Doteraz nebol disciplinárne potrestaný. Záverom hodnotenia sa tiež konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami a ústav odporučil u odsúdeného podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu a pod dohľadom je schopný plniť stanovené povinnosti a svojim správaním preukázať snahu po náprave a polepšení a zároveň toto správanie podriadiť účelu podmieneného prepustenia. Podľa krajského súdu však nemožno prehliadnuť i z hodnotenia vyplývajúci záver, že resocializačná prognóza odsúdeného je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom jedným z viacerých indikovaných rizikových faktorov je práve recidíva odsúdeného. Z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, z toho 2-krát pre drogovú trestnú činnosť, a bolo na neho pôsobené aj trestom odňatia slobody spojeným s jeho priamym výkonom vo výmere 2 rokov (vo veci Okresného súdu Žilina vedenej pod sp.zn.36T/163/2013 s tým, že trest vykonal dňa 02.06.2015), pričom trestná činnosť, za ktorú si aktuálne vykonáva 5-ročný trest odňatia slobody je závažnejšieho charakteru (ide o spáchanie viacerých trestných činov, z ktorého najzávažnejším je obzvlášť závažný zločin drogovej povahy). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že drogového trestného činu popísaného skutkovými okolnosťami v bode 1 rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 21.06.2017, sp.zn.3T/55/2017 sa odsúdený dopustil krátko po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde vykonával trest za drogovú trestnú činnosť. U osoby odsúdeného sa tak jedná o špeciálneho recidivistu, a je teda osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov. Z uvedeného je zrejmé i to, že odsúdený mal

dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak toto nevyužil, predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel a jeho správanie je práve na slobode negatívne. Povaha odsúdeným spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, tvoria tak u neho také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného aj napriek čiastočne kladnému hodnoteniu ústavu nie je možné dôvodne očakávať, že súčasný výkon trestu splnil svoj represívny i výchovný účel a že odsúdený v budúcnosti povedie už len riadny život.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.