

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204358
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320204358.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: E. H., X. XX.XX.XXXX, L. P. XXX/XX, Y. Ď., zastúpený advokátkou JUDr. Natáliou Bajchyovou, AK so sídlom Vojenská ul. 6208/144, Levice, IČO: 53 046 757, proti žalovanému: C. P., X. XX.XX.XXXX, L. Y. Č..XX, XXX XX Z., o zaplatenie 10.000,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.000,00 Eur počítaný od 22.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 18. 08. 2020, domáha od žalovaného zaplatenia sumy 10.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.000,00 Eur od 22.11.2018 až do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Takto uplatnený nárok žalobca odvodzoval z ústnej bezúročnej Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.02.2014. Žalobca vyzval žalovaného na plnenie dňa 21.11.2018, ktorý však aj napriek príslušenstvu plnenia, uznaniu dlhu z 10.06.2020, svoj záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy nesplnil.

2. O žalobe okresný súd rozhodol pôvodne platobným rozkazom č. k. 15C/20/2020-64 zo dňa 06.11.2020. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný včasný a vecne odôvodnený odpor, z ktorého dôvodu okresný súd zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 15C/20/2020-80 zo dňa 20.01.2021. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

3. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Po vzájomných vyjadreniach strán sporu, okresný súd vo veci určil termín pojednávania na deň 12.05.2021, na ktorý predvolal strany sporu a právnu zástupkyňu žalobcu. Žalobcovi bolo predvolanie

doručené dňa 13.04.2021, právnej zástupkyňi žalobcu dňa 08.04.2021 a žalovanému dňa 07.04.2021 (doručenka žalovaného v spise na č. I. 108).

6. Z predvolania (č. I. 107) má súd preukázané, že žalovaný bol v predvolaní poučený o tom, že ak sa na pojednávanie po tom, ako bude riadne a včas predvolaný nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 CSP).

7. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil žiadnym spôsobom, ako ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Z uvedeného dôvodu súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalovaného.

8. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na žalobe a s prihliadnutím na uvedenú procesnú situáciu žiadala, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

9. Rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenie § 274 CSP môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávania a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil, pričom je potrebná aj procesná iniciatíva žalobcu. Podmienky uvedené v citovanom ustanovení musia byť splnené kumulatívne v rovnakom čase, teda že sa žalovaný nedostaví na pojednávanie vo veci, hoci má súd doručenie predvolania riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalovaný poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia sa, a žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní posudzuje súd.

10. S poukazom na návrh právnej zástupkyne žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, súd skúmal, či sú splnené všetky procesné podmienky pre takéto rozhodnutie. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému bolo predvolanie doručené riadne a včas, v ktorom bol žalovaný zároveň poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, ak sa na pojednávanie nedostaví, svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami a ak bude podaný návrh na takéto rozhodnutie. Aj napriek predvolaniu a poučeniu, sa žalovaný na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť ani neospravedlnil žiadnym spôsobom. Pred pojednávaním nedoručil súdu žiadne podanie ospravedlňujúce jeho neprítomnosť resp. podanie, ktorým by žiadal odročiť pojednávanie s uvedením dôvodu pre ktorý žiada pojednávanie odročiť. S prihliadnutím na danú procesnú situáciu, keďže predmetom konania je nárok na plnenie, súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil vo veci rozsudok pre zmeškanie, keďže dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

11. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 274 CSP v prípade, ak nastane procesná situácia, ktorú uvedené ustanovenie predpokladá, to znamená, že žalovaný sa nedostaví na pojednávanie vo veci hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia vážnymi dôvodmi, a ak za danej situácie je podaný návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, t. j. rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, súd o žalobe rozhodne práve rozsudkom pre zmeškanie. Citované ustanovenie nedáva súdu možnosť prípadne aj nerozhodnúť týmto spôsobom, čo vyplýva jednoznačne zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia „rozhodne súd“. Ako už súd konštatoval vyššie, keďže v danej právnej veci boli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorý ako osobitný druh rozhodnutia predstavuje následok procesnej pasivity strán v sporovom konaní (v tomto prípade žalovaného), okresný súd vo veci rozhodol práve rozsudkom pre zmeškanie.

12. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. V súlade s citovaným ustanovením odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje len stručnú identifikáciu v žalobe uplatneného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd preto rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. V konaní mal úspech žalobca v plnom rozsahu, súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie *n i e* je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).