

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011074
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8717011074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2021, v trestnej veci obžalovanej A. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovanej A. F. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/72/2017 zo dňa 04.02.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanej A. F., nar. XX.XX.XXXX U. W., trvale bytom
L. Y. XXX,

u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona , § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 300,- (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovanú A. F. vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom čase počas letných prázdnin roku 2016 po predchádzajúcej dohode s T. I. navštívili R. Y. v mieste jeho trvalého bydliska v F., I.. T., ktorému ponúkli na predaj lacnú elektroniku z veľkoskladu, o čo R. Y. prejavil záujem, ale chcel sa najprv poradiť s manželkou, ktorá v tom čase nebola doma, následne A. F. a T. I. z bytu odišli, na ďalší deň opätovne do bytu R. Y. prišla A. F. s T. I., v byte sa už nachádzala aj manželka R. Y. K. Y., počas tohto stretnutia sa manželia Y. so A. F. E. T. I. na odbere elektroniky nedohodli, pretože s tým K. Y. nesúhlasila, na ďalší deň A. F. a T. I. navštívili R. Y. v chate na ul. R. U. F. patriacej R. Y., bez prítomnosti jeho manželky sa s ním dohodli na dodaní tovaru mobilných telefónov, notebooku a tabletov bez bližšej špecifikácie, R. Y. následne T. I. odovzdal hotovosť vo výške 950,-eur na nákup dohodnutého tovaru, pričom sa zároveň dohodli, že tovar R. Y. dovezie A. F., po niekoľkých dňoch R. Y. A. F. telefonicky oznámila, že sa nachádza vo veľkosklade a že keď nakúpi viac elektroniky, bude ešte lacnejšia, pričom od neho potrebuje ďalších 1.050,- eur, na čo jej R. Y. oznámil, že toľko peňazí pri sebe nemá, po niekoľkých minútach mu A. F. opäť zatelefonovala a povedala mu, že T. I. je ochotný 1.050,- eur zaplatiť za neho, s čím R. Y. súhlasil, na ďalší deň sa R. Y. stretol s T. I. v nákupnom centre MAX v Poprade na ul. Dlhé hony, kde mu odovzdal 1.050,- eur, A. F. však žiadnu

elektroniku za peniaze poskytnuté R.W. Y. nenakúpila a ani nedodala, pričom už v čase prevzatia zálohy vo výške 950,- eur, ako aj úhrady vo výške 1.050,- eur, konali A. F. a T. I. v úmysle dohodnutú elektroniku nedodať a ústne dohody nesplniť, čím takto poškodeného R. Y. uviedli do omylu a spôsobili mu tak škodu vo výške 2.000,- eur.

Za to súd uložil obžalovanej podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona jej súd výkon trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom BE., G. L. XXX/XX, s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala písomne prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie obžalovaná A. F., v ktorom uviedla, že v konaní pred okresným súdom nebol jednoznačne preukázaný jej úmysel uviesť niekoho do omylu, a tým spáchať prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaná má za to, že aj ona bola osobou T. I. uvedená do omylu, a že nemala vedomosť o tom, že by T. I. od počiatku chcel oklamať poškodených. V konaní pred okresným súdom sa podľa odvolateľky nepodarilo preukázať, že by uviedla poškodených do omylu, alebo že by využila omyl poškodených za účelom obohatenia seba alebo iného. Má za to, že súd na základe vykonaného dokazovania, dospel k nesprávnemu právnemu záveru a že rozhodnutie súdu sa zakladá na nedostatočne zistenom skutkovom základe. T. I. realizoval a dohodol obchod medzi ním a poškodenými a aj prevzal peniaze od poškodeného R. Y., pričom T. I. obžalovanú požiadal, aby iba prezistila u R. Y., či má tento záujem o dvojnásobok tovaru, ktorý si ale dohodol on s T. I.. Odvolateľka má za to, že poškodení sa v priebehu konania, svojimi svedeckými výpoveďami snažili obviniť obžalovanú z podvodu, ktorý na nich spáchala iná osoba, a to T. I., a to z dôvodu, že od obžalovanej majú väčšiu šancu na náhradu škody ako od T. I.. O uvedenom svedčia podľa názoru odvolateľky aj rozpory vo výpovediach svedkov - poškodených, ktoré sa ani v konaní pred súdom, ich konfrontáciou s tvrdeniami v prípravnom konaní nepodarilo relevantne odstrániť. Uvedená skutočnosť je potvrdená aj výpoveďou T. I. z výpovede z prípravného konania, kde sám T. I. potvrdil, že pri dohadovaní finálneho obchodu obžalovaná nebola zainteresovaná a I. prevzal bez jej vedomia sumu 950 eur, a s Y. dohodol dodávku elektroniky a cigariet bez bližšej špecifikácie, ktoré mal dodať T. I. do dvoch týždňov. Z uvedeného vyplýva, že to práve T. I. uzatvoril dohodu s poškodeným Y. a on s ním dohodol a zaviazal sa mu dodať tovar, kde za týmto účelom od neho prevzal finančnú hotovosť. T. I. svojou výpoveďou v prípravnom konaní tak podľa odvolateľky potvrdil, že obžalovaná nikdy nedohodla pre poškodených dodanie tovaru a ani neprevzala za týmto účelom peniaze, preto jej nemožno ani pripísať úmyselné konanie spočívajúce v uvedení do omylu poškodených. T. I. následne iba požiadal obžalovanú, aby ona v jeho mene volala poškodenému Y., a aby mu uviedla, že sa nachádza v predajni, že má možnosť nakúpiť tovar za nižšie ceny, ale potrebuje, aby Y. poslal ďalšie peniaze. Ďalšie stretnutie opätovne realizoval T. I., kde na tomto stretnutí T. I. aj prevzal od poškodeného - Y. sumu 1.050,- eur. Konajúci súd sa v konaní s týmito tvrdeniami nevysporiadal. Ďalej v odvolateľka v podanom odvolaní uviedla, že samotný poškodený R. Y., tak ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku na str. 4, že T. I. požadoval od svedka, poškodeného Y. sumu 1.600,- eur, a potvrdil, že pri preberaní nebola prítomná obžalovaná. Samotný svedok, poškodený Y., zároveň ani nevedel jednoznačne potvrdiť, či žena, ktorej T. I. volal, bola obžalovaná, nakoľko vo svojej výpovedi jednoznačne potvrdil, že „pri následnom stretnutí s I., tento telefonoval nejakej žene...svedkovi tvrdil, že je to obžalovaná...“ Z uvedeného podľa odvolateľky jednoznačne vyplýva, že práve T. I.Á. bol ten, kto mal úmysel uviesť poškodených do omylu, a do omylu uviedol aj obžalovanú, čím ju zatiahol do predmetnej veci. Rovnako tak svedkyňa K. Y. vo svojej výpovedi uviedla, že T. I. požadoval od jej manžela poškodeného Y. sumu 1.600,- eur. Na pojednávaní dňa 19.11.2019 svedok R. Y. uviedol, že vzhľadom na to, že I. požadoval 1.600,- eur, „tak ja mu tieto peniaze vyplatil, ale F. nebola pri nás“. Rovnako svedok uviedol, že sa opätovne stretol s T. I., ktorý v prítomnosti svedka telefonoval s nejakou ženou, tvrdil, že s obžalovanou, a že táto žena do telefónu potvrdila, že treba ešte ďalšie peniaze na nákup lacnejšieho tovaru. Obžalovaná uvádza, že v priebehu celého konania sa nepreukázalo, že touto „ženou“ bola obžalovaná, a táto uvádza, že T. I. aj ju využil a uviedol do omylu. Pri výsluchu svedka na pojednávaní dňa 19.11.2019 svedok R. Y. uviedol na otázku, kto preberal finančné prostriedky, že I.. Na otázku s kým svedok dojednával vrátenie finančných prostriedkov svedok uviedol, že s obžalovanou. Podľa obžalovanej uvedené rozpory vo výpovediach svedkov - poškodených ako aj ich výpovede na pojednávaní zo dňa 19.11.2019, ako aj skutočnosť, že finančné prostriedky preberal T. I., ale poškodení sa ich dožadovali od obžalovanej svedčia o tom, že svedkovia - poškodení sa jednoznačne zamerali za účelom získania náhrady škody na obžalovanú, nakoľko od tejto majú väčšiu istotu získania svojich peňazí späť ako od T. I.. Za týmto účelom svedkovia

aj vypovedali na pojednávaní tak, ako vypovedali, čo bolo výsledkom rozporov v ich výpovedi, ktoré sa nepodarilo odstrániť. Pri výsluchu svedka na pojednávaní dňa 19.11.2019 svedok K. Y. uviedla, že pri obchodnom jednaní „I. využíval situáciu, keď som bola v práci, poznal moju pracovnú dobu, jednal s mojím manželom, pretože on vedel už pri prvom stretnutí, že ponuka z ich strany sa mi celkom nepáči. Tento obchod bol pochybný a I. dokázal veľmi dobre presvedčať ľudí. Vzhľadom na odstup času, už si presne nepamätám, ale peniaze vyplácal môj manžel I.“. Z uvedeného podľa odvolateľky vyplýva, že konanie zastrešoval T. I.Á., dohadoval konkrétne veci ako aj prevzal peniaze. Rovnako tak svedok K. Y., jednoznačne nepotvrdila, že žena s ktorou T. I. telefonoval, bola obžalovaná. Svedkyňa K. Y. potvrdila, že aj na stretnutí „rozprával väčšinou T. I.“. Svedkyňa taktiež vo svojej výpovedi jednoznačne nepotvrdila, že by obchody uzatvárala, a konkrétne veci dohadovala obžalovaná. Na základe vyššie uvedeného má obžalovaná za to, že v konaní sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že práve ona uzatvárala s poškodenými obchody, že ona sa zaviazala niečo dodať poškodeným, a rovnako sa nepodaril preukázať ani úmysel, že by obžalovaná chcela uviesť poškodených do omylu, alebo, že by využila ich omyl. Naopak, obaja svedkovia - poškodení, spoločne potvrdili, že obžalovaná nevystupovala v jednaniach aktívne, že podmienky dohadoval T. I., a podarilo sa preukázať, že peniaze preberal výlučne T. I., ktorý ich použil na svoje vlastné účely. Vzhľadom na vyššie uvedené sa podľa názoru odvolateľky táto neobohatila na úkor poškodených, nakoľko žiadnu finančnú hotovosť od nich neprebrala. Nepodarilo sa preukázať, že by obžalovaná jednala spoločne s T. I., keďže tento sám dojednával obchody, preberal peniaze, a obžalovanú zatiahol do tejto situácie tým, že ju využil a rovnako uviedol do omylu. Vyjadrila názor, že vzhľadom na to, že sa v predmetnom konaní nepodarilo preukázať konanie obžalovanej, ktoré by spočívalo v uvedení poškodených do omylu, alebo využitie ich omylu, nakoľko obžalovaná nikdy neuviedla také informácie, ktoré by boli spôsobilé uviesť ich do omylu, je rozsudok 4T/72/2017 - 243 zo dňa 04.02.2020 je nesprávny pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci ako aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Navrhla preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1, písm. a), b) Tr. poriadku.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V posudzovanej trestnej veci vykonal súd prvého stupňa dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre náležité zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na vykonané dôkazy, bolo v posudzovanej veci preukázané, že skutok tak, ako ho prvostupňový súd ustálil, sa stal a tento spáchala obžalovaná A. F. a to napriek tomu, že jeho spáchanie popierala.

V konaní pred okresným súdom obžalovaná pripustila, že bola spolu s už odsúdeným u poškodených Y. opakovane, išla tam preto, že ju I. nahovoril, že Y. organizuje akcie, kde bude potrebovať zohnať lacnejší alkohol, s poškodenou Y. sa rozprávali aj o dovoze textilu. Odsúdený I. sa s Y. rozprával o možnosti zohnať im za výhodné ceny elektroniku, cigarety, auto. Asi o mesiac ju I. poprosil, aby poškodenému Y. odkázala, že mu môže zohnať dvakrát toľko tovaru, ktorý mu odmietol špecifikovať. Ona žiadne peniaze nepreberala od poškodeného a nebola prítomná pri ich odovzdávaní a ani poškodení od nej potom žiadne peniaze nepýtali.

Zo spáchania skutku tak, ako je tento obžalovanej kladený za vinu obžalobou prokurátora, bola táto usvedčená predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného R. Y., ktorý aj na hlavnom pojednávaní, tak aj v prípravnom konaní opakovane tvrdil, že dal peniaze odsúdenému I., a to na nákup elektroniky, ktorú mala kúpiť obžalovaná F.. Rovnako tak potvrdil, že mu telefonovala obžalovaná F.Č., že je v sklade a bude potrebovať viac peňazí, tak sa dohodli, že I. tie peniaze požičia poškodenému a ten mu ich vráti. Rovnako tak poškodený opakovane potvrdil, že tovar alebo vrátenie peňazí žiadal od obžalovanej, ktorá mu najskôr uvádzala, že dodá tovar na druhý deň alebo vráti peniaze, ako dôkaz predložili na polícii

aj textové správy z mobilného telefónu. Poškodený opakovane potvrdil, že obžalovaná F. bola prítomná pri odovzdaní sumy 950,- eur odsúdenému I..

Výpoveď poškodeného potvrdila aj jeho manželka svedkyňa K. Y. s tým, že buď bola priamo na stretnutí alebo vedela o udalostiach od manžela, kde uviedla, že odsúdený I. im predstavil obžalovanú F. ako podnikateľku vo viacerých oblastiach či už s realitami, cigaretami, textilom a alkoholom, ako aj elektronikou, čo bolo svedkyňi podozrivé, ako aj to, že chceli peniaze za tovar vopred. Oni mali záujem kúpiť lacné mobilné telefóny.

Odhliadnuc od toho, že obžalovaná na rozdiel od hlavného pojednávania v prípravnom konaní tvrdila, že poškodení chceli kúpiť lacné cigarety, je táto čiastočne usvedčovaná aj výpoveďou odsúdeného T. I., ktorý v postavení svedka uviedol, že s poškodenými sa stretli spolu s F., kde sa rozprávali o obchode s textilom, cigaretami a elektronikou, na treťom stretnutí on bez vedomia obžalovanej F. sľúbil, že zoženie lacnú elektroniku a cigarety, potvrdil, že on prevzal od poškodeného sumu 950,- eur, o čom obžalovaná F. nevedela a peniaze si on ponechal pre vlastnú potrebu. Priznal, že poprosil obžalovanú F., aby zatelefonovala poškodenému Y., že je v predajni a že má možnosť kúpiť lacnejší tovar, ale že potrebuje aby jej poslal peniaze, ona to urobila, povedala Y., že I. zaňho zaplatil do sumy 2.000,- eur, ale ona o tom nič nevedela, on aj ju uviedol do omylu, následne mu Y. zaplatil 1.050 eur.

Výpoveď svedka poškodeného je potom v súlade s výpoveďou poškodeného Y., ktorý potvrdil, že mu telefonovala obžalovaná A. F., že je v predajni a potrebuje ďalšie peniaze na tovar a keď jej poškodený povedal, že jej na účet nemôže zaslať ďalšie peniaze, telefonovala poškodenému, že peniaze zaňho zaplatil odsúdený I., aj keď vedela, že toto nie je pravda, že žiadny tovar nekupovala a peniaze od I. neprevzala. Obžalovaná F. bola prítomná u poškodeného Y. opakovane, tohto, ako aj jeho manželku uisťovala, že tovar dodá. Napokon ani krajský súd neuveril výpovedi obžalovanej, keď táto na hlavnom pojednávaní tvrdila, že nikto od nej potom tovar nežiadal ani peniaze, keď táto jej výpoveď bola vyvrátená výpoveďami poškodených, ktorí navyše v prípravnom konaní svoje výpovede dokladali aj textovými správami. Krajský súd neuveril ani tej časti výpovede, kde obžalovaná tvrdila, že nebola prítomná pri preberaní peňazí odsúdeným I. od Y.. Obžalovaná vedela, že žiadny lacný tovar poškodeným ani ona, ani odsúdený I. nedodajú, navyše uisťovala poškodeného, že je v predajni a potrebuje ďalšie peniaze, že tieto jej dal I., aj keď to nebola pravda. Tvrdenie obžalovanej o tom, že bola uvedená do omylu odsúdeným I., neobstojí, pretože táto klamala a žiadala od poškodeného ďalšie peniaze. Ani krajský súd nezistil dôvod, pre ktorý by neuveril výpovedi poškodených, ktorí vypovedali v podstatných bodoch konzistentne tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred okresným súdom.

Správne zistenému skutkovému stavu potom zodpovedá aj správna právna kvalifikácia, keď obžalovaná F. tým, že na škodu cudzieho majetku iného uviedla do omylu, že dodá lacnejší tovar, čím sa obohatil najmä odsúdený I., ale z tej sumy aj jej uhradil 50,- eur na benzín, čím obžalovaná spáchala prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona.

Na druhej strane krajský súd bol toho názoru, že v tomto prípade bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že celú sumu od poškodených Y. prevzal odsúdený T. I., a nebola vyvrátená výpoveď obžalovanej v tom, že tieto prostriedky použil odsúdený I. na hazardné hry a drogy. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaná F. v minulosti viedla riadny život, keďže vychádzajúc z odpisu registra trestov nebola v minulosti odsúdená, v evidencii priestupkov má záznamy len pre spáchanie priestupkov na úseku dopravy. Zohľadňujúc účel trestu vyplývajúci z ustanovenia § 34 ods.1 Tr. zákona, podľa ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom trest súčasne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, s poukazom na zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na okolnosti prípadu, potom krajský súd pri rozhodovaní o treste dospel k záveru, že u obžalovanej je možné dosiahnuť účel trestu uložením peňažného trestu vo výške 300,- eur. Takýto trest považuje krajský súd za dostatočný tak pre nápravu obžalovanej, ako aj z hľadiska generálnej prevencie.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný