

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40EK/1598/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122349594
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122349594.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XXX, XXX XX F. – D. G., právne zast. LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničiarska 18, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 54 626 048, proti povinnému: Penat a.s., s sídlom Fándlyho 8, 811 02 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 46 986 782 právne zast.: Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, o vymożenie nepeňazného plnenia, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Ing. Štefanom Majchrákom, so sídlom Exekútorského úradu Palárikova 13, 811 04 Bratislava, pod sp. zn. 104EX 307P22, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40EK/1598/2022 zo dňa 26.01.2023, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40EK/1598/2022 zo dňa 26.01.2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému **p r i z n á v a** voči povinnému **nárok** na náhradu trov sťažnostného konania vo výške 72,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekučnému súdu dňa 17.06.2022 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia spočívajúceho v sprístupnení oprávnenému nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa (oprávneného) v projekte pod názvom „BYTOVÝ DOM BÚDKOVA CESTA“ alebo tiež „Villa Penat“, pozostávajúceho z rozostavaného bytového domu, Búdkova cesta, druh stavby: rozostavaná budova bez súpisného čísla, ktorá je evidovaná na parcele registra „C“ s parcelným číslom 4292/16, evidovaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava I, obec: BA – m č. Staré Mesto, katastrálne územie: D. G. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/22 z 45568/264837, na nebytovom priestore NP2, hromadnej garáži, nachádzajúcej sa v -2 suteréne bytového domu, parkovacie státia č. 31, 32, b) spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/22 z 45568/264837, na nebytovom priestore NP2, hromadnej garáži, nachádzajúcej sa v - 2. suteréne bytového domu, parkovacie státia č. 29 a 30 a to odovzdaním desiatich nových ovládačov k bráne ako aj kľúčov od dverí z bytového domu do garáže alebo prekódovaním všetkých ovládačov navrhovateľa (oprávneného) ku garážovej bráne, prípadne iným spôsobom tak, aby boli spoluvlastnícky podiel a parkovacie státia č. 29, 30, 31 32 sprístupnené navrhovateľovi (oprávnenému) bez akékoľvek obmedzenia a to na základe exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 23C/31/2022 zo dňa 13.06.2022.

2. Dňa 22.08.2022 doručil povinný súdnemu exekútorovi (v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote) návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že oprávnený nijakým spôsobom nepreukázal, že povinný nerešpektuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a dôkazné bremeno v tomto prípade leží na strane oprávneného, ktorý musí preukázať nesplnenie povinnosti uloženej exekučným titulom. Podľa vyjadrenia povinného má oprávnený prístup do garáže a stále podľa potreby užíva nielen parkovacie státia v jeho vlastníctva (na -2. podlaží) ale aj parkovacie miesto na - 3 podlaží bytového

domu, čo potvrdzuje, že mu v prístupe nie je bránené a ako vlastník si nepochybne vie zabezpečiť prístup aj sám.

3. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, pričom vo svojom stanovisku uviedol, že k splneniu povinnosti zo strany povinného nedošlo. Podľa jeho názoru práve povinného zaťažuje dôkazné bremeno, aby v návrhu na zastavenie exekúcie preukázal, že súdom uloženú povinnosť splnil. Povinný nedoložil odovzdávací protokol, protokol o prekódovaní ani žiadny obdobný dôkaz, ktorý by preukázal splnenie povinnosti. Oprávnený sa zároveň usiloval o kontaktovanie dodávateľa ovládačov, ktorý mu oznámil že inštaláciu diaľkových ovládačov na adrese Búdkova cesta 37 v Bratislave už nevie realizovať, pretože bezpečnostný systém, do ktorého sa diaľkové ovládače inštalujú má od 28.04. 2022 v správe firma Penat. Oprávnený ani nepopiera, že ide o jeho auto na priložených fotkách, avšak uznesenie súdu smeruje aj k odovzdaniu diaľkových ovládačov od garáže. Oprávnený zabezpečuje aktuálne vstup do garáže tak, že pri príchode k nehnuteľnosti kontaktuje niektorého zo susedov, ktorý im garáž otvorí, tak isto pri odchode je odkázaný na pomoc susedov pri otvorení garáže, alebo má požičaný ovládač od susedov.

4. Uznesením sp. zn. 40Ek/1598/2022 zo dňa 26.01.2023 súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Povinnému nárok na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nepriznal. Predmetné uznesenie súd (v osobe vyššieho súdneho úradníka) odôvodnil tým, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Na základe predložených fotografií zo strany povinného je zrejmé, že oprávnený užíva parkovacie státi, čo oprávnený ani nerozporuje. Pokiaľ však ide o povinnosť uloženú exekučným titulom spočívajúcu v sprístupnení parkovacích státí, a to odovzdaním desiatich nových ovládačov ku garážovej bráne ako aj kľúčov od dverí z bytového domu do garáže alebo prekódovaním všetkých ovládačov oprávneného ku garážovej bráne, prípadne iným spôsobom tak, aby bol spoluvlastnícky podiel a parkovacie státi sprístupnené oprávnenému bez akéhokoľvek obmedzenia, nemožno konštatovať, že došlo k splneniu tejto povinnosti. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal, že splnil povinnosť uloženú exekučným titulom, pretože nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal splnenie povinnosti, pričom dôkazné bremeno zaťažuje práve povinného. Súd preto skonštatoval, že vymáhaný nárok na nepeňažné plnenie stále trvá dovtedy, kým povinný reálne nesprístupní oprávnenému parkovacie státi spôsobom uvedeným v exekučnom titule. Skutočnosť že oprávnený užíva garážové státi spôsobom, že pri príchode k nehnuteľnosti kontaktuje niektorého zo susedov, ktorý im garáž otvorí, nemožno považovať za splnenie vymáhaného nároku.

5. Proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/1598/2022 zo dňa 26.01.2023 podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že popiera skutkové tvrdenia oprávneného v tom smere, že využíva parkovacie státi označené v neodkladnom opatrení len na základe skutočnosti, že kontaktoval susedov, ktorí mu umožnili ad hoc vstup resp. opustenie garáže – povinný uvádza, že oprávnený mal k dispozícii ovládače, ktorými si zabezpečoval vstup do garáže a výstup z garáže, a teda mal zabezpečené aj užívanie predmetných parkovacích státí, čo povinný celý čas rešpektoval, a teda plnenie neodkladného opatrenia bolo zabezpečené iným spôsobom tak, ako to aj neodkladné opatrenie predpokladá. Následne sa povinný s oprávneným dohodli, aby neexistovala pochybnosť o tom, že garážové státi sú oprávnenému sprístupnené a zároveň si povinný plní svoju povinnosť vyplývajúcu z neodkladného opatrenia – že oprávnený odovzdá povinnému 8 kusov ovládačov od garážovej brány za účelom ich prekódovania a tieto povinný oprávnenému následne vráti. Oprávnený odovzdal predmetné ovládače povinnému dňa 08.12.2022, pričom povinný následne dňa 12.12.2022 odovzdal oprávnenému 9 kusov ovládačov od garážovej brány, pričom oprávnený zároveň potvrdil, že tieto sú funkčné a umožňujú vstup do garáže. Z uvedeného vyplýva, že došlo k splneniu si povinnosti z neodkladného opatrenia, a to iným spôsobom, ktorý samotné neodkladné opatrenia predpokladá – oprávnený uznal skutočnosť, že odovzdanie 10 kusov ovládačov od garážovej brány nie je nutné na to, aby mal zabezpečený prístup k parkovacím státiam bez obmedzenia a zároveň je naplnená aj litera neodkladného opatrenia, keď toto umožňuje aby bol zabezpečený neobmedzený prístup k parkovacím státiam aj iným spôsobom ako odovzdaním 10 kusov ovládačov od garážovej brány (v tomto prípade bolo odovzdaných 9 kusov).

6. Oprávnený sa k sťažnosti povinného písomne vyjadril. Vo svojom stanovisku uviedol, že k splneniu povinnosti zo strany povinného došlo len čiastočne: oprávnenému boli fakticky odovzdané nové ovládače od garážovej brány, aby sa do garáže dostal a o tejto skutočnosti upovedomil aj súdneho exekútora. Naďalej však platí, že k úplnému splneniu súdom uloženej povinnosti nedošlo, nakoľko oprávnený nielenže nedisponuje kľúčmi od dverí garáže do bytového domu a naopak, ale zámka na týchto dverách bola povinným v marci 2023 znova vymenená. Čo sa týka úvahy o tom, že povinný umožnil oprávnenému vstupovanie do garáže a to tak, že rešpektoval stav, keď si oprávnený požičiaval od susedov vstupné prostriedky do garáže, takéto konanie povinného v žiadnom prípade nemožno znamenať dodržanie výroku uznesenia, ktorým bolo vydané neodkladné opatrenie. Povinnému totiž bola výrokom súdu uložená povinnosť niečo vykonať (odovzdať, prekódovať, sprístupniť), pričom však povinný v tomto smere žiadnu aktivitu dobrovoľne neprejavil. Oprávnený sa musel napriek súdnemu rozhodnutiu spoliehať na susedskú výpomoc tretích osôb a požičať si ovládač, aby mohol realizovať svoje vlastnícke práva, spočívajúce vo využívaní garážových státi. Opísaný spôsob vstupu do garáže znamenal značný diskomfort v živote oprávneného a jeho rodiny, práve preto bolo súdne rozhodnutie postavené tak, že povinnému je uložené vydanie nových ovládačov alebo prekódovanie, čo povinný doteraz úplne nesplnil. Povinný až po začatí exekučného konania a po opakovanom naliehaní prekódoval oprávnenému ovládače, čím však bola splnená súdom uložená povinnosť len čiastočne, nakoľko kľúče od dverí z garáže do bytového domu, ako to bolo zdôrazňované stále neboli oprávnenému odovzdané.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

12. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. Podľa ust. § 185 ods. 1 Exekučného poriadku, ak exekučný titul ukladá, aby povinný vydal alebo odovzdal oprávnenému vec, exekúcia sa vykoná odobratím veci so všetkým, čo k nej patrí alebo je potrebné k jej užívaniu, a odovzdaním oprávnenému.

16. S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal sťažnosťou napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba považovať za vecne správne a sťažnosť povinného proti nemu tak logicky za nedôvodnú. Súd má za to, že vyšší súdny úradník rozhodol správne, keď návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka čo sa týka neunesenia dôkazného bremena. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 8 odôvodnenia tohto rozhodnutia, s poukazom na argumentáciu povinného a k zvýrazneniu správnosti

napádaného rozhodnutia a pre doplnenie argumentácie súdu, sudca nad rámec zákona (§ 202 ods. 2 Exekučného poriadku) dodáva:

17. Obrana povinného v danom prípade spočíva v skutočnosti, že si povinný judikovanú povinnosť splnil so zreteľom na tú skutočnosť, že povinný využíva parkovacie státia a že mu bolo zo strany povinného odovzdaných 9 kusov ovládačov od garážovej brány (sám oprávnený uznal, že mu 10 kusov nie je potrebných).

18. Exekučným titulom a to neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 23C/31/20222 zo dňa 13.06.2022 bola povinnému uložená povinnosť sprístupniť navrhovateľovi (oprávnenému) nehnuteľnosti vo vlastníctve oprávneného v projekte pod názvom „BYTOVÝ DOM BÚDKA CESTA“ alebo tiež „Villa Penat“ pozostávajúceho z rozostavaného bytového domu Búdková cesta druh stavby: rozostavaná budova bez súpisné čísla, ktorá je evidovaná na parcele registra „C“ s parcelným číslom 4292/16, evidovaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres Bratislava I, obec: BA – m.č. Staré Mesto, k. ú. D. G.

a) spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/22 z 45568/264837, na nebytovom priestore NP2, hromadnej garáži, nachádzajúcej s v 2 suteréne bytového domu, parkovacie státia č. 31 a 32

b) spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/22 z 45568/264837, na nebytovom priestore NP2, hromadnej garáži, nachádzajúcej sa v – 2 suteréne bytového domu, parkovacie státia č. 29 a 30

a do odovzdaním 10 nových ovládačov ku garážovej bráne, ako aj kľúčov od dverí bytového domu do garáže alebo prekódovaním všetkých ovládačov navrhovateľa ku garážovej bráne, prípadne iným spôsobom tak, aby boli spoluvlastnícky podiel a parkovacie státia 29,30, 31 a 32 sprístupnené navrhovateľovi bez akéhokoľvek obmedzenia.

19. Predložený odovzdávací – preberací protokol nasvedčuje skutočnosti (ktorú oprávnený nepopiera) že oprávnený (ako odovzdávajúci) odovzdal ovládače preberajúcemu za čelom prekódovania s tým, že preberajúci prekóduje ovládače tak, aby ovládače boli funkčné a pomocou nich bol odovzdávajúcemu umožnený vstup do garáže vyššie špecifikovaného objektu). Preberajúci, t.j. povinný vrátil odovzdávajúcemu (oprávnenému) 8 kusov ovládačov, ktoré sú funkčné a umožňujú odovzdávajúcemu vstup do garáže, jeden kus bol prevzatý poštou. O uvedenej skutočnosti oprávnený súdneho exekútora informoval. K uvedenej okolnosti však došlo až po začatí exekučného konania po začatí exekúcie (v období mesiacov november a december 2022), ktorá skutočnosť nasvedčuje tomu, že návrh bol zo strany oprávneného podaný dôvodne.

20. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku (tak ako má na mysli ustanovenie § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva. Splnenie povinnosti je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Nemožno vylúčiť, že povinný kedykoľvek po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul). Ak by však súd mal plnenie povinného po začatí exekučného konania považovať za dôvod opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie, vážnym spôsobom by tým bol spochybnený nárok oprávneného na výkon exekúcie datovaný už odo dňa podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň by bol tým spochybnený i nárok oprávneného na prípadnú náhradu trov exekučného konania spočívajúcich najmä v súdnom poplatku za návrh na vykonanie exekúcie. Súd zdôrazňuje, že v exekučných konaniach začatých po 31. 03. 2017 zákon rozlišuje tri možné spôsoby ukončenia exekúcie, a to rozhodnutím exekučného súdu, rozhodnutím povereného súdneho exekútora alebo zo zákona. Exekučný súd o zastavení exekúcie rozhoduje v sporných prípadoch, ktoré prináleží posúdiť výlučne súdu a nie iba poverenému súdnemu exekútorovi. Ustanovenie § 61k (zastavenie exekúcie súdom) upravuje tie najvšeobecnejšie formulované dôvody pre zastavenie exekúcie, ktoré vyplývajú jednak z tej skutočnosti, že exekučný súd síce preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti už v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. pri rozhodovaní o vydaní alebo nevydaní poverenia na vykonanie exekúcie), avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, z ktorých bude vyplývať, že exekúcia sa ani nemala začať. Je pravdou, že súd musí exekúciu zastaviť aj v prípade, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, (§61k ods. 1 písm. a), napr. splnenie

povinnosti, avšak musí ísť o splnenie povinnosti, ktoré nastalo po vydaní exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak teda dôjde k splneniu po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne, a teda nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie. Nakoľko k čiastočnému splneniu povinností zo strany povinného došlo v mesiacoch november a december 2022, o čom svedčí samotným povinným predložený preberací a odovzdávací protokol (pričom exekučné konanie začalo dňa 17.06.2022), nebolo možné zo strany súdu rozhodnúť o návrhu na zastavení exekúcie. V neposlednom rade súd dáva na zreteľ, že zo strany povinného nedošlo ani k splneniu celej povinnosti v zmysle exekučného titulu, a to v rozsahu odovzdania kľúčov od dverí z bytového domu do garáže (a naopak). V žiadnom prípade sa nemožno stotožniť s argumentáciou povinného že „oprávnený si ako vlastník nepochybne vie zabezpečiť prístup aj sám“ nakoľko povinnosť sprístupniť nehnuteľnosti a odovzdať kľúče bola uložená povinnému vykonateľným rozhodnutím súdu, a teda zaťažuje povinného (nie oprávneného).

21. Súd zároveň dáva povinnému na vedomie, že ak povinný splní čo mu ukladaný exekučný titul vrátane trov exekúcie, exekútor v takom prípade vydáva upovedomenie o ukončení exekúcie podľa ust. § 61o Exekučného poriadku.

22. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

25. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného uplatnil trovy exekučného konania vrátane nároku na náhradu trov právneho zastúpenia za predmetné vyjadrenie. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu), a to tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré táto strana vynaložila v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Oprávnený bol v tomto konaní úspešný (súd o sťažnosti povinného proti uzneseniu rozhodol tak, že túto sťažnosť povinného zamietol), voči povinnému mu vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so sťažnostným konaním. O trovách konania rozhodol súd tak, že v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal úspešnému oprávnenému voči povinnému nárok na ich náhradu z titulu právneho úkonu „vyjadrenie oprávneného k sťažnosti povinného“ a to vo výške 72,80 eur (odmena za úkon právnej služby podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s ust. § 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 48,15 Eur + režijný paušál za rok 2023 vo výške 12,52 Eur + 20% DPH vo výške 12,13 eur). Priznané trovy exekúcie podľa tohto uznesenia budú v prospech oprávneného voči povinnému vymáhané po právoplatnosti tohto rozhodnutia na základe vydaného dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie (§ 199d ods. 1 Exekučný poriadok). Súd predmetným uznesením rozhodol len o sťažnostných trovách, nakoľko o trovách v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie už bolo rozhodnuté, pričom proti tomuto uzneseniu oprávnený sťažnosť nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).