

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200850  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200850.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. N., I.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: W. B., I.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, B. a otca: L. N., I.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. M. XXX o nariadenie neodkladného opatrenia , takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 13.04.2021 sa matka dieťaťa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak , že zmení úpravu výšky výživného na mal. Lauru na sumu 250 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu a upraví styk otca s mal. Laurou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s dcérou každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu bez prespania a to každý z týchto dní od 10,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne i vráti ju matke v mieste bydliska matky. Matka návrh odôvodnila tým, že vo veci vzhliada dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia , ktorým bude upravená výška výživného a styk otca s maloletou , pričom - potreba neodkladne upraviť výšku výživného je daná tým, že nároky maloletej narástli a naďalej rásť budú s pribúdajúcim vekom , zmenou druhu školského zariadenia , ktoré bude navštevovať, pričom je nesporné , že konanie vo veci samej bude trvať ešte dlhší čas , počas ktorého ale musí byť zabezpečená starostlivosť o výživu maloletej a uspokojovanie jej potrieb , pričom neskoršie priznanie nároku na výživné a prípadné doplatenie tohto zo strany otca maloletej nemôže ex-post pokryť potreby a náklady na výživu maloletej - potreba upraviť styk otca s maloletou - zúžiť jeho rozsah je neodkladne daná tým, že existuje reálna obava o závislosti otca a nadmernom požívaní alkoholu, ktorá ak sa potvrdí , bude musieť byť prehodnotený styk maloletej s otcom vo všeobecnosti ,nakoľko nemá záujem brániť styku úplne navrhuje len jeho zúženie v zmysle vyššie uvedeného , po tom , ak sa preukáže , že otec závislosťou netrpí a je objektívne schopný sa o dieťa starať , môže byť styk následne upravený inak. Matka ďalej vo veci samej žiada , aby súd rozhodol tak , že upraví výšku výživného na mal. Lauru na sumu 250 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu a upraví styk otca s mal. Laurou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s dcérou každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu bez prespania a to každý z týchto dní od 10,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne i vráti ju matke v mieste bydliska matky.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 29.04.2021 vyplynulo, že prešetrením pomerov na adrese Horná Streda 714, bolo zistené, že sa jedná o 3-izbovú samostatnú bytovú jednotku na druhom poschodí rodinného domu patriaceho do osobného vlastníctva starých rodičov N., v ktorej žije otec L. N., I.. XX.XX.XXXX. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním bytovej jednotky uhrádza v celkovej výške cca 100 €. Mal. Y. má k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu. Mal. Laura má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. Y. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje ako SZČO a jeho čistý mesačný príjem

je t.č. cca 600 €, nakoľko sa podľa slov otca vplyvom pandémie ponížili zákazky. Z vyjadrení otca vyplynulo, že sa s mal. Laurou stretáva podľa rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. XXP/XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2018, otec s písomne podaným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Otec uviedol, že na výživu mal. Laury prispieva pravidelne sumou 150 € plus dlh cca 19 € (otec má zriadený trvalý príkaz). Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Vzhľadom na vytyčený termín riadneho konania vo veci úpravy styku a uloženia informačnej povinnosti matke č.k. 13P/117/2019 na deň 21.05.2021 odporúčajú Okresnému súdu Piešťany návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko ho považujú za nadbytočný.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 11.05.2021 vyplynulo, že dňa 01.05.2021 bolo vykonané neohlásené sociálne šetrenie v domácnosti otca L. N., na adrese K. M. XXX, v popoludňajších hodinách za účelom preskúmania realizácie styku otca s mal. Laurou. V čase ich šetrenia sa mal. Laura v domácnosti otca nenachádzala z dôvodu choroby, o čom matka otca informovala. Rovnako tak otca prostredníctvom sms správy informovala o poskytnutí náhradného termínu, otec uvedené akceptoval. Otec s pracovníčkami primerane komunikoval, nejavil známky požitia alkoholu. Dňa 10.05.2021 sa otec dostavil na ich oddelenie pri čom uviedol, že mu matka poskytla náhradný termín a s mal. Laurou bol dňa 05.05.2021 v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., 8. - 9.5.2021 (víkend) bez prespania a taktiež si má prísť po maloletú v tento deň o 15.00 hod., pričom bude mal. Laura u otca do 18.00 hod.. Otec uviedol, že odovzdávanie prebieha bez problémov, s matkou ohľadom maloletej konštruktívne komunikujú. Otec do spisu doložil listinné dôkazy, ktoré zasielajú v prílohe. Dňa 11.05.2021 telefonicky kontaktovali matku W. B., ktorá uviedla, že styk otca s mal. Y. sa realizuje presne podľa posledného rozsudku Okresného súdu Piešťany, otec dodržiava časy odovzdávania maloletej (v prípade meškania cca 10 min matku informuje sms správou). Matka uviedla, že otec si po mal. Lauru chodí so starým otcom, ktorý šoféruje, na otcovi nevidieť či požil alkohol alebo iné omamné látky. Matka uviedla, že by musela otca vyzvať, aby na ňu dýchol a to ona nerobí. Ohľadom mal. Laury sa rodičia vedia dohodnúť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj prebiehajúcu realizáciu styku otca s mal. Laurou so súhlasom matky, zotrávajú na svojich predošlých vyjadreniach a odporúčajú Okresnému súdu Piešťany návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia k mal. Laure zamietnuť. Majú za to, že o úprave styku otca s maloletou bude potrebné rozhodnúť v riadnom konaní vytyčenom na deň 21.05.2021 o 9.30 hod. s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania a najlepší záujem mal. Laury.

4. Súdom bolo z jeho činnosti zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/11/2018-168 zo dňa 13.12.2018 bola schválená rodičovská dohoda o.i. tak, že mal. dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení spravovať majetok dieťaťa, otcovi sa určuje výživné k dieťaťu sumou 150,- eur mesačne, súčasťou rozsudku bola aj dohoda ohľadom styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. Laurou: - každý párnny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párnny pondelok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a párnny stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., - počas vianočných sviatkov 24.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od 24.12.2019, tiež 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a 26.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od 25.12.2020, - počas letných školských prázdnin 1. ucelený júlový týždeň každý deň od pondelka do piatka od 10.00 hod. do 18.00 hod. a tiež 1. ucelený augustový týždeň každý deň od pondelka do piatka od 10.00 hod. do 18.00 hod.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že Trestným rozkazom OS Piešťany zo dňa 16.02.2021, ppl. 09.03.2021 súd uznal otca dieťaťa za vinného, že 14.02.2021 viedol ako vodič motorové vozidlo, pričom mu bola nameraná pozitívna hodnota alkoholu v dychu 1,33 promile o 8,30 hod., pri opakovanej dychovej skúške o 8,55 hod. 1,27 promile a bol mu uložený peňažný trest 900 eur, pre prípad, že by výkon peňažného testu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a uložený mu bol ďalej trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že na Okresnom súde Piešťany je vedené pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX konanie o zverenie dieťaťa do SOS oboch rodičov, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval počas konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je

spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky , vyjadreniami kolízneho opatrovníka , ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné.

20. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany , č.k. 13P/11/2018-168 zo dňa 13.12.2018 bola schválená rodičovská dohoda o.i. tak, že mal. dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení spravovať majetok dieťaťa , otcovi sa určuje výživné k dieťaťu sumou 150,- eur mesačne , súčasťou rozsudku bola aj dohoda ohľadom styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. Laurou: - každý párnny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párnny pondelok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a párnny stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., - počas vianočných sviatkov 24.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od 24.12.2019, tiež 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a 26.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od 25.12.2020, - počas letných školských prázdnin 1. ucelený júlový týždeň každý deň od pondelka do piatka od 10.00 hod. do 18.00 hod. a tiež 1. ucelený augustový týždeň každý deň od pondelka do piatka od 10.00 hod. do 18.00 hod. Ďalej bolo súdom zistené, že Trestným rozkazom OS Piešťany zo dňa 16.02.2021 , ppl. 09.03.2021 súd uznal otca dieťaťa za vinného , že 14.02.2021 viedol ako vodič motorové vozidlo , pričom mu bola nameraná pozitívna hodnota alkoholu v dychu 1,33 promile o 8,30 hod. , pri opakovanej dychovej skúške o 8,55 hod. 1,27 promile a bol mu uložený peňažný trest 900 eur , pre prípad , že by výkon peňažného testu mohol byť úmyselne zmarený , náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a uložený mu bol ďalej trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov. Ďalej bolo súdom zistené, že na Okresnom súde Piešťany je vedené pod sp. zn. 13P/117/2019 konanie o zverenie dieťaťa do SOS oboch rodičov , predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené . Súd v danom prípade dospel , poukazujúc pritom na obsah spisu , k záveru , že v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zúženia styku otca s dieťaťom nie je návrh matky dôvodný, nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery , pričom súd dáva do pozornosti , že matka navrhuje úpravu styku namiesto doterajšej 1x týždenne od 10 do 18 hod. raz v sobotu , raz v nedeľu a v ďalšie dni ako je vyššie uvedené na 2x raz za dva týždne od 10 do 18 hod. v sobotu a v nedeľu , uvádzajúc , že nemieni brániť styku otca s dcérou úplne, kým sa preukáže, resp. nepreukáže závislosť otca na nadmernom požívaní alkoholu . Tu súd uvádza, že otec vo 2/2021 viedol ako vodič motorové vozidlo , pričom mu bola nameraná pozitívna hodnota alkoholu , od tohto obdobia súd nemá za preukázanú, poukazujúc pritom na obsah spisu, tú skutočnosť, že by otec požíval v nadmernej miere alkoholické nápoje , pričom kolízny opatrovník uviedol , že vykonali i neohlásené sociálne šetrenie v domácnosti otca . Otec , ako matka dieťaťa uviedla, si chodí po mal. Lauru so starým otcom dieťaťa, ktorý šoféruje , ako vyplýva z vyššie uvedeného , otcovi bol uložený o.i. trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov . Je potrebné ďalej uviesť , že v prípade , ak by otec prišiel pre dieťa zjavne pod vplyvom alkoholu , je v záujme mal. dieťaťa , aby matka otcovi dcéru za takýchto okolností neodovzdala a privolala príslušníkov polície . Ďalej súd poukazuje na obsah znaleckého posudku č. 28/2020 znalkyne PhDr. Piačkovej zo dňa 30.03.2021 , vypracovaný vrámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 13P/117/2019 , z ktorého o.i. vyplýva, že maloletá rada s otcom trávi čas , prejavuje voči nemu náklonnosť , je si istá jeho láskou , čo je pre jej emocionálny a psychický vývin pozitívne , pričom z vyššie uvedeného je zrejmé, že matka nemá problém a sama navrhuje úpravu styku otca s dcérou na sobotu a nedeľu od 10 do 18 hod. v každý deň 1x za 2 týždne. Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 11.05.2021 , ohľadom mal. Lauru sa rodičia vedia dohodnúť , vzhľadom na obsah správy ako aj prebiehajúcu realizáciu styku otca s mal. Laurou so súhlasom matky, zotrávajú na svojich predošlých vyjadreniach a odporúčajú Okresnému súdu Piešťany návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia k mal. Laure zamietnuť. Súd uvádza , že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu . Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej . Súd ďalej dospel , poukazujúc pritom na obsah spisu , k záveru , že ani v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zvýšenia výživného , nie je návrh matky dôvodný, nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery , pričom súd dáva do pozornosti , že rozsudkom Okresného súdu Piešťany , č.k.

13P/11/2018-168 zo dňa 13.12.2018 bola schválená rodičovská dohoda o.i. tak, že otcovi sa určuje výživné k dieťaťu sumou 150,- eur mesačne . V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby , ktorou je v tomto prípade mal. dieťa . Poukazujúc na vyššie uvedené je zrejmé , že v danom prípade nie sú splnené podmienky § 366 CMP na nariadenie neodkladného opatrenia , keď výživné otca k dieťaťu je t.č. stanovené ppl. rozhodnutím súdu vo výške 150 eur mesačne , pričom v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd môže neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Súd uvádza, že poukazujúc na vyššie uvedené nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením a preto návrh matky v celom rozsahu zamietol, keď zdôrazňuje, že nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na záujem mal. dieťaťa, ako i správy a vyjadrenia kolízneho opatrovníka, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom mal. dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne .

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.