

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010132
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8315010132.5

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2021, v trestnej veci proti obžalovanému Z. W. X., pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/40/2015 zo dňa 23.05.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom pre skutok kvalifikovaný ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom čase v období od 15.08.2014 do 21.08.2014 si na presne nezistenom mieste doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil osobné motorové vozidlo zn. MERCEDES BENZ E 220 CDI, EVČ: X G. XXXX, čiernej farby, VIN čísla WDD2120021A812623, rok výroby 2013 s úmyslom vyviezť ho mimo územia Slovenskej republiky - Európskej únie, ku ktorému si zabezpečil falošnú plnú moc, opatrenú falošným podpisom konateľky spoločnosti GLACIES ETERNELLES s.r.o., Praha a opatrenú overením notára H. H. W. M. R., pričom takýto notár nie je zapísaný v registri Notárskej komory v Českej republike, za účelom vývozu predmetného vozidla mimo územia Slovenskej republiky - Európskej únie a následne dňa 21.08.2014 v čase o 03.23 hod. sa ho pokúsil vyviezť cez Slovensko - Ukrajinský hraničný priechod Ubľa na Ukrajinu, čím tak spoločnosti GLACIES ETERNELLES, s.r.o., Švédska 1010/5, Praha Smíchov, Česká republika, spôsobil škodu vo výške najmenej 31.655,- eur, pričom dňa 21.08.2014 v čase o 05.35 hod. bolo po uvedenom vozidle vyhlásené pátranie, ktorému predchádzalo oznámenie na linke 112 konateľom spoločnosti GLACIES ETERNELLES s. r. o., Praha v ČR zo dňa 20.08.2014 v čase o 23.23 hod.,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 23.05.2019, okresný prokurátor odvolanie, ktoré odôvodnil dodatočne písomným podaním. V podanom odvolaní prokurátor uviedol, že sa nestotožňuje so závermi okresného súdu, o ktoré oprel svoje rozhodnutie a to, že sa obžalovaný nedopustil žiadneho trestného činu, pretože o pôvode predmetného motorového vozidla, falošných dokladoch, ktoré mu boli predložené, nemal a ani nemohol mať žiadne vedomosti. Ďalej, že obžalovaný nemohol mať pochybnosti o plnej moci na vývoz auta, ktorá mala všetky náležitosti, nevedel a ani nemohol vedieť, že notár, ktorý ju vystavil, nie je zapísaný v registri Notárskej komory Českej republiky. Tiež, že obžalovaný podľa súdu dostatočne vysvetlil dôvody, prečo svojmu známemu vyšiel v ústrety a rozhodol sa mu poskytnúť pomoc pri vyvezení

motorového vozidla zn. Mercedes Benz E 220 CDI na Ukrajinu, kde sám vycestovať nemohol pre vyhlásenú mobilizáciu z obavy, že bude odvedený, čo okresný súd považoval za logické zdôvodnenie. Okresný prokurátor považuje obhajobu obžalovaného za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnému postihu. Z výpovede obžalovaného vyplýva, že sa osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz pokúsil vyviešť na Ukrajinu opakovane. Prokurátor považoval za nelogické, že obžalovaný pre osobu, ktorej nepoznal priezvisko, iba meno Y. T., vyvážal vozidlo hodnoty 31.000,- eur na Ukrajinu, pritom vozidlo mu priviezla úplne iná, jemu neznáma osoba, ktorá mu povedala, že doklady od vozidla, aj plná moc, sú v prednej opierke. Údaje na plnú moc dával v podstate tiež neznámej osobe menom Y. T. bez toho, aby vedel jeho priezvisko. Obžalovaný Z.. W. X. je napriek svojej nelogickej obhajobe zo spáchania trestnej činnosti, podľa názoru odvolateľa, usvedčený dostatočne vo veci vykonanými dôkazmi, predovšetkým výsluchmi svedka a zástupcu poškodenej strany GLACIES ETERNELLES s.r.o., Praha P. E., ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že vozidlo zn. Mercedes Benz E 220 CDI, EVČ: 3AK 7931 bolo dňa 15.08.2014 prenajaté Z.. M. na podklade zmluvy, v ktorej okrem iného bolo uvedené, že vozidlo nesmie opustiť územie EU, zvlášť, že nesmie ísť na územie Poľska a Ukrajiny. Zmluva bola uzavretá na obdobie od 15.08.2014 do 22.08.2014. Vozidlo bolo vybavené GPS systémom, na podklade čoho bolo zistené, že sa pohybuje na území Slovenskej republiky na hranici s Ukrajinou. Následne už pohyb zaznamenaný nebol, čo svedčilo, že GPS jednotka bola z auta vybratá, preto uvedené nahlásil na políciu. K plnomocenstvu uviedol, že podpis na ňom nie je jeho matky, ktorá je druhou konateľkou spoločnosti, jeho matka sa v tom čase nachádzala v Rusku. Výpoveď svedkyne G. G., ktorá v prípravnom konaní odmietla vypovedať a na hlavnom pojednávaní tvrdila, že prvýkrát išla s obžalovaným v aute aj ona, potvrdila, že obžalovaný si doklady z auta prezeral v byte a tieto vlastne zobral z auta. Jej výpoveď je teda v rozpore s výpoveďou samotného obžalovaného tak, ako je prezentovaná. Z pripojenej plnej moci, o ktorej bolo zistené, že sa jedná o falošný doklad falzifikátu notárskeho osvedčenia vyplýva, že spoločnosť GLACIES ETERNELLES s.r.o., v zastúpení Z. E., splnomocňuje p. W. X. k vedeniu a prevádzkovaniu osobného motorového vozidla Mercedes Benz E 220 CDI, EVČ: 3AK 7931, pritom obžalovaného o prevoz požiadal Ukrajinec menom Y. T. bez uvedenia priezviska. Obžalovaný sa vôbec nezaujímal o pôvod vozidla, o odovzdané splnomocnenie na užívanie vozidla, z čoho je vlastne evidentné, že v danom prípade niečo nie je v poriadku. Správanie sa obžalovaného, tvoriace jeho obranu, je preto natoľko nelogické a ľahkovážne, že mu na rozdiel od súdu nie je možné, podľa názoru odvolateľa, uveriť a konštatovať, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Okresný prokurátor preto navrhol, aby krajský súd zrušil predmetné napadnuté rozhodnutie okresného súdu a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Dovolacie dôvody v prejednávanej veci krajský súd nezistil.

V posudzovanej trestnej veci bolo pred súdom prvého stupňa vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to navrhol prokurátor v podanej obžalobe a obhajoba.

Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na vykonané dôkazy, bolo v posudzovanej veci nepochybné preukázané, že dňa 21.08.2014 sa o 03.23 hod. pokúsil obžalovaný prekročiť slovensko-ukrajinské štátne hranice na hraničnom priechode Ubľa- Malyj Bereznyj na motorovom vozidle zn. Mercedes-Benz, čiernej farby, ŠPZ českej republiky XAK XXXX, B., ktoré v tom čase vlastnila spoločnosť GLACIES ETERNELLES s.r.o. so sídlom v Prahe, ktorá podnikala v oblasti požičiavania osobných motorových vozidiel. Uvedené motorové vozidlo bolo požičané štátnej občianske Lotyšska menom Z. M. dňa 15.08.2014 o 10.30 hod. v Prahe s tým, že vozidlo malo byť vrátené do dňa 22.08.2014 do 19.00 hod. Za vozidlo zaplatila osoba, ktorá si vozidlo prenajala sumu 47.600,- Kč (1.700,- eur).

Taktiež bolo nesporné, že plná moc, ktorú predložil obžalovaný pri kontrole na hraničnom priechode, ktorou mala konateľka spoločnosti GLACIES ETERNELLES s.r.o. Z. E. splnomocniť obžalovaného W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., I. Š. XXXX/XX, pas č. U. XXXXXXX, vrátane cesty na Ukrajinu, bola sfaľovaná, keď jednak podľa výpovede P. E., jeho matka sa v čase, kedy mala byť plná moc napísaná, nachádzala v Moskve, a predovšetkým predložená plná moc bola overená notárom H.. H. W., ktorý mal podľa plnej moci sídlieť v Prahe, pričom z oznámenia notárskej komory, notár s takým menom v

Českej republike nepôsobí. Rovnako tak osoba s menom Z. M. a v doklade totožnosti osobnom čísle podľa oznámenia INTERPOLU nebola evidovaná a nebol jej vydaný doklad totožnosti s číslom, aké bolo uvedené na doklade totožnosti predloženom pri požičaní vozidla. Bolo teda nepochybne preukázané, že tak motorové vozidlo prevzala v Prahe neznáma osoba s falošným dokladom totožnosti, ako aj obžalovaný W. X. sa pokúsil prejsť s motorovým vozidlom na územie Ukrajiny so sfaľšovanou plnou mocou.

Hodnota vozidla vyrobeného v roku 2013 bola stanovená znalcom pribratým do trestného konania vyšetrovateľom z odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel ku dňu pokusu o prekročenie hranice na sumu 31.655,- eur, rozdielne ohodnotil motorové vozidlo znalec z rovnakého odvetvia, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie na požiadanie obžalovaného, ktorý stanovil hodnotu predmetného vozidla na sumu 25.945,- eur.

V tomto trestnom konaní bolo úlohou orgánov činných v trestnom konaní preukázať, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že ide o motorové vozidlo patriace požičovní, ktoré preváža na územie Ukrajiny ilegálne na základe sfaľšovanej plnej moci.

Obžalovaný v priebehu celého konania popieral, aby mal vedomosť o tom, že išlo o vozidlo z požičovne, ktoré chcel niekto nelegálne previezť na Ukrajinu, keď tvrdil, a to konzistentne počas celého trestného konania už od svojho prvého výsluchu po zadržaní, že ho požiadal jeho známy z Ukrajiny, či by mu nepreviezol vozidlo patriace jeho firme na Ukrajinu. Vozidlo mu dňa 20.08.2014 doviezol neznámy muž domov okolo 15.00 - 16.00 hod., dal mu doklady od vozidla a plnú moc na prechod s vozidlom na Ukrajinu. On išiel spolu s družkou G. G. najskôr cez maďarsko-ukrajinský priechod, kde cez maďarskú hraničnú kontrolu prešiel, bol vrátený až ukrajinskou kontrolou, lebo zabudol doma plnú moc. Zvolil najskôr túto dlhšiu cestu, lebo sa chcel povoziť na dobrom aute. Auto mal odovzdať ráno 21.08.2014 pred reštauráciou na Ukrajine, hneď za priechodom Ubľa. Na otázku, prečo v ten deň opakovane telefonoval s R. Y., uviedol, že sú priatelia. Na otázku, ako si vysvetľuje, že Y. bol ráno 21.08.2014 vo vozidle Ford spolu s H. Y. o 05.30 hod. v Ubli, uviedol, že Y. s prevážaným vozidlom nemal nič spoločné. K SMS správe, ktorú mu poslal R. Y. 20.08.2014 o 20.49 hod. v znení „zabijem Maďara“ uviedol, že Maďar je prezývka ich spoločného kamaráta a nesúvisí to s tým, že sa vrátil z maďarsko-ukrajinského hraničného priechodu. Obžalovaný ďalej uviedol, že ak by vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, nenasadol by doňho, bol naivný, známy Ukrajinec T. mu sľúbil odmenu 400,- eur za prevezenie vozidla, známy nechcel ísť sám na vozidle, lebo mal obavy z mobilizácie.

Zo správy INTERPOL plyní, že obžalovaný s predmetným vozidlom prekročil maďarsko-ukrajinský hraničný priechod dňa 20.08.2014 o 20.22 hod. a vrátil sa toho istého dňa o 20.57 hod.

Vo veci bol vypočutý aj svedok poškodený P. E., konateľ spoločnosti Glacies Eternelles s.r.o. Praha, ktorý potvrdil, že vozidlo po požičaní sledovali prostredníctvom GPS systému, ktorý bol vo vozidle zabudovaný. V Prahe na tretí deň po požičaní boli vozidlo naštartovať, lebo sa na vozidle vôbec nejazdilo, ak by ho nenaštartovali, deaktivovala by sa GPS, o tom, že idú vozidlo naštartovať, oznámili telefonicky osobe, ktorá si vozidlo požičala, v telefóne sa im ozval mužský hlas, aj keď vozidlo prenajali žene. Následne vozidlo odišlo podľa GPS na Slovensko, keď sa pohybovalo blízko ukrajinských hraníc, kontaktoval známeho na Ukrajine, ktorý mu uviedol, že obžalovaný spolu s osobou G. G. sa pokúsil 20.08.2014 prekročiť hranice Ukrajiny z Maďarska, vtedy už kontaktoval Políciu ČR, ktorá požiadala o pomoc slovenskú políciu a na základe toho bolo vozidlo zadržané na hraničnom priechode Ubľa. Na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, na otázku predsedu senátu svedok uviedol, že podľa jeho názoru bolo GPS vybraté z vozidla Mercedes Benz medzi 8.00 hod. a 14.00 hod. dňa 20.08.2014 a namontované do iného vozidla. Krajský súd konštatuje, že ani tento dôkaz jednoznačne nevyvrátil výpoveď obžalovaného, resp. ho neusvedčil, keďže obžalovaný tvrdil, že jemu bolo vozidlo odovzdané až okolo 14.00 - 15.00 hod. Z výpovede svedka plyní, že vozidlo malo byť v blízkosti bytového domu obžalovaného odstavené 20.08.2014 okolo 08.00 hod., ale nebol zistený žiadny dôkaz, žeby už v tom čase mal obžalovaný toto vozidlo v dispozícii.

Vo veci na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vypovedala aj svedkyňa G. G., ktorá potvrdila verziu obžalovaného, keď uviedla, že spolu s obžalovaným išla odviezť auto na Ukrajinu, bola v piatom mesiaci tehotenstva, z maďarsko-ukrajinskej hranice sa vrátili, lebo obžalovaný zabudol doma plnú moc. Na priechod do Uble už s obžalovaným nešla.

Krajský súd na základe vykonaného dokazovania potom dospel k záveru, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný vedel o tom, že ide o vozidlo pochádzajúce z trestnej činnosti a prevezenie vozidla cez hranice je súčasťou plánu ilegálne previezť vozidlo na územie Ukrajiny. Preto bolo namieste aplikovať zásadu in dubio pro reo a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Snáď na záver sa žiada uviesť, že orgány činné v trestnom konaní do spisu nezabezpečili výpovede svedkov, príslušníkov polície Ukrajiny, ktorí podľa správy INTERPOLU nevpustili predmetné vozidlo na Ukrajinu a čo bolo dôvodom pre takýto postup. Taktiež zo spisu neplynie, či a ako orgány činné v trestnom konaní preverili informáciu, že obžalovaný mal prekročiť hraničný priechod Beregsurany aj 10.08.2014 s vozidlom EČV: XAD XXXX (č.I. 236 spisu), ktoré dôkazy mohli prispieť k objasneniu veci.

Vykonané dôkazy nedávajú dostatočný podklad pre záver, že obžalovaný predmetný skutok spáchal. Vzhľadom na tieto skutočnosti, aj podľa názoru krajského súdu, rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil, je v súlade so zákonom, a tak odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.