

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202251  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120202251.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: A.. S. Z., E.. X.X.XXXX, I. O. XX, XXX XX S., zastúpená Z. Z., E.. XX.X.XXXX, I. O. XX, XXX XX S., proti žalovaným: 1. TOBRUK, s.r.o., I. Olbrachta 898/3, 911 01 Trenčín, IČO: 50 673 220, právne zastúpený JUDr. Jurajom Klimčom, advokátom so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, Štefánikova 9, 2. A. Z., I. S. XXX, L.-A., XXX XX L.-A., o určenie nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

### rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 16C/9/2020-37 zo dňa 3.9.2020 tak, že dopĺňa ďalší výrok pod IV. a V., ktorý znie:

„IV. súd konanie voči žalovanému v 2.rade **z a s t a v u j e** .

V. Vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade súd náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznáva.“

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.11.2014 právni predchodcovia žalobkyne uplatnili voči žalovaným právo zodpovedajúceho vecnému bremenu - právo prechodu, prejazdu a parkovania na parcele T. X/X, ostatné plochy o výmere 52m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v katastrálnom území F., vytýčenej podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu T. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m<sup>2</sup> a parcelu T. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 836 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa na LV č. XXX, katastrálne územie F. s tým, že žalovaní (pôvodne žalovaná v 1. rade W. Z. a žalovaný v 2. rade A. Z.) sú povinní strpieť výkon práva prechodu, prejazdu a parkovania žalobcov cez parcelu T. X/X, ostatné plochy o výmere 52m<sup>2</sup> nachádzajúce sa v katastrálnom území F., vytýčenú podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu T. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m<sup>2</sup> a parcelu T. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 836 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa na LV č. XXX, katastrálne územie F..

2. Súd rozsudkom zo dňa 3.9.2020, č. k. 16 C 9/2020-37 určil, že žalobkyňa ako vlastníčka parciel T. XX W. T. XX, katastrálne územie F. a každý ďalší vlastníak a užívateľ týchto parciel majú právo zodpovedajúceho vecnému bremenu - právo prechodu, prejazdu a parkovania na parcele T. X/X, ostatné plochy o výmere 52m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v katastrálnom území F., vytýčenej podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu T. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m<sup>2</sup> a parcelu T. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 836 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa na LV č. XXX, katastrálne územie F.. Zároveň súd vyslovil, že žalovaný a každý ďalší vlastníak pozemku, na ktoré sa vzťahuje toto vecné právo je povinný strpieť výkon práva prechodu, prejazdu a parkovania žalobcov cez parcelu T. X/X, ostatné plochy o výmere 52m<sup>2</sup> nachádzajúce sa v katastrálnom území F., vytýčenú podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu T. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m<sup>2</sup> a parcelu T. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 836 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa na LV č. XXX, katastrálne územie F.. Žalobkyňi priznal

voči žalovanému (aktuálne žalovanému v 1. rade) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Uznesením odvolacieho súdu č. k. 13 Co 4/2021-92 zo dňa 8.4.2021 bola vec vrátená súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 CSP z dôvodu, že vo vzťahu k žalovanému v 2. rade A. Z. rozhodnuté nebolo.

4. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 3.5.2021 zástupca žalobkyne uviedol, že žalobu voči žalovanému v 2. rade berie späť sa žiadal voči nemu konanie zastaviť.

5. Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Oznámenie o vyhlásení doplnacieho rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 5.5.2021.

7. Nakoľko súd nerozhodol o celom predmete konania, v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 225 CSP rozhodol doplniacim rozsudkom a to v tom smere, že výrokom IV. tohto doplnacieho rozsudku zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade kvôli späťvzatiu žaloby žalobkyňou v zmysle § 145 CSP.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, žalovaní úspešní neboli. Žalobkyňa požadovala v prípade úspechu náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku len oproti žalovanému v 1. rade, preto má žalobkyňa oproti žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ako už bolo rozhodnuté v pôvodnom rozsudku.

13. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd aplikoval § 257 CSP, t. j. zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa v tom zmysle, že žalovaný v 2. rade počas celého konania súhlasil so žalobou, teda so zriadením vecného bremena, bol takpovediac „vtiahnutý“ do konania a žalobkyňa si voči nemu žiadne trovy neuplatnila, preto súd trovy vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade nepriznal, ako to vyplýva z výroku V. tohto doplnacieho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).