

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120219040  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120219040.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XXX/XX, o zaplatenie sumy 650,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 630,70 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.12.2018 do zaplatenia, to všetko v 100,- eur mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade omeškania sa s čo i len časťou jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 94,06%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 29.04.2020 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 15Up/117/2020, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 650,- s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 650,- eur od 11.12.2018 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 207,12 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 20.01.2020 (č. I. 60 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 84 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 13.11.2020. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese obec Z., okres X..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: J. (ďalej len „postupca“)

a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.11.2016 zmluvu č. XXXXXXXXXL. (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.10.2017 oznámil žalovanému, že dňom 30.09.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.241,85 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 800,- eur, z riadneho úroku vo výške 359,67 eur, z úroku z omeškania vo výške 82,18 eur a z poplatkov vo výške 0,- eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Pred postúpením pohľadávky žalovaný uhradil tieto platby, ktoré neboli postupcom odpočítané pri postúpení pohľadávky: dňa 9.10.2018 - 50,- eur, dňa 12.11.2018 - 50,- eur, dňa 10.12.2018 - 50,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 650,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 650,- eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 441,85 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 359,67 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 82,18 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

6/ Podaním, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica pred vydaním platobného rozkazu uvedeného v odseku 1 tohto odôvodnenia, žalobca súdu doručil podanie (č. I. 64 spisu), v ktorom doplnil žalobu tak, že uviedol, že dňa 16.10.2015 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb J. pohoda (ďalej ako „zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu. Dňa 22.12.2015 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o J. spotrebiteľskom úvere reg. č. XXXXXXXXXL., podľa ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 4.800,- eur. Žalovaná suma vo výške 650,- eur, debetné operácie: výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 7.393,26 eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „čerpanie“ za obdobie od 11/2016 do 05/2017, pričom žalovaný čerpal úverový rámec nasledovne: 2016/11 - 1922,72 eur, 2016/12 - 110,75 eur, 2017/01 - 1883,91 eur, 2017/02 - 947,39 eur, 2017/03 - 2079,46 eur, 2017/04 - 399,54 eur, 2017/05 - 49,49 eur. Poplatky vo výške 20,- eur pozostávajú najmä z poplatku za upomienky a predstavuje súčet položiek „zaplatene poplatky“ + „dlh poplatky“. Debetné úroky vo výške 458,55 eur v platobnej histórii predstavujú súčet položky „dlh úroky z úveru“ + „zaplatenie úroky úveru“ a vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška čerpaných peňažných prostriedkov \* 20,90 % (dohodnutá úroková sadzba) / počet dní v roku \* počet dní príslušného obdobia (odo dňa čerpania peňažných prostriedkov do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia). Zmluvné úroky z omeškania vo výške 82,60 eur v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „dlh úroky z omeškania“ + „zaplatene úroky z omeškania“ a vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška dlžnej sumy \* 5,05 % (dohodnutá sankčná úroková sadzba) / počet dní v roku \* počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia). Kreditné operácie: úhrady vo výške 6.712,56 eur v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „zaplatené celkom“, pričom úhrady žalovaného boli vykonané nasledovne: 2016/11 - 510,58 eur, 2016/12 - 1455,38 eur, 2017/01 - 1121,13 eur, 2017/02 - 865,55 eur, 2017/03 - 1576,85 eur, 2017/04 - 418,49 eur, 2017/05 - 72,28 eur, 2017/08 - 42,30 eur, 2017/12 - 100,- eur, 2018/01 - 50,- eur, 2018/02 - 50,- eur, 2018/03 - 50,- eur, 2018/04 - 50,- eur, 2018/05 - 50,- eur, 2018/06 - 50,- eur, 2018/07 - 50,- eur, 2018/08 - 50,- eur, 2018/09 - 50,- eur, 2018/10 - 50,- eur a 2018/11 - 50,- eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 6.593,26 eur, a tak na istine zostala neuhradená suma vo výške 800,- eur, na úrok z úver bola z úhrad žalovanej započítaná suma vo výške 98,88 eur, a tak na úroku z úveru zostala neuhradená suma vo výške 359,67 eur, z úhrad žalovanej bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0,42 eur, a tak na úroku z omeškania zostala neuhradená suma vo výške 82,18 eur. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške

20,- eur a tak na poplatkoch zostala neuhradená suma vo výške 0,- eur. Súčet debetných operácií na účte žalovanej predstavuje sumu vo výške 7.954,41 eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovanej predstavuje sumu vo výške 6.712,56 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného tak predstavuje sumu vo výške 1.241,85 eur. Pred postúpením pohľadávky žalovaný uhradil platby, ktoré neboli postupom odpočítané pri postúpení pohľadávky: dňa 09.10.2018 - 50,- eur, dňa 12.11.2018 - 50,- eur, dňa 10.12.2018 - 50,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 650,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 650,- eur.

7/ Žalovanému bola žaloba (vrátane jej príloh) doručená dňa 07.01.2021, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/61/2020 - 93 zo dňa 20.11.2020, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia, k žalobe nevyjadril.

9/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 13.05.2021 o 10,15 hod., na ktoré predvolal obe strany sporu (žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu). Právny zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 30.04.2021, pričom v podaní, súdu doručenom dňa 06.05.2021 uviedol, že súhlasí s vykonaním pojednávania bez osobnej účasti sporných strán. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie zaslané dňa 26.04.2021 poštou, ako aj na jeho emailovú adresu, keď o zaslanie predvolania na email požiadal súd telefonicky dňa 26.04.2021.

10/ Žalovaný na pojednávaní uviedol, že 7 rokov pracoval v I. a ku korešpondencii, ktorá mu chodila na Slovensku sa nedostal. Rád by sa so žalobcom dohodol na splátkach, pretože je momentálne nezamestnaný. Minulý rok bol na sociálnych dávkach 66,- eur, ale po cca polroku mu to vypršalo a odvtedy je bez práce. Privyrobit si občas brigádami. Žije s priateľkou a má syna z predchádzajúceho vzťahu. Snaží sa platiť výživné a na náklady domácnosti priateľke prispieva peniazmi z fušiek.

11/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil výlučne žalobca, a to spolu so žalobou (listiny na č. l. 1 až 59 spisu) a s podaním uvedeným v odseku 6 tohto odôvodnenia. Iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný (v spore v pozícii spotrebiteľa) nenavrhoval (§ 295 CSP).

12/ Pokiaľ ide o poukaz na možnú aplikáciu ust. § 295 CSP, súd ju zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ako to vyplýva z označenia úveru poskytnutého J. žalovanému).

13/ V konaní nebolo sporné, že žalovaný dňa 11.11.2016 uzavrel s J. zmluvu o poskytnutí povoleného prečerpania reg. č. XXXXXXXXXL, tak, že v tento deň podpísal žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 3.100,- eur formou povoleného prečerpania na účte č. M. a v ten istý deň podpísal (taktiež aj banka) oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. XXXXXXXXXR. V oznámení je uvedené, že banka dlžníkovi poskytne druh spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania bežného účtu číslo M. s úverovým limitom 1.450,- eur, výškou úrokovej sadzby 19,50% p.a., debetnou úrokovou sadzbou 25% p.a. a sadzbou úroku z omeškania vo výške 5% p.a. s tým, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú a úver môže byť čerpaný od 11.11.2016. V čl. II ods. 1 je uvedené, že dohodnutú výšku úrokovej sadzby má banka právo kedykoľvek meniť a každú zmenu výšky úrokovej sadzby banka oznámi dlžníkovi písomne vo výpise z účtu s tým, že ak dlžník s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a ak sa nedohodnú zmluvné strany inak, je dlžník povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. V čl. II ods. 2 a 3 zmluvy je uvedené, že čerpanie úveru a jeho splácanie sa uskutočňuje tak, že okamihom prevodu peňažných prostriedkov z bežného účtu dlžníka v čiastke prevyšujúcej kreditný zostatok na tomto účte dochádza k čerpaniu úveru a okamihom prevodu prostriedkov na jeho bežný účet je najskôr splácaný vyčerpaný úver alebo jeho časť. Úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. V čl. II ods. 6 zmluvy je uvedené, že dlžník je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich pre úhradu mesačných splátok úrokov. Dlžník je povinný splatiť vyčerpanú výšku úveru

najmenej jedenkrát v období 12-tich po sebe nasledujúcich mesiacov, najneskôr však do 12 mesiacov po poslednom splatení. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je dlžník povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva. V čl. II ods. 7 zmluvy je uvedené, že dlžník súhlasí s inkasom peňažných prostriedkov z bežného účtu vo vyššie uvedených termínoch a zaväzuje sa zabezpečiť na svojom účte dostatok prostriedkov na realizáciu inkasa dohodnutým spôsobom. Čl. II zmluvy zakotvuje povinnosť dlžníka úver v plnej výške splatiť kedykoľvek na požiadanie banky. Napokon v úvodnej časti zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu (OP), Všeobecné obchodné podmienky banky (VOP), predzmluvný formulár (Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní) poskytnutý dlžníkovi v súvislosti s uzavretím tejto zmluvy.

14/ Čl. VI ods. 2 písm. a) OP zakotvuje oprávnenie banky oznámením odoslaným dlžníkovi vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení, kedykoľvek potom, ako nastane čo i len jedna zo skutočností podľa ods. 1 tohto článku, medzi ktoré podľa písm. a) patrí omeškanie dlžníka so splatením peňažnej čiastky voči banke.

15/ V konaní taktiež nebolo sporné a vyplýva to z platobnej histórie na č. I. 66 spisu, že po uzavretí zmluvy, už v mesiaci november 2016 začal žalovaný s čerpaním úveru a posledný mesiac, v ktorom čerpal úver bol máj 2017. V tomto období žalovaný vyčerpal celkovo sumu 7.393,26 eur a v tomto období ho aj priebežne uhradil. V júni a v júli 2017 však už nebola uhradená žiadna suma a v auguste 2017 bola uhradená suma 42,30 eur. Do augusta 2017 žalovaný uhradil celkovo sumu 6.062,56 eur. Ďalšie úhrady vykonal v decembri 2017 v sume 100,- eur a v januári 2018 až v novembri 2018 vždy po 50,- eur mesačne, čo spolu predstavuje 650,- eur. Celkovo uhradená suma do novembra 2018 potom predstavuje 6.712,56 eur. Nakoľko žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný uhradil 50,- eur aj v mesiaci december 2018, konkrétne dňa 10.12.2018, suma, ktorú žalovaný celkovo uhradil predstavuje 6.762,56 eur a rozdiel medzi čerpanými a zaplatenými peňažnými prostriedkami je tak vo výške 630,70 eur.

16/ Listom zo dňa 27.06.2017 J. žalovaného upozornila, že do 26.06.2017 nebol uhradený jeho záväzok vyplývajúci zo zmluvy č. XXXXXXXXXL. zo dňa 11.11.2016 a dlžná čiastka k 26.06.2017 predstavuje 34,11 eur. Dňa 12.07.2017 J. vyhotovila list označený ako "Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky", v ktorom žalovanému oznámila, že napriek predchádzajúcej písomnej výzve nebol uhradený jeho záväzok, ktorý ku dňu 11.07.2017 predstavuje 62,79 eur. V liste bol žalovaný upozornený, že ak nebude dlžná čiastka bez meškania vyrovnaná, J. vyhlási celý záväzok zo zmluvy za predčasne splatný. Dňa 10.08.2017 J. vyhotovila list označený ako "Posledná výzva na úhradu pohľadávky", v ktorom uviedla, že napriek jej predchádzajúcim výzvam nebol uhradený dlh tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, ktorý ku dňu 09.08.2017 predstavuje 97,43 eur vrátane príslušenstva a žiada o bezodkladné uhradenie tohto dlhu s tým, že v opačnom prípade je treba zobrať na vedomie, že úver bude vyhlásený za splatný, pričom po tomto vyhlásení už nebude možné splácať úver v splátkach dohodnutých v zmluve a bude povinný uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom - 1.537,43 eur, t.j. istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky. List z 09.08.2017 J. žalovanému odoslala doporučené na adresu žalovaného uvedenú v zmluve, pričom ho prevzala jeho matka. Listom zo dňa 01.10.2017 označeným ako "Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru" J. žalovanému oznámila, že bol niekoľkokrát písomne vyzvaný, aby bez meškania zaplatil jeho splatný záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXXXL. zo dňa 11.11.2016 a vzhľadom na skutočnosť, že je aj naďalej v omeškaní s plnením svojich záväzkov, J. vyhlásila celý úver dňom 30.09.2017 za splatný a jeho dlh k 30.09.2017 predstavuje sumu 1.548,77 eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka J. s tým, že pokiaľ nebude dlžná suma uhradená, J. pristúpi k jej vymáhaniu súdnou cestou alebo poverí jej vymáhaním externú špecializovanú spoločnosť. Tento list J. odoslala doporučené žalovanému na jeho adresu uvedenú v zmluve, pričom ho prevzala jeho matka dňa 05.10.2017 (č. I. 22, 22 p.v., 55, 55 p.v., 56 a 56 p.v. spisu). Dňa 10.12.2018 J. uzavrela so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo o.i. aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému zo zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXL. zo dňa 11.11.2016 vo výške 1.450,- eur, z toho istina 800,- eur (č. I. 11 až 17 spisu). Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť 12.12.2018 (č. I. 57 spisu).

17/ Na základe skutočností uvedených v predchádzajúcom odseku, súd dospel k záveru, že ak J. žalovanému zasielala písomnosti na adresu uvedenú v zmluve, postupovala v súlade s čl. III odsek 3.2, bod 3.2.3 VOP tvoriacich súčasť zmluvy. Podľa tohto článku písomnosti doručované poštou zasiela

banka na adresu klienta uvedenú v zmluve o príslušnom obchode, prípadne na inú, s klientom dohodnutú adresu. Žalovaný v konaní netvrdil, že by s bankou dohodol inú adresu, než tú, ktorá bola uvedená v zmluve. Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu sa písomnosti adresované J. žalovanému dostali ich zaslaním a následným prevzatím jeho matkou do dispozičnej sféry žalovaného a v prípade listu o zosplatnení úveru, uplynutím prvého dňa po jeho doručení (§ 563 Občianskeho zákonníka), t.j. po 06.10.2017 došlo k účinnosti zosplatnenia.

18/ Súd sa akou prvou otázkou v spore zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu, ktorú mal súd preukázanú z doloženej zmluvy o postúpení pohľadávok. V súvislosti s ust. § 92 ods. 8 č. 483/2001 Z. z. zákona o bankách, súd považoval za dostatočné upozornenie žalovaného upozornenie banky uvedené v liste o zosplatnení, že ak dlžnú sumu nezaplatí, poverí vymáhaním externú spoločnosť, teda žalovaný dostal informáciu o tom, že do vzťahu týkajúceho sa jeho dlhu voči J. môže vstúpiť tretí (aj nebankový) subjekt.

19/ Ako druhou otázkou sa súd musel zaoberať otázkou prípadného premlčania nároku, keď povinnosť skúmať prípadné premlčanie spotrebiteľského nároku vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka.

20/ Žaloba bola na súde podaná dňa 20.01.2020. J. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 01.10.2017, s účinnosťou 06.10.2017 (prvý deň po jeho doručení). Pre platnosť tohto právneho úkonu, museli byť v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka splnené dve kumulatívne podmienky: žalovaný musel byť v omeškaní sa so zaplatením nejakej splátky viac ako 3 mesiace a súčasne musel byť najmenej 15 dní pred zosplatnením upozornený na uplatnenie práva zosplatniť úver. Žalovaný bol na možnosť zosplatnenia úveru, t.j. na uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka upozornený vo výzvach zo dňa 12.07.2017 a 10.08.2017. Žalovaný bol v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v omeškaní viac ako tri mesiace s úhradou splatnou do 26.06.2017 (viď č. I. 55 spisu).

21/ Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22/ Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23/ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24/ Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25/ Vychádzajúc z citovaných ustanovení, súd dospel k záveru, že pri posudzovaní otázky premlčania spotrebiteľského nároku je na mieste a v súlade s princípom právnej istoty, ako aj princípom rovného postavenia strán, aby rovnaká premlčacia lehota platila pre všetky nároky rovnakého druhu, bez ohľadu na to, či uplatnený nárok smeruje voči spotrebiteľovi alebo nie. V prípade žalovaného nároku je premlčacia doba trojročná, pričom v súdnej praxi bol prijatý aj taký názor, podľa ktorého v prípade predčasného zosplatnenia úveru, táto doba začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Tento názor súd považuje za správny pri nárokoch, ktoré nemajú spotrebiteľský charakter a pri ktorých právo zosplatniť pohľadávku môže veriteľ použiť len do najbližšej nasledujúcej splátky. V prípade spotrebiteľských nárokov sa súd s týmto názorom stotožniť nemôže, pretože právo zosplatniť má veriteľ až po uplynutí troch mesiacov od omeškanej splátky, v dôsledku čoho, ak by sa začiatok premlčacej doby mal začať počítať od splatnosti nesplnenej splátky, premlčacia doba by sa de facto skrátila o tri mesiace. Takýto následok je neprípustný. Súd preto zastáva právny názor, že ust. § 565 prvá veta Občianskeho zákonníka nemožno použiť bez kontextu druhej vety tohto ustanovenia, ktorá ho dopĺňa tak, že právo zosplatniť úver možno len do najbližšej splatnej splátky, teda veriteľ musí zosplatniť úver od splatnosti omeškanej splátky do najbližšie splatnej splátky, čo pri mesačných splátkach predstavuje obdobie 1 mesiaca. Ustanovenie § 56 ods. 9 Občianskeho zákonníka však druhú vetu ust. § 565 Občianskeho

zákonníka modifikuje, ako špeciálna úprava, tak, že veriteľ môže zosplatiť pohľadávku najskôr až po uplynutí 3 mesiacov. Teda ide o rozdielne časové obdobie a preklenúť ho možno pri spotrebiteľských nárokoch len tak, že splátky, ktorých splatnosť nastala do predčasného zosplatenia pohľadávky sa premlčujú samostatne odo dňa ich zročnosti a splátky, ktorých splatnosť nastala predčasne z dôvodu zosplatenia pohľadávky sa premlčujú naraz odo dňa účinnosti zosplatenia. Len takýto systematický výkladový postup, v zmysle ustanovení citovaných v odsekoch 21 až 24 odôvodnenia, zabezpečí, že veriteľ bude mať rovnakú dĺžku premlčacej doby, ako stanovuje Občiansky zákonník aj pri pohľadávkach, ktoré majú spotrebiteľský charakter.

26/ V prejednávanej veci to znamená, že ak účinnosť zosplatenia nastala dňa 06.10.2017, premlčacia doba vzťahu k zosplateným splátkam začala plynúť dňom 07.10.2017 a vo vzťahu k splátkam, ktorých splatnosť nastala pred zosplatením, t.j. splátkam splatným do 06.10.2017, premlčacia doba začala plynúť samostatne vo vzťahu ku každej z týchto splátok.

27/ V danom prípade sa istina stala súčasťou splátok až po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pretože podľa už citovaného ustanovenia v OP J. účinných od 01.02.2016, čl. II odsek 5 a 6, žalovaný splácal svoj záväzok splátkami úrokov a čerpanú časť úveru mal povinnosť zaplatiť až v prípade konečnej splatnosti úveru.

28/ Ak potom splatnosť istiny nastala až v dôsledku predčasného zosplatenia, ktoré sa stalo účinným 06.10.2017 a žaloba bola podaná na súde 20.01.2020, bola podaná v rámci trojročnej premlčacej doby a pohľadávka žalobcu na zaplatenie nesplatenej istiny premlčaná nie je.

29/ Dospejúc k záveru, že uplatnený nárok, pokiaľ ide o istinu úveru, nie je premlčaný, súd sa ďalej zaoberal tým, či daná spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti potrebné k tomu, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami.

30/ Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia danej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j/, x) a aa), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

31/ Podľa § 11 ods. 1 písm. c) vyššie uvedeného zákona v stave účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

32/ Z platobnej histórie na čl. 66 spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému v júni a júli 2017 účtoval poplatky v celkovej výške 25,- eur (10,- eur + 15,- eur). V zmluve povolenom prečerpaní, bolo v čl. II odsek 8 zmluvy uvedené, že dlžník sa zaväzuje uhradiť banke poplatky za služby banky uvedené nižšie v zmysle platného Sadzobníka pre fyzické osoby - občany: náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a pokiaľ dlžník využije aj ďalšie služby banky, je povinný zaplatiť za tieto služby poplatky v zmysle platného Sadzobníka banky. Výška rôznych poplatkov vyplýva zo Sadzobníka J. pre fyzické osoby- občanov, ktorý predložil žalobca (č. l. 44 - 54 spisu). Sadzobník sa však, na rozdiel od OP a VOP, ako aj predzmluvného formulára, nestal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pokiaľ nejaké poplatky, ktoré boli žalovanému následne účtované, boli uvedené v štandardných európskych informáciách, t. j. v predzmluvnom formulári, túto skutočnosť žalobca nepreukázal, pretože tento formulár súdu žalobca nepredložil. Súd ho na jeho predloženie nevyzýval, pretože v spotrebiteľskom spore súd vykonáva dôkazy bez návrhu spotrebiteľa len vtedy, keď je to pre rozhodnutie veci nevyhnutné, čo daný prípad nie je (o veci sa dá rozhodnúť aj bez tohto dôkazu). Na základe uvedeného súd uzaviera, že v zmluve bol vymedzený len jediný druh poplatku, a to „náklady spojené s vymáhaním pohľadávky“, vo vzťahu ku ktorým nie je uvedená ich konkrétna výška (suma) ani v Sadzobníku, lebo v jeho časti 5, odsek 5.1 je uvedené len text „skutočné náklady“. Ust. § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. však vyžaduje údaj o výške poplatkov. Táto náležitosť v zmluve a v prípade poplatku „náklady spojené s vymáhaním pohľadávky“ v zmluve v spojení so Sadzobníkom, absentuje.

33/ Súčasne súd konštatuje, že v zmluve chýba aj údaj uvedený v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, a to termín konečnej splatnosti úveru a taktiež aj údaj uvedený v ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o odplate podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

34/ Z dôvodu absencie údajov uvedených v ust. § 10 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je tak úver, s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, bezúročný a bez poplatkov.

35/ Vzhľadom na uvedené žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie nesplatennej časti istiny úveru, ktorá predstavuje 630,70 eur. Pokiaľ žalobca uplatňoval žalobou sumu 650,- eur, súd ju v časti sumy 19,30 eur zamietol ako nedôvodnú, a to vrátane žalovaného úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 11.12.2018 do zaplatenia.

36/ Súd preto žalobcovi priznal sumu 630,70 eur a pokiaľ ide o úrok z omeškania žalobou žiadaný vo výške 5% ročne, súd žalobcovi, za použitia ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., priznal aj tento úrok, tak ako žiadal, t.j. odo dňa 11.12.2018 do zaplatenia, keďže do omeškania sa žalovaný dostal preukázateľne ešte pred 11.12.2018 (k tomu viď odsek 26 tohto odôvodnenia).

37/ Priznané nároky súd, za použitia ust. § 232 ods. 3 druhá veta CSP, žalovanému povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 100,- eur, a to s ohľadom na jeho momentálnu sociálnu a ekonomickú situáciu (nezamestnaný, bez sociálnych dávok a stáleho príjmu s vyživovacou povinnosťou voči maloletému synovi), ako aj s ohľadom na celospoločenskú situáciu spojenú s koronakrízou. Podľa názoru súdu takýmto rozhodnutím nedôjde k vážnemu zásahu do majetkových práv žalobcu, ktorý je subjektom hromadne vymáhajúcim pohľadávky a nárok na úrok z omeškania mu bol priznaný až do zaplatenia celého nároku. Taktiež, ak by žalovaný meškal s prvou alebo niektorou z ďalších splátok, stane sa splatnou celá priznaná suma.

38/ Podľa výsledku sporu bol v konaní úspešnejší žalobca, ktorého neúspech predstavuje zamietnutá časť žaloby (19,30 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.12.2018 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavoval 2,33 eur). Žalobca sa pritom domáhal zaplatenia sumy 650,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.12.2018 do zaplatenia, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 78,80 eur. Rozdiel medzi tým, čoho sa žalobca domáhal (650,- eur +78,80 eur) a tým, čo súd zamietol (19,30 eur + 2,33 eur) predstavuje tzv. čistý úspech žalobcu, ktorý je v percentuálnom vyjadrení vo výške 94,06% (97,03% mínus 2,97%). V takomto rozsahu mu súd, postupujúc podľa § 255 ods. 2 CSP, priznal právo na náhradu trov konania, o ktorých konkrétnej výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.