

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243626
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6119243626.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45322571 zastúpeného JUDr. Jánom Halkom, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, Rožňava, IČO: 50 589 865, proti žalovanému M. R., T. XX. XX. XXXX, U. H. G. Q. XXX, Č., U..Č.. H. G. D. XX/B, XXX XX H., o zapl. 70,70 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur od 06. 04. 2018 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 Eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému platobným rozkazom povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 06. 04. 2018 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 Eur a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 06. 03. 2018 bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístka). Keďže žalovaný cestoval MHD bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky, dočasne bola určená vo výške zníženej sadzby 50,- Eur, ktorá by sa uplatnila v prípade platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 dní od vykonania kontroly, po uplynutí tejto lehoty vzniká povinnosť uhradiť prirážku vo výške 70,- Eur. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania. Dopravný podnik Bratislava mu pohľadávku voči žalovanému postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 01. 2019. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania. K návrhu pripojil Prepravný poriadok platný od 29. 04. 2017, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX, Zmluvu o postúpení pohľadávok, Prílohy k zmluve, Predsporovú výzvu (pokus o zmier zo dňa 12. 02. 2019), ako aj podací hárok EPH153120250.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27. 03. 2019 pod sp. zn. 17Up/270/2019 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 70,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne sumy 70,70 Eur od 06. 04. 2018 do zaplataenia a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, preto

v zmysle ust. § 10 ods. 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 15. 07. 2019.

3. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 11. 09. 2019, žalovaný sa k veci nevyjadril.

4. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto potom súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok dňa 31. 10. 2019, ktorým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti rozsudku žalobca podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 25. 02. 2021 sp.zn. 12CoCsp/4/2020 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia k postúpeniu pohľadávky uviedol, že na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa nemá vplyv na obsah práv a povinností vyplývajúcich z právneho vzťahu. Nepreukázanie splnenia notifikačnej povinnosti postupcu podľa § 526 ods. 1 OZ, nemá za následok neplatnosť postúpenia pohľadávky. Ak žalobca preukázal platné postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky s pôvodným veriteľom, jednostranný právny úkon veriteľa, ktorým mal oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky, bol bezprávneho významu na preukázanie vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, pričom v danom smere oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného fikciou doručenia. Ďalej uviedol, že rovnako súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil aj otázku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného ako aj otázku premlčania žalobcom uplatneného nároku. Vo vzťahu k pasívnej vecnej legitímácii uviedol, že žalovaný bol dňa

06. 03. 2018 podrobený kontrole cestovných dokladov zamestnancom - revízorom prepravcu, ktorým bol Dopravný podnik Bratislava a.s., pričom pri tejto kontrole sa žalovaný nevedel preukázať žiadnym dokladom totožnosti. Žalovaný však svoje osobné údaje poskytol revízorovi dobrovoľne a niektoré z týchto údajov mohol verifikovať z preukazu zdravotného poistenia (t. j. meno, priezvisko a dátumu narodenia). Z tohto dôvodu preto nebolo nutné, aby bola privolaná hliadka PZ alebo obecnej polície za účelom identifikácie žalovaného. Z tohto dôvodu nebolo preto možné v danom štádiu konania dospieť k záveru o nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného. Taktiež okresný súd nesprávne právne posúdil otázku premlčania, kedy síce správne určil začiatok plynutia premlčacej doby (dňa 06. 03. 2018) ako aj premlčaciu dobu v zmysle § 108 OZ, avšak opomenul, že žalobca si svoj nárok po prvýkrát už uplatnil v rámci upomínacieho konania. Okresný súd vychádzal pri otázke, kedy si žalobca uplatnil svoje právo až od času, kedy mu bol spis postúpený, pričom žalobca podal žalobu na zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl., pred uplynutím jednoročnej premlčacej doby na kauzálny príslušný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania. Z tohto dôvodu prvoinštančný súd nesprávne právne posúdil čas, kedy malo dôjsť k uplynutiu premlčacej doby.

6. Po zrušení veci krajským súdom, súd vo veci opätovne vyhlásil rozsudok dňa 13.05.2021(ust. § 297 b), 219 ods. 1, 3 CSP).

7. Súd mal preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX, vypracovaný B. Š., že žalovaný dňa 06. 03. 2018 cestoval na linke č. 4, č. voza 7401 v úseku zastávok Polus - Zátiešie bez cestovného lístka, postih 70,- Eur a cestovné 0,70 Eur odmietol zaplatiť. V hlásení je uvedené, že údaje žalovaného sú zo zdravotnej karty, nakoľko OP je stratený. Podaním zo dňa 12. 02. 2019 právny zástupca žalobcu oznámil, že Dopravný podnik Bratislava, a.s. mu postúpil pohľadávku voči nemu a vyzval ho na úhradu sumy 105,40 Eur najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Ako doklad preukazujúci doručenie tejto výzvy predložil Podací hárok č. EPH153120250.

8. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa ustanovenia § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

10. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno

a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

11. Podľa Prílohy č. 1, Cenníka 1, cena základného cestovného lístka na jednu jazdu predstavovala 0,70 Eur a výška prirážky v zmysle Prílohy č. 1, Cenníka 9, 70,- Eur.

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k) OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

14. Právny predchodca žalobcu je právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou.

K predmetu jeho podnikania uvedeného v obchodnom registri patrí pravidelná verejná cestná hromadná mestská doprava osôb. Pri uzatváraní a plnení zmluvy o preprave osôb konal v rámci svojho predmetu podnikania. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu má postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 1 OZ). Žalovaný je fyzická osoba nepodnikateľ, teda ide o spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Nakoľko spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, čo v tomto prípade znamená, že Zmluva o preprave osôb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - dodávateľom a žalovaným - spotrebiteľom je zmluvou spotrebiteľskou, a preto súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľský vzťah. Takýto charakter má aj napriek tomu, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

15. Lex specialis k ustanoveniam OZ o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ) je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky, alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky (§ 1 ods. 2 zák. č. 250/2007 Z.z.). Keďže predmetom záväzku právneho predchodcu žalobcu zo Zmluvy o preprave je poskytovanie služieb (prepravy cestujúceho do

miesta určenia riadne a včas) v súvislosti s jeho podnikaním, súd pri posúdení záväzku medzi stranami sporu uplatňoval aj predpisy na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo s a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

19. Podľa ustanovenia § 126 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Súd s prihliadnutím na právny názor vyslovený krajským súdom v citovanom uznesení mal za to, že žalobca preukázal svoju aktívnu legitimáciu v spore a taktiež je daná pasívna legitimácia žalovaného v spore. Nárok žalobcu nie je premlčaný v zmysle ust. § 108 Občianskeho zákonníka, nakoľko premlčacia doba začala plynúť od 06. 03. 2018 a žaloba bola podaná na upomínacom súde dňa 03. 03. 2019. Je teda nesporné, že žalovaný dňa 06. 03. 2018 na linke č. 4, č. vozňa 7401 cestoval bez cestovného lístka. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku uzatvoril s Dopravným podnikom, a.s. Bratislava zmluvu o preprave osôb a okamihom uzavretia zmluvy mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur. Žalobcovi v zmysle Prepravného poriadku a Cenníka vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky vo výške 70,- Eur. Preto potom súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 97,10 (70,70 Eur z titulu cestovného, 26,40 Eur ako náklady spojené s vymáhaním pohľadávky), 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur od 06. 04. 2018 so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. O náhrade trov konania strán sporu rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu potom súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.
v lehote 15 dní od doručenia rozsudku
na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach
a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne
vykonanie exekúcie podľa

splnená, možno podať návrh na

osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.