

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010063  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010063.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného U. W., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.05.2021, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 12.04.2021 pod č.k. Pv 370/20/3305-31, doručenom dňa 13.04.2021 tak, že :

Obvinený U. W., M.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom L. U., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, bez pracovného pomeru

je vinný, že

v presne nezistenom čase na jar roku 2020 po vzájomnej dohode s odsúdenou R. T. na požiadanie odsúdenej R. T. a obdržaní finančnej hotovosti vo výške 60 € až 70 €, ktoré obvinenému U. W. zverila do dispozície odsúdená R. T. na nákup lieku Nurofen Stopgrip, o ktorom obvinený U. W. vedel, že bude použitý odsúdenou R. T. na výrobu metamfetamínu, najmenej 2 krát za sumu 60 € až 70 € kúpil vo viacerých lekárňach v Partizánskom liek Nurofen Stopgrip v tabletách, v každej lekárni spravidla po jednom balení tohto lieku, ktoré po zakúpení v Partizánskom odovzdal do dispozície odsúdenej R. T., ktorá následne v obydli rodinného domu č. XXX v obci B. spoločne so svojim manželom odsúdeným U. T. z uvedených tabliet za pomoci bližšie nezistených chemických látok, ktoré mal v úschove odsúdený T. P. na elektrickom variči vyrábali metamfetamín z pseudoefedrínu, z ktorého metamfetamínu potom určenú časť dostal obvinený U. W. bezodplatne ako odmenu za pomoc pri nakupovaní lieku Nurofen Stopgrip na priame užitie, a zo zostatkovej časti drogy si mohol obvinený U. W. zakúpiť množstvo podľa prejaveneho záujmu a dohodnutej ceny, odsúdená R. T. vyrobený metamfetamín ďalej predávala podľa prejaveneho záujmu ďalším konzumentom, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/82/2020-837 zo dňa 25.01.2021, právoplatným vo vzťahu k U. T. a T. P. dňa 25.01.2021, právoplatným vo vzťahu k R. T. dňa 09.02.2021 bola R. T. odsúdená za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písmeno c), písmeno d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, U. T. bol odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písmeno d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a T. P. bol odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok,

jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písmeno d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov sčasti samostatne a sčasti formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

t e d a :

zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorého sa spolupáchateľa dopustili tým, že spoločným konaním neoprávnene vyrobili psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému U. W. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/67/2020-149 zo dňa 11.11.2020, právoplatným dňa 13.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona u k l a d á obvinenému U. W. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.04.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného U. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 370/20/3305-31. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený U. W. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu spáchaného formou účasťníctva, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.