

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Pc/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204602  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620204602.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: L. B., B.. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, U. B. P. proti oprávneným osobám: 1/ G. B., B.. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, U. B. P., 2/ L. B., B.. X.X.XXXX, bytom U. XXX/X, U. B. P., 3/ U. B., B.. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/X, U. B. P., 4/ W. B., B.. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/X, U. B. P., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. R u š í vyživovaciú povinnosť L. B., B.. XX.X.XXXX voči plnoletým deťom G. B.É., B.. XX.X.XXXX a L. B., nar. X.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, spis. zn. 1C/106/2005-15 zo dňa 1.2.2006 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 1C/178/2005-17 zo dňa 8.2.2006, a to od 1.9.2020.

II. Návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti L. B., B.. XX.X.XXXX voči plnoletým deťom U. B., nar. XX.X.XXXX a W. B., B.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.9.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči už dospelým deťom G., L., U. a W.. V návrhu uviedol, že vyživovacia povinnosť mu bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu s zn. 1C/106/2005-15 zo dňa 1.2.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2006. Od roku 2006 nebolo výživné znížené, ani zvýšené. Rozsudkom sp. zn. 5P/13/2017-23 zo dňa 16.3.2017 bola dcéra W. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Výživné počas trvania striedavej starostlivosti nebolo určené. Všetky deti ukončili štúdium a prípravu na povolanie a sú schopné sami sa živiť, pominuli zákonné dôvody na platenie výživného.

2. Návrh podaný zo strany navrhovateľa bol doručený oprávneným osobám, ktoré sa k návrhu v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadrili.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

4. Výživné zo strany navrhovateľa t.j. osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné pre už plnoleté deti G. B., B.. XX.X.XXXX, L. B.É., B.. X.X.XXXX, U. B., B.. XX.X.XXXX a W. B., B.. XX.X.XXXX bolo naposledy určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1C/106/2005-15 zo dňa 1.2.2006 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 1C/178/2005-17 zo dňa 8.2.2006. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2006 a týmto rozsudkom bola schválená dohoda rodičov na čas po rozvoze manželstva rodičov, podľa ktorej boli v tom čase maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu syna G. sumou 1 000,- Sk, L. a U. sumou po 800,- Sk a na výživu dcéry W. sumou 700,-Sk mesačne.

5. Rozsudkom sp. zn. 5P/13/2017-23 zo dňa 16.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2017 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej W. tak, že maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Výživné na maloletú počas trvania striedavej starostlivosti nebolo určené. Uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1C/106/2005-15 zo dňa 1.2.2006 v časti rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej W..

6. Dňa 31.8.2020 účastníci konania uzavreli Dohodu o zrušení výživného, podľa ktorej deti súhlasili so zrušením platenia výživného ich otca, ktoré mu bolo určené platiť na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/106/2005 zo dňa 1.2.2006, nakoľko sa zmenili pomery a pominuli dôvody na platenie výživného a to z dôvodu, že majú ukončené štúdium na škole a sú schopní sa samostatne živiť.

7. Na pojednávaní konanom dňa 13.5.2021 oprávnení G. B., L. B., U. B. a W. B. s návrhom otca súhlasili. G., L. H. W. uviedli, že majú ukončené štúdium, k 1.9.2020 v štúdiu nepokračovali. U. B. uviedol, že je študentom 3. ročníka Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave a študuje dennou formou štúdia. Uvedené neboli medzi menovaným a navrhovateľom sporné. Ďalej uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti z dôvodu, že túto si otec plní dobrovoľne. Otec je so Samuelom v kontakte, prispieva mu finančne na účet.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov, ktorá trvá až do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať všetky životné náklady. Vyžaduje sa, aby sa jednalo o trvalý stav, ojedinelý príjem nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením štúdia, ktorým dieťa získalo predpoklady na výkon povolania.

11. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že oprávnené osoby G., L. H. W. ukončili štúdium a nebolo preukázané, aby v štúdiu ďalej pokračovali. Skutočnosti uvedené ich otcom v návrhu menovaní nenamietali, preto ich súd považoval za nesporné. Vzhľadom na uvedené vyživovacia povinnosť otca k týmto deťom zanikla, pretože sa nepripravujú na svoje budúce povolanie, sú schopní sa samostatne živiť. Z uvedených dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľ voči synom G. H. L. a to podľa návrhu navrhovateľa t.j. od 1.9.2020.

12. Návrh navrhovateľa voči dcére W. súd zamietol a to z dôvodu, že vo vzťahu k dcére W. bol rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1C/106/2005 zo dňa 1.2.2006 zmenený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/13/2017-23 zo dňa 16.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2017 a ktorým výživné zo strany otca pre dcéru nebolo určené z dôvodu jej zverenia do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Pokiaľ sa týka syna navrhovateľa U. ten sa stále pripravuje štúdiom na vysokej škole na svoje budúce povolanie. Nemožno preto konštatovať, že došlo k zániku vyživovacej povinnosti rodičov k menovanému, naopak táto vyživovacia povinnosť naďalej trvá. Súdne rozhodnutia o výživnom na plnoleté dieťa možno zmeniť alebo zrušiť len na návrh a súčasne len vtedy, ak sa zmenili pomery, t. j. okolnosti rozhodujúce pre výšku ako aj ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti vôbec. Zmena pomerov predstavuje hmotno-právnu podmienku pre zmenu alebo zrušenie predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom. Zmena pomerov musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. V konaní nebola preukázaná zmena, ktorá by odôvodňovala zrušenie vyživovacej povinnosti otca k synovi, vo vzťahu ku ktorého doposiaľ táto vyživovacia povinnosť trvá.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.