

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csr/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203611
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: K. X., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX V., zastúpený: JUDr. Natália Stahovcová, advokátka so sídlom Karpatská 6, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 52 012 671, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zrušení rozhodcovského rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal proti žalovanému, aby súd zrušil rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu v konaní pod sp.zn. č. 441/01/19 zo dňa 28.8.2019 a súčasne žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný náhradou trov konania žalobcovi.

2. V žalobe uviedol, že oprávnený navrhol vykonať exekúciu na základe exekučného titulu - rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní vrátane zmieru v ňom schváleného č. 441/01/09 zo dňa 28.8.2019, ktoré vydal Slovenský arbitrážny súd, stály rozhodcovský súd zriadený Asociáciou arbitrážnych súdov, z.z.p.o.

3. Žalobca predpokladá, že titulom bola priznaná pohľadávka oprávneného na základe spotrebiteľskej zmluvy, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, ktorá obsahovala zrejme aj rozhodcovskú doložku (nakoľko exekučný titul žalobcovi v rozhodcovskom konaní doručený nikdy nebol a nevedel o prebiehajúcom konaní z dôvodu nedoručenia zásielky).

4. Poukázal na Najvyšší súd SR, že už vo viacerých rozhodnutiach konštatoval oprávnenie exekučného súdu preskúmať existenciu rozhodcovskej zmluvy. Vo veci 3Cdo 146/2011 NS judikoval, že: „Pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Ak nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok. Pri riešení otázky, či rozhodcovský rozsudok vydal rozhodcovský súd s právomocou prejednať daný spor, nie je exekučný súd viazaný tým, ako túto otázku vyriešil rozhodcovský súd.“ Rovnako je potrebné skúmať a aplikovať

uvedené aj na stav, keď rozhodcovský rozsudok bol založený na neprijateľnej rozhodcovskej doložke v spotrebiteľskej zmluve. Uviedol ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a na spoločné stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia KS v Prešove z 27.9.2010, ktoré sa týkalo zmluvných podmienok v štandardnej formulárovej zmluve alebo vo VOP inkorporovaných do takejto zmluvy, ktorej podmienky neboli spotrebiteľom individuálne dojednané.

5. Žalobca uviedol, že nedisponuje predmetnou spotrebiteľskou zmluvou, na základe ktorej bolo vydané rozhodnutie v rozhodcovskom konaní ako exekučný titul a nevie ani uviesť dátum uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Uviedol výklad k aplikovateľnosti neplatnosti rozhodcovskej doložky na zmluvy uzatvorené pred novelou OZ, pred 1.1.2008 a s ohľadom na tento výklad uviedol, že je rozhodcovská zmluva neplatná aj poukazom na rozhodnutie NS SR, sp.zn. 2 ECdo 22/2013. Žalobca vzniesol námietku neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, ak táto žalobcom uzatvorená rozhodcovská zmluva bola uzatvorená po 1.1.2015, kedy sa na ňu vzťahuje zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, namietal splnenie náležitosti § 3 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z., porušenie ust. § 28 ods. 6 zákona č. 335/2014 Z.z.. Poukázal na konanie vedené na OS MT, sp.zn. 5Csp/27/2019, v ktorom súd právoplatne rozhodol rozsudkom zo dňa 9.1.2020 tak, že žalobu v plnom rozsahu zamietol z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy, o. i. aj pre rozpor s dobrými mravmi, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500100565, a preto namietol z opatrnosti tiež neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy, ktorú posudzoval rozhodcovský súd, o.i. aj pre rozpor s dobrými mravmi a z rovnakých dôvodov, ako to konštatoval OS MT v konaní vedenom pod sp.zn. 5Csp/27/2019.

6. Žalobca má za to, že rozhodcovský súd tiež porušil ust. § 33 zákona č. 335/2014 Z.z. vo vzťahu k doručovaniu, s poukazom aj na ust. § 33 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z.

7. Z opatrnosti, pre prípad, že rozhodcovská zmluva bola uzatvorená pred 1.1.2015, namietol, že nebolo dodržané ust. § 73 zákona č. 335/2014 Z.z. a tiež, že žalobu podáva o neplatnosť z dôvodov podľa § 45 zákona č. 335/2014 Z.z., odkazom na ust. § 46 ods. 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní uviedol, že žalobcovi bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo strany exekútorského úradu JUDr. Lucie Ďuricovej pod sp.zn. 349EX312/2020 na podklade exekučného titulu, ktorým je v tomto konaní napadnuté rozhodnutie rozhodcovského súdu, pričom žalobca podal v zákonnej 15-dňovej lehote návrh na zastavenie exekúcie s poukazom na podanie tejto žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Uviedol ust. § 61k ods. 1, 2 Exekučného poriadku, keďže nemá k dispozícii rovnopis rozsudku rozhodcovského súdu, požiadal o pripojenie spisu rozhodcovského súdu, v ktorom bol tento napadnutý rozhodcovský rozsudok vydaný.

8. V podaní zo dňa 5.10.2020 (č.l. 32) a nasl. žalobca doplnil žalobu a uviedol, že uplatnený nárok žalovaného v konaní na rozhodcovskom súde je zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej platnosť posudzoval OS MT vo veci sp.zn. 5Csp/27/2019, kde bola táto zmluva posúdená ako neplatná - uviedol dôvody neplatnosti tejto zmluvy. Opísal okolnosti podpísania žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru dňa 31.8.2015. Namietal údaj o celkovej sume úveru, úrokov a poplatku, ročnej percentuálnej miery nákladov, odplatu za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb, zvýšenie úrokov na neprípustnú mieru a správnosť výpočtu RPMN. Ďalej uviedol, že v zmysle zákona č. 335/2014 Z.z., ak je spotrebiteľská zmluva neplatná, je s ňou súvisiaca spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neplatná, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Uviedol ust. § 28 ods. 6, § 39 ods. 2, § 46 (zrejme žalobca mal na mysli zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní), trval na tom, že spotrebiteľ môže podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii. Vzhľadom na novú právnu úpravu exekučného poriadku žalobca z opatrnosti podáva aj samostatnú žalobu a zároveň rovnaký nárok uplatnil aj v návrhu na zastavenie exekúcie. Má za to, že aj keď exekučný poriadok osobitne neupravuje podanie žaloby o neplatnosť rozhodcovského rozsudku, v súlade s ust. § 46 zákona č. 335/2014 Z.z. je možné túto žalobu podať aj v rámci plynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 69 a nasl.) namietol oneskorené podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Odkazom na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z.z., uviedol, že lehota na podanie žaloby uplynula v decembri 2019, preto podanie žaloby viac ako 8 mesiacov po uplynutí lehoty je neprípustné, lebo právo na podanie žaloby zaniklo v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty. Ako dôkaz žiadal pripojiť rozhodcovský spis 441/01/19.

10. K argumentácii žalobcu, že mu rozhodcovský rozsudok doručený nebol, poukázal na to, že aj v rozhodcovskom konaní sa ako adresa trvalého pobytu dlžníka uplatňovala adresa Nábřežná 3466/4, 038 61 Vrútky. Táto je rovnaká ako adresa uvádzaná žalobcom napríklad v žalobe. Na základe označeného rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu začalo exekučné konanie, v ktorom exekučný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Lucia Ďuričová, pod sp. zn. 349EX/312/2020.

11. Uviedol, že rozhodcovské konanie prebehlo v zmysle zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v roku 2019. Možnosť domáhať sa podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku po začatí exekučného konania bola s účinnosťou od 1.4.2017 zrušená, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 2/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

12. Uvedeným zákonom došlo k odstráneniu možnosti podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie, keďže zákonná úprava už takúto možnosť neprípúšťa, možnosti exekučného súdu rozhodnúť o odklade exekúcie z dôvodu podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku (pôvodný § 56 ods. 5 Exekučného poriadku do 31.3.2017), k zrušeniu poučovacej povinnosti exekútora uvádzať informácie o možnosti podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku (pôvodný § 48 ods. 2 Exekučného poriadku do 31.3.2017).

13. Uvedená úprava nadväzuje na zmenu oprávnení exekučného súdu vo vzťahu k posudzovaniu nároku, ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok (žalovaný odkazuje na § 53 ods. 3 písmeno f) Exekučného poriadku od 1.4.2017). Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku je v exekučnom konaní od 1.4.2017 neprípustná a je podaná po uplynutí lehoty stanovenej v § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. Na základe takejto žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, nemôže prísť k zrušeniu exekučného titulu.

14. Žalovaný k doručovaniu rozhodcovského rozsudku odkázal na právnu úpravu § 33 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z., že rozhodcovský súd doručoval písomnosti do vlastných rúk na adresu zistenú zo spotrebiteľskej zmluvy č. 8500129103 zo dňa 31.8.2015, pretože inú adresu povinný neoznámil a ani z dokumentov v rozhodcovskom spise iná adresa bydliska povinného nevyplývala. Rozhodcovský súd preto konal v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva, že žalovaný (v konajúcej veci v postavení žalobcu) zásielku so žalobou a výzvou na vyjadrenie neprevzal, rozhodcovskému súdu vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, pričom zásielka bola povinnému doručovaná na adresu miesta jeho bydliska. Rozhodcovský súd šetrením v registri obyvateľov zistil, že povinný má trvalé bydlisko tam, kde mu bola zásielka doručovaná a iný pobyt hlásený nemá. Žalobcovi boli všetky písomnosti doručované na adresu Nábřežná 3466/4, 036 61 Vrútky. Je to tá istá adresa, ako uvádza žalobca v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené žalovaný považuje rozhodcovský rozsudok žalobcovi za riadne doručený žalobcovi.

15. Žalovaný ďalej poprel tvrdenia žalobcu ohľadne rozhodcovskej zmluvy, trval na tom, že táto bola uzavretá v súlade so zákonom č. 335/2014 Z.z. a v tejto súvislosti dokázal aj na rozhodnutia KS v Banskej Bystrici (17Co 919/2015), uznesenia KS v Prešove (13CoE/52/2015 zo dňa 30.9.2015), uznesenie KS v Banskej Bystrici (43CoE/372/2013 zo dňa 21.11.2013), uznesenie KS v Žiline (sp. zn. 8CoE/4/2014 zo dňa 31.01.2014),

16. Vzhľadom na uplynutie prekluzívnej lehoty žalovaný uviedol, že tvrdenia žalobcu ohľadne úverovej zmluvy sú nadbytočnými. Ďalej sa vyjadril k údajom o RPMN odkazom aj na právnu úpravu § 2 písm. i/, g/ zákona č. 129/2010 Z.z. a uviedol, že nároky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500129103 nikdy neboli predmetom žiadneho súdneho konania.

17. Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu (ďalej len „PZ“), v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (č.l. 124 a nasl.), k uplynutiu prekluzívnej lehoty na podanie žaloby odkázal na § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., že ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcií. Osobitným

predpisom je Exekučný poriadok. Návrh na exekúciu bol podaný po 1.4.2020, kedy už platila novela Exekučného poriadku. Aj keď Exekučný poriadok v znení účinnom k 1.4.2020 explicitne neupravuje podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, táto možnosť je upravená v § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. a treba toto vykladať v prospech spotrebiteľa, s poukazom na ďalšie ustanovenia tohto zákona, § 3 ods. 2, § 25 ods. 4 zákona č. 335/2014 Z.z. Žalobca poukázal pritom na text stále platného znenia zákona č. 335/2014 Z.z., ktoré obsahuje vetu: „Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku môžete podať aj po tom, ako sa začala exekúcia a bolo Vám doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Vzor žaloby, ktorý môžete jednoducho vyplniť a podať do 15 dní od doručenia upovedomenia, Vám zašle súdny exekútor“. Ďalej žalobca uvádza, že v prípade pripustenia možnosti, že súčasná právna úprava napriek zneniu zákona č. 335/2014 Z.z. neumožňuje podať žalobu v lehote 15 (zrejme malo byť „dní“ - pozn. súdu) od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, v záujme ochrany práv spotrebiteľa, ak bol tento poučený priamo v Rozhodcovskej zmluve o tom, že môže podať žalobu aj počas exekúcie, musel by byť potom upozornený na to, že toto právo už nemá. V prípade, ak by bolo úmyslom zákonodarcu pri novele Exekučného poriadku zrušiť možnosť spotrebiteľovi domáhať sa možnosti podať žalobu v exekúcii, musela by táto okolnosť s poučením spotrebiteľov byť riešená v rámci prechodných a záverečných ustanovení Exekučného poriadku a tiež novelou zákona č. 335/2014 Z.z.

18. Ďalej sa žalobca vyjadruje k neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy pre rozpor s dobrými mravmi, namietal RPMN, výšku úroku vo väzbe na dobu splácania poskytnutého úveru.

19. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadril.

Súd dňa 13.5.2021 vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu a ich PZ. Žalobca bol na pojednávanie riadne predvolaný prostredníctvom jeho PZ (doručenka na č.l. 150), podľa ktorej bola zásielka pre PZ žalobcu JUDr. Natália Stahovcová, predmet správy - pojednávanie, termín 13.5., úspešne doručená dňa 3.4.2021. Žalobca a PZ žalobcu sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili, odročenie pojednávania nežiadali. PZ žalovaného neúčasť svoju a neúčasť žalovaného ospravedlnila, súhlasila, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd podľa § 180 druhá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie, rozhodol, že sa bude konať v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov, v súlade s § 179 ods. 1 CSP, podľa ktorého pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona, ako aj v súlade s § 157 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

20. Súd vykonal dokazovanie listinami v konajúcej veci, listinami z pripojenej veci vedenej na Slovenskom arbitrážnom súde, stály rozhodcovský súd zriadený Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, sp.zn. 441/01/19, z pripojenej veci vedenej na OS MT sp.zn. 5Csp/27/2019 a zistil:

Slovenský arbitrážny súd, stály rozhodcovský súd zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, rozhodcom Mgr. Branislavom Bušom, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, zastúpeného na základe plnej moci Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., proti žalovanému K. X., bytom Z. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 1.272,76 Eur s prísl., rozhodol dňa 28.8.2019 o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia tam žalovanú sumu so zmluvnou pokutou a s príslušenstvom. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2019. Podľa doručky na č.l. 48 pripojeného spisu bol rozhodcovský rozsudok doručovaný na adresu žalovaného v rozhodcovskom konaní - Z. XXXX/X, XXX XX V.. Zásielka sa vrátila rozhodcovskému súdu dňa 18.9.2019 späť s poznámkou „adresát je neznámy“.

21. Napadnutý rozhodcovský rozsudok obsahuje poučenie, že účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodov uvedených v § 45 ods. 1 ZSRK. Žalobu o zrušení rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského a rozhodcovského konania. Vzor žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno nájsť na webovom sídle MS SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiada o opravu

rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa 42 (zrejme správne malo byť § 42 - pozn. súdu) lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

22. Na č. I. 42 pripojeného rozhodcovského spisu je interný záznam k doručovaniu: neprevzatá zásielka sa vrátila s dodatkom adresát neznámy. Lustráciou v evidencií obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese, na ktorú mu bolo doručované a iný trvalý či prechodný pobyt hlásený nemá. V zmysle § 33 ods. 2 ZSRK sa písomnosť považuje za doručенú po 7 dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky stálemu rozhodcovskému súdu aj vtedy, ak sa písomnosť vráti ako nedoručená.

23. Na č.l. 43 pripojeného rozhodcovského spisu je lustrácia pobytu pre sp.zn. 441/01/19, meno a priezvisko K. X., uvedený trvalý pobyt Z. XXXX/X, V., okres F.;

24. Na č.l. 22 pripojeného rozhodcovského spisu je spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 8500129103, uzatvorená medzi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., označený ako veriteľ a X. K., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Z. XXXX/X, V., XXX XX ako dlžník, v časti 8.9,10, 11, 12 je poučenie o možnosti podať proti rozhodcovskému rozsudku žalobu o jeho zrušenie z dôvodov ustanovených v zákone. Poučenie neobsahuje poučenie o možnosti podať žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku v exekúcií za podmienok podľa osobitného predpisu (Exekučného poriadku).

25. Podľa rozsudku OS MT vo veci 5Csp/27/2019 bolo rozhodované o nároku žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 proti žalovanému K. X., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX V., zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500100565, ktorú súd v predmetnom konaní vyhodnotil ako neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ.

26. V konajúcej veci žalobca pripojil kópiu rozsudku OS MT sp.zn. 5Csp/27/2019 (č.l. 9).

27. JUDr. Lucia Ďuricová, súdny exekútor, Exekútorický úrad Čadca, sp.zn. 349EX, 312/20, zaslala žalovanému upovedomenie o začatí exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu vydaného v rozhodcovskom konaní, vrátane zmieru v ňom schváleného č. 441/01/19 zo dňa 28.8.2019, ktorý vydal Slovenský arbitrážny súd, stály rozhodcovský súd zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., ktorým sa ukladá povinnému K. X., nar. X.XX.XXXX zaplatiť istinu 1.227,02 Eur plus tam uvedené zmluvné pokuty, úrok z omeškania, náklady spojené s uplatnením pohľadávky a trovy exekúcie oprávneného. Upovedomenie o začatí exekúcie je datované 28. júla 2020. Exekúcia vedená pre oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752. Poverenie na vykonanie exekúcie vydal OS Banská Bystrica, č. 6120341662 zo dňa 27.7.2020.

28. Žalobca pripojil návrh na zastavenie exekúcie, adresovaný JUDr Lucia Ďuricová, súdny exekútor, zo dňa 21.8.2020, kde o. i. uvádza, že povinný v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal na OS Martin žalobu o neplatnosť rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktoré je exekučným titulom vymáhaným v predmetnej exekúcií.

29. Žalobca spolu s doplnením žaloby predložil Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500129103 (č.l. 39), ktorý obsahuje údaje o schválenom úvere a Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500129103 (č.l. 40).

29. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákona o „SRK“), žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

30. Podľa § 46 ods. 2 zákona SRK, doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

31. Podľa § 46 ods. 3 zákona o SRK, ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu²⁸ aj v exekúcii. (Pod poznámkou 28 sa uvádza Zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, Exekučný poriadok).

32. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku („EP“), účinného do 31.3.2017, exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu (pozn. zákon č. 335/2014 Z.z.) v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu (poznámka príloha č. 3 k zákonu č. 335/2014 Z.z.).

33. Podľa § 53 ods. 3 písm. f/ zákona EP, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore a

1. spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nespĺňa podmienky podľa osobitných predpisov,
2. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory,
3. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory,
4. rozhodcovské rozhodnutie nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu alebo nie je vykonateľné.

34. Podľa § 583 OZ, k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase, dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihliadne, aj keď to dlžník nenamietne.

35. Podľa § 33 ods. 2 zákona o SRK, stály rozhodcovský súd doručuje písomnosti spotrebiteľovi do vlastných rúk na adresu uvedenú v spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, alebo na inú adresu oznámenú spotrebiteľom alebo zistenú stálym rozhodcovským súdom najmä z listín, ktoré sú obsahom spisu. Stály rozhodcovský súd je na účely doručovania oprávnený požiadať bezplatne o súčinnosť pri zisťovaní adresy spotrebiteľa register obyvateľov SR. Ak sa nepodarilo doručiť písomnosť spotrebiteľovi na žiadnu z uvedených alebo zistených adries, považuje sa písomnosť za doručенú po siedmich dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky stálemu rozhodcovskému súdu aj vtedy, ak sa písomnosť vráti ako nedoručená.

36. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu proti žalovanému na zrušenie rozsudku bola podaná po uplynutí prekluzívnej lehoty v zmysle ust. § 46 ods. 1 Zákona o SRK, po uplynutí troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku žalobcovi ako účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Bolo preukázané z listín z pripojeného rozhodcovského sporu, že rozhodcovský súd doručoval písomnosti, aj rozsudok, na adresu do vlastných rúk žalobcovi, uvedenú v spotrebiteľskej zmluve. Žalobca ako žiadateľ o spotrebiteľský úver poskytol žalovanému v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru adresu: Nábřežná 3466/4, 038 61 Vrútky a na túto adresu bol doručovaný napadnutý rozhodcovský rozsudok. Z obsahu spisového materiálu rozhodcovského súdu súd nezistil oznámenie žalobcu o zmene adresy. Stály rozhodcovský súd nezistil inú adresu žalobcu ani lustráciu v registri obyvateľov, ako to preukazuje záznam a lustrácia z pripojeného rozhodcovského spisu na č.l. 42 - úradný záznam (ods. 22) a č.l. 40 lustrácia (ods. 23), kde je preukázaná adresa trvalého pobytu žalobcu: Z. XXXX/X, V.Ú., H. F..

37. Zásielka s rozsudkom Slovenského arbitrážneho súdu, stály rozhodcovský súd zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov sa vrátila rozhodcovskému súdu 18.9.2019 (viď ods. 20). V súlade s ust. § 33 ods. 2 Zákona o SRK, bolo dôvodné považovať po siedmich dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky s rozsudkom stálemu rozhodcovskému súdu za doručенú, t. j. dňom 26.9.2019. Lehota na podanie žaloby podľa § 46 ods. 1 Zákona o SRK je tri mesiace od doručenia rozhodcovského rozsudku a plynula žalobcovi do 26.12.2019. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná na súd dňa 21.8.2020, teda po uplynutí lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 46 ods. 1 Zákona o SRK.

Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 46 ods. 1 Zákona o SRK je hmotnoprávnou lehotou a neuplatnením tohto práva - podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia

rozhodcovského rozsudku žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, toto právo zaniklo (§ 583 OZ), preto súd žalobu zamietol.

38. Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku žalobcovi uplynula podľa aktuálnej právnej úpravy, § 46 ods. 1 Zákona o SRK (viď ods. 37). Z právnej úpravy Zákona o SRK nevyplýva, že žalobcovi plynie nová lehota na podanie takejto žaloby, a to ani v zmysle ust. § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., ako to uvádza žalobca. Lebo podľa uvedeného zákonného ustanovenia mohol byť rozhodcovský rozsudok preskúmaný postupom podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku - toto ustanovenie však bolo účinné do 31.3.2017, po tomto dátume už Exekučný poriadok takúto právnu úpravu neobsahuje. Relevantné pre posúdenie včasnosti podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola pre súd lehota na podanie žaloby o zrušenie tohto rozhodcovského rozsudku podľa § 46 ods. 1 ZoSRK. Žalobca ako spotrebiteľ nepodal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku včas, v lehote podľa § 46 ods. 1 Zákona o SRK, došlo k zániku práva podať túto žalobu na súd (§ 583 OZ) a preto súd žalobu žalobcu proti žalovanému na zrušenie napadnutého rozhodcovského rozsudku zamietol. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd potom neposudzoval dôvody, pre ktoré žalobca žiadal zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

39. Pokiaľ žalobca argumentoval aktuálnym znením prílohy č. 2 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, že v prílohe č. 2 sa uvádza, že žalobu o zrušení rozhodcovského rozsudku možno podať aj po tom, ako sa začala exekúcia a bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie a vzor žaloby vyplniť a podať do 15 dní od doručenia upovedomenia zašle súdny exekútor, podľa názoru súdu, rozhodujúcou je účinná právna úprava Exekučného poriadku, na ktorú odkazuje právna úprava zákona č. 335/2014 Z.z. v ust. § 46 ods. 3, pričom touto právnou úpravou bolo ustanovenie § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré ustanovenie už v čase rozhodovania rozhodcovským súdom, ani v čase začatia exekúcie nie je účinné (účinnosť do 31.3.2017). Exekučný poriadok už neupravuje podmienky, za ktorých môže spotrebiteľ podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v exekúcií, preto nemožno vychádzať len zo znenia prílohy č. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. A to aj preto, lebo aktuálna právna úprava Exekučného poriadku dáva oprávnenie exekučnému súdu v ust. § 53 ods. 3 písm. f/ Exekučného poriadku, s účinnosťou od 1.4.2017, posudzovať nároky uplatnené v exekúcii, ktoré vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy a exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, a to spôsobom, že exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú splnené zákonné predpoklady uvedeného zákonného ustanovenia.

40. V napadnutom rozhodcovskom rozsudku bol žalobca ako účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania poučený, že môže podať žalobu proti druhému účastníkovi na súde z dôvodov uvedených v § 45 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku a vzor žaloby o zrušení rozhodcovského rozsudku možno nájsť na webovom sídle MS SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk/>>.; tiež v rozhodcovskej zmluve, ktorá je súčasťou spisového materiálu rozhodcovského súdu, sp.zn. 441/01/19, v rámci poučenia spotrebiteľa nie je poučenie o tom, že môže podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v exekúcii.

41. Len pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ žalobca argumentoval, že zmluva, na základe ktorej priznal rozhodcovský súd plnenie žalobcovi v rozhodcovskom konaní, bola vyhodnotená ako neplatný právny úkon v konaní vedenom na OS MT 5Csp/27/2019, súd uvádza, že v konaní pred OS MT 5Csp/27/2019 boli uplatnené nároky a bola vyhodnotená ako neplatná zmluva uzatvorená medzi stranami sporu č. 8500100565, čo preukazuje právoplatný rozsudok vo veci 5Csp/27/2019, vo veci, ktorá bola rozhodovaná na rozhodcovskom súde, boli uplatnené nároky, ako vyplýva z napadnutého rozhodcovského rozsudku, zo zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu č. 8500129103, teda nejde o totožné zmluvné nároky.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.