

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6320010259.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, na neverejnom zasadnutí dňa 13. mája 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX v D. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4Nt/14/2020 zo dňa 15.03.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4Nt/14/2020 zo dňa 15.03.2021 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/61/2019, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Proti uzneseniu podal sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 15.03.2021, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.04.2021. Procesný postup okresného súdu vo vzťahu k zamietnutiu jeho návrhu nepovažoval za správny a zákonný. Rovnako ako v návrhu na povolenie obnovy konania žiadal vypočutie svedkov: V. N., W. N., A. V., ktorí majú informácie o tom, že výpovede svedkov uvedené v obžalobe, nie sú pravdivé. Zároveň navrhol ich konfrontáciu. Poukázal na skutočnosť, že svedok C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. nebol prítomný na uvádzanej rodinnej oslave a ani tam nemohol byť, nakoľko v danom čase sa nachádzal v práci v Bratislave. Nepamätal si ani presný dátum, kedy sa skutok mal odohrať, pričom uviedol, že to malo byť v lete 2018, ale konkrétnejší dátum neuviedol, nakoľko tam ani nebol zúčastnený. Potvrdil, že svoju vinu priznal, avšak len zo strachu z dĺžky trestu, ktorý mu hrozil. Trval na tom, že skutok sa nestal tak, ako je uvedený v obžalobe a cíti sa nevinne.

Ďalej uviedol, že s K. N. sa nestretol na mestskej kompostárni, ale v meste v herni R. (toho času O.), kde potreboval taxík a poprosil ho, nech ho odvezie domov. Nakoľko mal ešte trochu pervitínu, tak spravil čiaru a s tou 50 Eur bankovkou s čínskymi znakmi zošúľanou do trubičky vdýchol do nosa pervitín a podal aj K.. Vystúpil z auta a tá bankovka zostala v aute, kde ju nechal. Uvedenú bankovku použil len na vdýchnutie pervitínu a nemal vedomosť o tom, čo s ňou chce spraviť K. N..

Skutok sa teda nestal tak, ako je uvedený v skutkovej vete, preto mal za to, že aj okresný súd vyhodnotil nesprávne jeho vinu, pretože nikomu nedal falošnú bankovku za účelom vydávania ako pravej bankovky, nič nevzal násilím a ani nenútil nikoho, aby mu niečo dal. Vyššie uvedené navrhoval za účelom riadneho objasnenia skutkového stavu, kedy výsluchom uvedených svedkov a ich vzájomnou konfrontáciou by bola objasnená tá skutočnosť, že sa skutku nedopustil. Bol toho názoru, že uvádza také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli skôr, teda v pôvodnom konaní a predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, súdu známe. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol zahrnutý do pôvodného konania, t.j. nebol v konaní vôbec uplatnený alebo vykonaný. Bol presvedčený nielen o tom, že obnova konania

je dôvodná vzhľadom na existenciu nových dôkazov, ktoré boli skôr neznáme, ale tiež o tom, že sú schopné odôvodniť iné, ako už vydané rozhodnutie vo veci.

Navrhol, aby krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu a následne rozhodol tak, že obnovu konania povolí.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Odsúdený O. N. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/61/2019 zo dňa 04.11.2019, právoplatným dňa 04.11.2019 uznaný vinným zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/28/2019 zo dňa 28.03.2019, právoplatným dňa 17.04.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 09.09.2020, doplneným podaním zo dňa 09.12.2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci. Namietal nedostatočne vykonané dokazovanie v pôvodnom konaní, pričom navrhol vypočuť svedkov V. N., W. N. a A. V. s poukazom na svoje podanie zo dňa 01.09.2019. Zároveň argumentoval dôvodmi, ktoré sú obsahom podanej sťažnosti.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdeného považuje za potrebné uviesť, že obnova konania je taký mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatného rozsudku alebo právoplatného trestného rozkazu, a to v tých prípadoch, ak príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. V konaní o obnove sa rozhodne nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani jeho zákonnosť, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Pri plnení prieskumnej právomoci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v posudzovanom prípade postupoval dôsledne a vykonaným dokazovaním si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie o zamietnutí návrhu odsúdeného na obnovu konania.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sa o žiadne nové skutočnosti nejedná a preto ani nemôžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Výsluchy svedkov, ktoré odsúdený navrhoval, navrhol už v pôvodnom konaní, a to pred konaním hlavného pojednávania. Odsúdený následne na hlavnom pojednávaní, po opakovanom poučení zo strany predsedu senátu uviedol, že poučeniam a obžalobe porozumel, vyhlásil, že je vinný, a teda dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok kvalifikovaný v obžalobe. Skutočnosti tvrdené a dôkazy navrhované odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania preto nepovažoval za nové a závažné skutkové okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť pôvodného odsúdenia odsúdeného a odôvodňovali zrušenie rozsudku, ktorým bol právoplatne odsúdený.

S týmito dôvodmi sa stotožňuje aj krajský súd, pričom dodáva, že v konaní o povolení obnovy konania zo strany odsúdeného neboli navrhnuté také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré má na pamäti ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., hoci konanie o povolenie obnovy sa v zmysle zákona obmedzuje výlučne len na riešenie otázky, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré predpokladá citované ustanovenie zákona vo vzťahu k výrokom, ktorých sa môže obnova týkať. V konaní o povolenie obnovy sa nerozhoduje o tom, či napadnuté právoplatné rozhodnutie súdu týmto mimoriadnym opravným prostriedkom je správne alebo nie, zistenie súdu je vo vzťahu k tejto otázke iba podmienené, že totiž prv súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie. Pri posudzovaní sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu okresného súdu v kontexte celého doterajšieho predchádzajúceho konania ani krajský súd nezistil, že by konanie o návrhu odsúdeného prinieslo nové skutočnosti alebo dôkazy, okresnému súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné ako súdom prijaté rozhodnutie. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že odsúdený v pôvodnom (základnom) trestnom konaní urobil vyhlásenie, že je vinný a okresný súd toto vyhlásenie prijal. Bol súdom riadne poučený, že súdom prijaté vyhlásenie je neodvolateľné, a tým aj nenapadnuteľné, či už riadnym alebo mimoriadnym opravným prostriedkom. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva žiadna taká skutočnosť, že by bol odsúdený k takémuto vyhláseniu nútený a jeho vyhlásenie je teda vyjadrením jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené nebolo vykonané dokazovanie v rozsahu priznania odsúdeného a súd vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Navyše, odsúdený sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať riadny opravný prostriedok (odvolanie), preto predseda senátu podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Pokiaľ vo vzťahu k výroku o vine navrhol vykonať dokazovanie vypočutím svedkov, ktorých označil v návrhu na obnovu konania, okresný súd správne poukázal na to, že výsluch týchto svedkov odsúdený navrhol už v pôvodnom konaní a správne uzavrel, že skutočnosti tvrdené a dôkazy navrhované odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania nie sú novými skutočnosťami, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Vzhľadom na uvedené krajský súd považoval za dostatočne ozrejmené a dôkazne preukázané okolnosti, ktoré viedli okresný súd k záveru o absencii nových skutočností alebo dôkazov, súdu skôr neznámych, ktoré by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi a skutočnosťami mohli viesť k možnej zmene výroku o vine alebo treste odsúdeným namietaného právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. jednohlasne ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.