

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207302  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120207302.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47 664 878, právne zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, advokát, Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Q. S., Y. Č.: XXXXXXXXXXXX, O. R. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 130,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 130,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,95 eur od 22.5.2018 do zaplatenia a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd prizná v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 17.04.2020 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 130, 95 Eur s prísl. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 04.06.2019 medzi postupcom spoločnosťou 02 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej len „02 Slovakia, s.r.o.“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

2. Žalovaný a právny predchodca žalobcu 02 Slovakia, s.r.o. uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pod ref. číslom XXXXXXXX (ďalej len "zmluva") ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti 02 Slovakia, s.r.o. (ďalej len "VP02"). Na základe zmluvy boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoju povinnosť nesplnil a vyúčtované služby riadne neuhrádzal, došlo v súlade § 44 ods. 11 písm. b zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ustanovením čl. 6.7 písm. a VP02 k odstúpeniu, ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovaným a 02 Slovakia, s.r.o ako právnym predchodcom žalobcu.

3. Žalovaný svoje povinnosti porušil, keď prestal uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach. Konkrétne ide o vyúčtovania: č. 1189141484 splatné dňa 23.4.2018 z ktorého žalobca požaduje časť vo výške 78,73 Eur, č. 1186536995 splatné dňa 21.3.2018 z ktorého žalobca požaduje časť vo výške 36,36 Eur, č. 1191728927 splatné dňa 21.5.2018 z ktorého žalobca požaduje časť vo výške 15,86 Eur.

4. Žalobca je oprávnený žiadať od žalovaného tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, tj odo dňa 22.5.2018 do zaplatenia.

5. Na návrh žalobcu súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz dňa 09.06.2020 č.k. 18Csp 15/2020-121. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko tento si zásielku v odbernej lehote neprevzal, súd ho uznesením zo dňa 30.11.2020 zrušil.

6. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe, nakoľko zásielka bola súdu vrátená s oznamom že si ju adresát v odbernej lehote neprevzal, a preto postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 04.12.2020 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Žaloba sa považuje v súlade s § 116 ods. 2 CSP po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd teda považoval žalobu za doručenú žalovanému uplynutím 15 dňa. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

7. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

8. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

10. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

12. V predmetnej veci súd pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi ním predloženými ( Zmluva o postúpení pohľadávok č. 4565 zo dňa 04.06.2019 spolu s prílohou obsahujúcou špecifikáciu postúpených pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky a výzva k úhrade zo dňa 07.04.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.02.2018, Pokus o zmier zo dňa 22.06.2018, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 09.05.2018, VOP, faktúry č. 1189141484, č. 1186536995, č. 1191728927 ) a dospel k záveru že pohľadávka žalobcu je oprávnená.

13. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.02.2018 uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou O2 vyplýva, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a žalovaný sa v nej zaviazal za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 poskytovať úhradu na základe faktúr vystavených spoločnosťou O2 za jednotlivé účtovacie obdobia v lehote a vo výške v nich uvedenej ( bod 3 Zmluvy).

14. Z predložených faktúr č. 1189141484 za obdobie od 01.03.2018 do 31.03.2018 splatnej 23.04.2018 č. 1186536995 za obdobie od 15.02.2018 do 28.02.2018 splatnej 21.03.2018, č. 1191728927 za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2018 splatnej 21.05.2018 súd zistil, že žalovaný právne predchodcovi žalobcu neuhradil celkovo sumu za tri účtovné obdobia v celkovej výške 169,95. Listom zo dňa 09.05.2018 bol žalovaný upovedomený o ukončení zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy zo strany poskytovateľa služieb (čl.8 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a VOP čl.6 "Platnosť zmluvy a ukončenie zmluvy" bod 6.7.), z dôvodu porušenia zmluvných podmienok a neplatenia faktúr za poskytnuté služby ku dňu 08.06.2018 a súčasne bol vyzvaný k úhrade dovtedy splatnej pohľadávky vo výške 115,09 Eur. Posledná faktúra do zániku zmluvného vzťahu sa stala splatnou 21.05.2018, z tejto si žalobca uplatňuje len časť vo výške 15,86 Eur v dôsledku čoho dlžná suma za poskytnuté služby vzrástla na sumu 130,95 Eur.

15. Na základe predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4565 zo dňa 04.06.2019 a jej prílohy mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na uplatnenie nároku na plnenie voči žalovanému. Z prílohy k zmluve súd zistil, že postupca postúpil na postupníka v súvislosti s predmetným sporom pohľadávku vo výške 130,95 Eur. Žalobca oznámením zo dňa 07.04.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a súčasne ho vyzval k jej úhrade.

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaný preukazateľne porušil zmluvné povinnosti v súvislosti s hradením platieb za poskytnuté služby riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania a tak žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil vo vzťahu k žalovanej pohľadávke od splatnosti poslednej vystavenej faktúry za poskytnuté služby t.j. od 22.05.2018.

17. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade žalovanej pohľadávky.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Csp podľa zásady úspechu, keďže žalobca bol v konaní úspešný súd mu priznal nárok v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).