

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Odi/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200856
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119200856.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: W., s.r.o., so sídlom A. 1, XXX XX J., T.: XX XXX XXX, zastúpeného: JUDr. Juraj Ďurajda, advokát so sídlom Kukučínova 12, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX J., zastúpenému: JUDr. Václav Jaroščiak, advokát so sídlom Martina Rázusa 1240/14, 010 01 Žilina, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, v časti o podanej sťažnosti žalovaného proti uzneseniu č. k. 9Odi/1/2019 - 122 zo dňa 19. januára 2021, takto

rozhodol:

M e n í výrok uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9Odi/1/2019 - 122 zo dňa 19. januára 2021, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému na účet právneho zástupcu žalovaného trovy konania o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 347,85 eur tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému na účet právneho zástupcu žalovaného trovy konania o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 417,42 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 9Odi/1/2019 - 122 zo dňa 19. januára 2021 rozhodol súd o výške priznaného nároku na náhradu trov konania tak, že zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 347,85 eur.

2. Súd priznal žalovanému náhradu trov konania za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, dvakrát písomné podanie na súd vo veci samej a účasť na pojednávaní), vrátane režijného paušálu.

3. Proti uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že advokát žalovaného je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty a podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sa jeho odmena zvyšuje o daň z pridanej hodnoty. Súdom priznaná náhrada trov konania je náhradou bez tohto zvýšenia. K sťažnosti pripojil preukaz o registrácii právneho zástupcu žalovaného ako platiteľa dane z pridanej hodnoty. Nevyúčtovanie trov konania zo strany žalovaného bolo spôsobené zrejme nesprávnou informáciou, ktorú dostal od infokancelárie súdu, že voči rozsudku bolo podané odvolanie. Žalovaný navrhol, aby mu súd priznanú odmenu zvýšil o daň z pridanej hodnoty v sadzbe 20 %.

4. Podaná sťažnosť bola doručená na vedomie právneho zástupcovi žalobcu.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

9. Podľa § 250, odsek 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

11. Vyšší súdny úradník priznal žalovanému náhradu trov konania za štyri úkony právnej služby v celkovej výške 347,85 eur. Priznanú náhradu o daň z pridanej hodnoty nezvyšoval. Žalovaný v podanej sťažnosti namietol, že náhrada trov konania mu nebola zvýšená o daň z pridanej hodnoty, ktorej je jeho právny zástupca platiteľom, o čom predložil spolu s podanou sťažnosťou dôkaz.

12. Sudca posúdil podanú sťažnosť a dospel k záveru, že je dôvodná. Nárok na zvýšenie odmeny a náhrady podľa vyhlášky o daň z pridanej hodnoty je nárokom, ktorý vyplýva priamo z právneho predpisu. Skutočnosť, že právny zástupca žalovaného je platcom dane z pridanej hodnoty vyplýva nielen z predloženého osvedčenia, ale taktiež z verejne prístupného zoznamu daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty. Náhrada trov konania teda mala byť žalovanému priznaná v sume zvýšenej o daň z pridanej hodnoty. Keďže žalovanému bola priznaná náhrada trov konania v celkovej výške 347,85 eur, daň z pridanej hodnoty vo výške 20% z tejto sumy predstavuje sumu 69,57 eur. Spolu tak mala byť priznaná žalovanému voči žalobcovi náhrada trov konania vo výške 417,42 eur.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd o podanej sťažnosti tak, že napadnuté uznesenie zmenil a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania o zrušení oddĺženia pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 417,42 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.