

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201753
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8521201753.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: A. B., A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1d/ E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H. XXX/XX, XXX XX F., B. A., 2. I. J., na neznámom mieste, 3. I. J., na neznámom mieste, 4. I. J., na neznámom mieste, 5. E. F., na neznámom mieste, 6. K. F., na neznámom mieste, 7. I. C., na neznámom mieste, 8. L. A., A. A., na neznámom mieste, 9. C. A., na neznámom mieste, žalovaní v 2. - 9. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1d. až 9. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parc. č.1442/1 orná pôda o výmere 583 m².

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parc. č.1442/1 orná pôda o výmere 583 m², v podiele 1/1-ina z celku.

III. Žalobca je povinný zaplatiť:

žalovanému v 1d. rade – E. F., bytom G. H. XXX/XX, XXX XX F. – A., B. A., sumu 1639,65 eur
žalovanému v 2. rade – I. J. sumu 364,35 eur
žalovanému v 3. rade – I. J. sumu 182,25 eur
žalovanému v 4. rade – I. J. sumu 364,35 eur
žalovanému v 5. rade – E. F. sumu 30,30 eur
žalovanému v 6. rade – K. F. sumu 30,30 eur
žalovanému v 7. rade – I. C. sumu 819,75 eur
žalovanému v 8. rade – L. A., A. A. sumu 91,05 eur
žalovanému v 9. rade – C. A. sumu 91,05 eur

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podie, a to žalovanému v 1d. rade na jeho adresu a žalovaným v 2. až 9. rade k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX kat. územia D.. Žalobca navrhol, aby parcela evidovaná na LV č. XXXX bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva a on bol zaviazaný vyplatiť žalovaným primeranú náhradu vo výške 15,- eur/m². Uviedol, že spoluvlastnícke podiely nadobudol kúpnyimi zmluvami. Uviedol, že predmetný pozemok sa nachádza v lokalite „Za kostolom“, ktorá bola uznesením Obecného zastupiteľstva obce Forbasy a vydanéj územnoplánovacej lokalite určená k výstavbe rodinných domov. Žalobca za týmto účelom má záujem vyporiadať i tento pozemok, pričom je väčšinovým vlastníkom parcely KN E č. 1442/11. Uviedol, že žalovaní sú na neznámom mieste, ako správca ich zastupuje Slovenský pozemkový fond. Vo vzťahu k primeranej náhrade žalobca navrhol, aby bol zaviazaný na vyplatenie sumy 15,- eur/m², pričom poukázal už na právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/30/2018, sp. zn. 6C/27/2018, sp. zn. 2C/44/2018, sp. zn. 2C/29/2018, sp. zn. 6C/50/2020 a sp. zn. 6C/4/2020 a iné.

2. Zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že disponuje uznesením Štátneho notárstva v Starej Ľubovni D/26/75, v ktorom je uvedené, že na LV č. XXXX kat. územia D. je ako titul nadobudnutia pri spoluvlastníkovi E. F., a z ktorej vyplynulo, že E. F. bol jedným z dedičov. Táto listina bola doložená v inom súdnom konaní s účasťou Slovenského pozemkového fondu. Vzhľadom na to Slovenský pozemkový fond navrhol prešetriť pobyt žalovaného v 1. rade alebo vyjadrenie z Obce Forbasy. Pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Slovenský pozemkový fond ďalej uviedol, že vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, veľkosť parcely sa javí deľba ako nehospodárna a neúčelná, preto súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k spornej parcele jej prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu. Podľa názoru Slovenského pozemkového fondu je trhová cena nehnuteľností však vyššia a poukázal na kúpnu zmluvu v extraviláne obec Forbasy uzatvorenú dňa 12.3.2020, kde cena predstavovala sumu 18,70 eur/m². Slovenský pozemkový fond navrhol, aby súd za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na sporných pozemkoch stanovil primeranú náhradu odzrkadľujúcu aktuálnu trhovou cenu pozemkov.

3. Na základe šetrenia súdu bolo zistené, že žalovaný v 1. rade E. F., nar. XX.X.XXXX zomrel X.XX.XXXX a ako dediča zo zákona prichádzali do úvahy dcéra I. F., nar. 1.9.161, syn G. F., nar. XX.X.XXXX, syn M. F., nar. X.X.XXXX a syn E. F. nar. XX.X.XXXX. Súd uznesením č.k. 6C/83/2012-82 dňa 28.11.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami E. F., a to ako žalovanými: 1a/ I. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. C. XXXX, XXX XX J., B. A. ako so žalovaným v 1a/ rade, 1b/ G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX N., B. A., ako so žalovaným v 1b/ rade, 1c/ M. F., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX F., B. A., ako so žalovaným v 1c/ rade, 1d/ E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H. XXX/XX, XXX XX F., B. A., ako so žalovaným v 1d/ rade.

4. Dňa 10.2.2023 E. F. ml. v písomnom podaní súdu oznámil, že dedičia nesúhlasia so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva a žiadal podiel na nehnuteľnosti vrátiť dedičom. Zároveň súdu predložil protokol spísaný Okresným súdom v Karviné, ktorým požiadal o zahájenie dodatočného prejednávania dedičstva po neb. otcovi E. F. nar. XX.X.XXXX.

5. Dňa 9.10.2023 Okresný súd v Karviné zaslal uznesenie č.j. 36D 2885/2014-316, Nd 114/20233 z 6.9.2023, v zmysle ktorého bola schválená dohoda dedičov o rozdelení dedičstva, pričom nehnuteľností v kat. území D. okrem iných i parc. KN č. E 1442/1 o výmere 432 m² vedenú na LV č. XXXX nadobudol E. F. nar. XX.X.XXXX.

6. Okresný súd dňa 9.1.2024 vydal uznesenie, ktorým zastavil konanie voči žalovaným 1a/ I. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. C. XXXX, XXX XX J., B. A., 1b/ G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX N., B. A., 1c/ M. F., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX F., B. A..

7. Dňa 19.3.2024 žalovaný v 1d. rade zaslal súdu emailové podanie, v ktorom súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva prikázaním žalobcovi za náhradu. Uviedol, že komunikoval so žalobcom a jeho právnym zástupcom, dohodol sa na vyrovnaní a platobných podmienkach, pričom

navrhovanú náhradu v sume 15,- eur/m² považuje za primeranú a s touto súhlasí. Zároveň ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Zástupca žalovaných – Slovenský pozemkový fond ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s konaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. V podaniach poukázal na konanie vedené pod sp. zn. 6C/11/2023, v ktorom súd ustálil výšku primeranej náhrady na odstupujúce podiely v kat. území D., v lokalite Za kostolom vo výške 17,- eur/m². Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe a žiadal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle žaloby. Vo vzťahu k tvrdeniu SPF a určení sumy 17,- eur/m² uviedol, že táto suma bola určená na základe faktickej dohody obidvoch strán. Za týmto účelom nebolo vykonávané žiadne dokazovanie – aspoň, čo vyplýva z predloženej zápisnice, a možno hovoriť o ojedinelom stanovení ceny ako primeranej náhrady, pričom dohoda strán sporu má prednosť pred rozhodnutím súdu a táto môže byť premietnutá do rozhodnutia súdu. Žalobca je však tej mienky, že primeraná náhrada za odstupujúce podiely je 15,- eur/m² a poukázal i na komunikáciu so žalovaným v 1d. rade, s ktorým sa dohodol žalobca na vysporiadaní podielového spoluvlastníctva

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

9. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia D., parcely reg. E č. 1442/1 orná pôda o výmere 583 m² vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom a je vedený pod B29 v podiele XXX/XXX-XX z celku, žalovaný v 1d. rade pod B30 v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 2. rade pod B4 v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 3. rade pod B5 v podiele X/XXX-XX z celku, žalovaný v 4. rade pod B6 v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 5. rade pod B7 v podiele X/XXX-XX z celku, žalovaný v 6. rade pod B9 v podiele X/XXX-XX z celku, žalovaný v 7. rade pod B10 v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 8. rade pod B12 v podiele X/XXX-XX z celku, žalovaný v 9. rade pod B13 v podiele X/XXX-XX z celku.

10. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 12.3.2020 má súd preukázané, že predmetom zmluvy bol odpredaj nehnuteľností v kat. území D. za kúpnu cenu 18,60 eur/m².

11. Obec Forbasy dňa 8.1.2020 oznámila, že nedisponuje informáciami o mieste pobytu podielových spoluvlastníkov v 1. až 14. rade vedených na LV č. XXXX. Nedisponuje ani informáciami o ich prípadnom úmrtí a ich právnych nástupcoch, resp. rodinných vzťahoch. Ďalej uviedla, že obec nemá spracovaný územný plán obce ani územný plán zóny. Parcela KN E č. 1441/1, KN E č. 1442/1 je zahrnutá do zastavovacej štúdie IBV 54 RD v lokalite „Za kostolom“, schválenej Obecným zastupiteľstvom vo Forbasoch uznesením č. 4/2007 zo dňa 22.6.2007. Pre predmetnú lokalitu výstavby RD je spracovaná projektová dokumentácia výstavby inžinierskych sietí a komunikácií.

12. Z úradnej a rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v konaniach vedených na tunajšom súde o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v kat. území D. v tzv. lokalite „Za kostolom“, súd určil primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných na neznámom mieste v sume 15,- eur/m². Len v jednom prípade – (konanie sp. zn. 6C/11/2023) bola súdom priznaná náhrada za odstupujúce podiely v sume 17,- eur/m², a to v dôsledku dohody – zhodnej vôle strán sporu tohto konania.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

13. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

14. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

15. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

17. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtťažok rozdelí podľa podielov.

18. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

19. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

21. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

22. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výtťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

23. V konaní je preukázané, že žalobca je majoritným spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti, pričom je preukázané, že reálne rozdelenie parcely KN E č. 1442/1 je nehospodárne a neúčelné, poukazujúc na tvar pozemku a veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných tak, ako je to uvedené vyššie v tomto rozsudku.

24. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcele KN E č. 1442/1 a prikázal ju do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a účelné využitie veci (plánovaná výstavba).

25. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadany. Ďalej je potrebné zohľadniť, či na pozemku sú inžinierske siete. Žalobca považoval primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných

v sume 15,- eur/m², pričom poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu, avšak v priebehu konania ako i na tú skutočnosť, že žalovaný v 1d. rade súhlasil s touto sumou. Zástupca žalovaných navrhoval sumu 18,70 eur - 20,- eur/m², ktorú považoval za primeranú s poukazom na nárast cien pozemkov. Zároveň poukázal na súdom priznanú sumu za odstupujúce podiely na parcelách v lokalite „Za kostolom“ v kat. území D. vo výške 17,- eur/m².

26. Tunajší súd v konania vedených o zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v lokalite „Za kostolom“ v kat. území D. ustálil rozhodovacou praxou primeranú náhradu vo výške 15,- eur/m² (viď rozhodnutia citované žalobcom v bode 1. tohto rozsudku). K zmluve predloženej zástupcom žalovaných SPF, v ktorej bola dojednaná suma 18,70 eur/m², súd uvádza, že kúpna cena je vecou dohody zmluvných strán a ojedinelá dohoda zmluvných strán zmluvy resp. (v tomto konaní predložená 1 kúpna zmluva) ešte nevypovedá o stave – výške trhovej ceny pozemkov v určitej lokalite. Navyiac parcela KN E č. 374/1, ktorá bola predmetom prevodu za kúpnu cenu 18,70 eur/m² sa nachádza v úplne inej lokalite, a to v zastavanom území obce Forbasy, ako parcela, ktorá je predmetom tohto konania. Taktiež skutočnosť, že v inom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde (sp. zn. 6C11/2023) obe strany sporu zhodne ustálili a navrhli sumu 17,- eur/m², nie je pre súd smerodajné a rozhodujúce. Táto suma primeranej náhrady bola výslovnou voľou strán sporu, ktorú súd akceptoval, i keď súd považuje sumu 15,- eur/m², ktorá je ustálená rozhodovacou praxou tunajšieho súdu za primeranú.

27. Súd zaviazal žalobcu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

žalovanému v 1d. rade – E. F., bytom G. H. XXX/XX, XXX XX F. – A., B. A., sumu 1639,65 eur (na uvedenú adresu)

žalovanému v 2. rade – I. J. sumu 364,35 eur

žalovanému v 3. rade – I. J. sumu 182,25 eur

žalovanému v 4. rade – I. J. sumu 364,35 eur

žalovanému v 5. rade – E. F. sumu 30,30 eur

žalovanému v 6. rade – K. F. sumu 30,30 eur

žalovanému v 7. rade – I. C. sumu 819,75 eur

žalovanému v 8. rade – L. A., A. A. sumu 91,05 eur

žalovanému v 9. rade – C. A. sumu 91,05 eur

28. Žalovaní v 2. až 9. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobca je povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: H., do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.