

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201485
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201485.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: V. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Q., N. XXX/XX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, zastúpená kolíznym opatrovníkom Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka V. V., W.. XX.XX.XXXX, Y. a otec neuvedený, navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za účasti Obce Hrabušice, Hlavná ulica 171, 053 15 Hrabušice, IČO: 00 329 151, v konaní o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e sa za poručníka pre mal. V. Q., W.. XX.X.XXXX Obec Hrabušice, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

II. Ustanovený poručník je p o v i n n ý vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Ustanovený poručník je p o v i n n ý predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „úrad“) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal, aby súd ustanovil mal. V. Q., W.. XX.XX.XXXX, za poručníka Obec Hrabušice.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá V. je od 03.05.2017 umiestnená v zariadení na základe Uznesenia tunajšieho súdu č. XXP/XXX/XXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa 23.05.2017, ktorým sa rozhodlo o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá V. Q., W.. XX.XX.XXXX, dočasne zverená do starostlivosti v tom čase Detského domova Spišské Vlasy, Lipová 13. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia boli posúdené skutočnosti, ktoré majú rozhodujúci vplyv na vydanie takého rozhodnutia, a to odmietnutie matky prevziať maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a taktiež nezaujem blízkych príbuzných zabezpečiť starostlivosť tomuto dieťaťu. V súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností bola v konaní č. XXP/XXX/XXXX matka pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej V. a zároveň súd určil, že maloletá V. je osvojiteľná. Maloletej V.W. nebol ustanovený poručník. Maloletá V. je umiestnená v profesionálnej rodine, kde má zabezpečovanú starostlivosť primeranú jej potrebám a záujmom. Maloletá V. má zhoršený zdravotný stav, je dispenzarizovaná u viacerých odborných lekárov a pravidelne absolvuje odborné vyšetrenia, a to: Očná ambulancia - strabizmus convergens concom o.sin. a Hepermetropia media o.u - nosí okuliare. Gastroenterologická ambulancia - má odporúčanú šetriacu stravu, regulované sladké, paradajky a citrus. Imuno-alergologickú ambulanciu - dlhodobejšie užíva Aerijs. Audiologická ambulancia - obojstranná percepčná strata sluchu, odporúčané vyšetrenie dieťaťa v riadenom spánku (pri doterajších vyšetreniach sa maloletá opakovane prebudila a nebolo možné ukončiť a určiť presne stratu sluchu v %), preto je na ďalšie odborné vyšetrenie potrebný súhlas zákonného zástupcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves navrhol Okresnému súdu Spišská Nová Ves, aby

v predmetnej veci vytyčil termín pojednávania a po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, že ustanoví maloletej Kataríne za poručníka Obecny úrad Hrabušice, ktorý bude oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu a zároveň ustanovený poručník bude povinný súdu predkladať raz za 6 mesiacov správy o mal. V. Q., W.. XX.XX.XXXX a o nakladaní s jej majetkom.

3. Súčasťou návrhu bol aj rodný list maloletej V. Q., z ktorého vyplynulo, že tá sa narodila dňa XX.XX.XXXX Y. V. V., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX, pričom otcovstvo nebolo určené.

4. Navrhovaný poručník Obec Hrabušice na výzvu súdu listom zo dňa 14.04.2021 uviedol, že doporučuje ustanoviť za poručníka Obec Hrabušice zastúpenú starostkou PaeDr, Janou Skokanovou.

5. Súd na pojednávaní dňa 13.05.2021 vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a navrhovaného poručníka a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že mal. V. je umiestnená na výkon rozhodnutia súdu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. V súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností bola matka súdnym rozhodnutím pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. V. a súd zároveň určil, že V. je osvojiteľná. Mal. V. nemá ešte určeného a ustanoveného poručníka, preto uviedol, že trvá na podanom návrhu s tým, že navrhol, aby súd ustanovil mal. V. Q.j za poručníka Obecny úrad Hrabušice, ktorý bude oprávnený a povinný mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a dbať pritom na pokyny súdu.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol že mal. V. je v ich centre umiestnená od 03.05.2017, pričom je umiestnená v profesionálnej rodine, má zdravotné problémy. Nepočuje na obe uši, je hluchonemá, má strojček, chce rozprávať a škúli na jedno oko. Navštevuje materskú školu v Gelnici, pokiaľ má strojček rozumie všetkému, jej zdravotný stav sa dá opraviť operačným zákrokom, je pod dohľadom lekára, čiže napreduje. Na otázku súdu, či má iné problémy kolízny opatrovník uviedol, že chodí do očnej ambulancie, gastro ambulancie, imunologickej, užíva sirup na imunitu, navštevuje aj audiológickú ambulanciu, avšak tam sa nedá dokončiť vyšetrenie, pretože musí spať a ona sa stále prebudí, preto nie je určené presne percento postihnutia ľavého a pravého ucha, musí byť v anestéze, preto ju ešte čaká vyšetrenie.

8. Navrhovaný poručník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bol ustanovený za poručníka.

9. Z kópie rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že matka mal. V. - V. V., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX, bola súdom pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. V. Q., W.. XX.XX.XXXX.

10. Podľa § 56 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) o rodine, ak obaja rodičia maloleteho dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloleteho dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

11. Podľa § 57 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, ak sú rodičia maloleteho dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloleteho dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloleteho dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloleteho dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloleteho dieťaťa bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloleteho dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloleteho dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

12. Podľa § 58 ods. 1 až 7 zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Matka maloletého dieťaťa bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/157/2018-24 zo dňa XX.XX.XXXX pozbavená rodičovských práv a povinností a zároveň otcovstvo k dieťaťu nebolo určené. Toho času teda maloletá V.a nemá zákonného zástupcu, ktorý by ju zastupoval pri bežných právnych úkonoch a musí jej byť ustanovený poručník. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd ustanovil maloletej za poručníka Obec Hrabušice. Vo výroku uznesenia mu vymedzil rozsah starostlivosti o maloletú a to tak, že ako poručník je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu, pričom je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. dieťaťa a predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.