

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231687
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5123231687.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Miriam Štillovej a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. – F. G., zastúpenej splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 a otca: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. I., J. H. D., B. E. X, K. E., zastúpeného splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Pohančenič, advokát, so sídlom H. XX, XXX XX E., o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 21P/120/2023-104 zo dňa 01. februára 2024, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 21P/120/2023-104 zo dňa 01.02.2024 rozhodol tak, že návrh otca zo dňa 13.06.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 13.06.2023 zamietá.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 13.06.2023 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Otec navrhol, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že styk sa bude realizovať za podmienok uvedených v bodoch IV. a V. rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/4/2020 zo dňa 11.01.2022 so zmenou v časti, kde styk namiesto v prítomnosti starej matky L. A. sa bude vykonávať v prítomnosti priateľky otca M. N. O.. Dňa 20.06.2023 bol súdu doručený návrh otca vo veci samej, ktorým sa domáha zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom (v širšom rozsahu a bez prítomnosti tretej osoby) a poskytnutia informácií ohľadom dieťaťa.

1.2 Citujúc ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 28, § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákona o rodine“ konštatoval, že pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, pri ktorej vychádza z obsahu spisového materiálu pričom dospel k záveru, že v tomto čase nie sú splnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia.

1.3 Súd zo spisového materiálu Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/4/2020 zistil, že rodičia nie sú manželia, z ich partnerského vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa Leo (6 rokov). Rodičia od leta 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko matka sa pre nezhody s otcom zo spoločnej domácnosti odsťahovala k svojim rodičom. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2020-312 zo dňa 11.01.2022, právoplatným dňa 28.10.2022 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/26/2022-426 zo dňa 22.09.2022) bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v roku v rozsahu 4 hodiny v prítomnosti

starej matky (otcovej matky) L. A. v čase určenom na základe predchádzajúcej dohody medzi matkou, otcom a starou matkou. V prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov v danom týždni realizovať, je matka povinná umožniť otcovi na jeho žiadosť styk v náhradnom termíne určenom na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s otcom a starou matkou. Ako vyplýva z bodu 17. odôvodnenia uvedeného rozsudku okresného súdu súd pristúpil k úprave styku otca s maloletým za prítomnosti tretej osoby vzhľadom na vyjadrenie matky, otca, závery znaleckého posudku a trestnej činnosti otca. V danom čase mal súd preukázané, že otec má s maloletým dobrý vzťah a je v záujme maloletého, aby sa s otcom stretával, avšak vzhľadom na závažnú duševnú poruchu, ktorou otec trpí, ako aj vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť otca (najmä opakované vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, dokonca bez vodičského oprávnenia) bolo vhodné a v záujme maloletého dieťaťa, aby sa realizoval styk otca s maloletým v prítomnosti tretej osoby, nie však v prítomnosti matky maloletého. Jedinou vhodnou osobou, ktorá by mohla byť prítomná pri realizácii styku otca s maloletým bola v danom čase otcova matka L. A., s ktorou mal maloletý výborný vzťah a táto mala dohliadať, aby sa otec počas stretávania s maloletým správal zodpovedne. L. A. súhlasila s tým, aby bola prítomná pri realizácii styku otca s maloletým, avšak jej pracovné povinnosti (dva pracovné pomery a práca na zmeny) jej neumožňovali, aby bola prítomná pri realizácii styku pokiaľ by bol tento určený na konkrétny deň a čas. Súd preto pristúpil k rámcovej úprave styku otca s maloletým tak, že určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v rozsahu štyroch hodín počas týždňa s tým, že čas stretnutia, teda konkrétny deň a hodinu styku si matka, otec a stará matka dohodnú. S takouto úpravou styku všetci účastníci konania súhlasili a súd mal v danom čase za to, že takáto úprava styku je v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň všetci účastníci v danom čase súhlasili s tým, že v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov v danom týždni zrealizovať (či už z vážnych dôvodov na strane maloletého dieťaťa, matky, otca alebo starej matky), bude mať matka povinnosť umožniť otcovi na jeho žiadosť styk v náhradnom termíne určenom na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s otcom a starou matkou. 1.4 Súd mal zo spisového materiálu Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/4/2020 tiež zistené, že v minulosti boli voči otcovi vedené viaceré trestné konania a to v priebehu rokov 2015 až 2021 (trestný rozkaz okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/4/2021 – prečin nebezpečného vyhrážania, rozsudok Okresného súdu Čadca z 10.12.2019 – prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia /v tomto konaní bol pre nepríčetnosť oslobodený spod obžaloby, zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické ambulantné liečenie/, trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/11/2016 a sp. zn. 0T/39/2015 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Zo znaleckých posudkov vypracovaných v trestných konaniach Okresným súdom Čadca v danom čase bolo zistené, že u otca je prítomná závažná duševná porucha v užšom slova zmysle, t.j. psychóza, ide o duševnú poruchu s prevahou bludov, ktorá bola toho času v štádiu nedostatočnej remisie a participovala na jeho neprimeranostiach v správaní (agresívne prejavy, žiarlivosť, impulzivita, nezdržanlivosť, abúzus alkoholu) a to vo výraznej miere. Tiež bola konštatovaná závislosť so znakmi chorobnej väzby na alkohol. Spôsob života a správanie otca podľa záverov posudku, a to i s prihliadnutím na pripojené trestné spisy, môžu mať negatívny vplyv na psychotický vývin maloletého dieťaťa. Naposledy bol otec odsúdený Okresným súdom Čadca trestným rozkazom č. k. 1T/66/2021-137 zo dňa 14.06.2021, právoplatný dňa 16.06.2021 bol otcovi za prečin podľa ust. § 289 ods. 1 Trestného zákona (ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky) uložený trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17.06.2023 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov. Súd mal zo spisového materiálu osvedčené, že v súčasnosti starostlivosť o maloletého v plnom rozsahu zabezpečuje matka, ktorá v styku otca s maloletým v zmysle úpravy obsiahnutej v rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2020-312 zo dňa 11.01.2022 nebráni. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako i vyhlásenia otcovej matky zo dňa 13.06.2023 súdu vyplýva, že styk otca s maloletým v súčasnosti nie je úplne znemožnený, jeho realizácia je len vzhľadom na pracovné, osobné a záujmové povinnosti starej matky resp. jej zdravotné problémy komplikovanejšia. Súd v prvom rade zdôraznil, že rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2020-312 zo dňa 11.01.2022 pamätá na situácie, kedy sa styk nemôže z vážnych dôvodov v danom týždni realizovať. V tomto prípade je matka povinná umožniť otcovi na jeho žiadosť styk v náhradnom termíne určenom na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s otcom a starou matkou. Platí tak, že v prípade ak stará matka z určitých dôvodov nemôže byť pri styku v konkrétny deň a hodinu prítomná, majú otec, stará matka a matka možnosť dohodnúť si náhradný termín styku. Z vyjadrenia matky zároveň vyplynulo, že matka s poskytnutím náhradného termínu problém nemá. Súd podotkol, že styk bol práve z dôvodov na strane starej matky (najmä pracovné povinnosti) upravený len rámcovo na štyri hodiny týždenne, kedy nebol presne stanovený deň a čas, je tak na rodičoch a starej matky, aby sa dohodli na termíne, kedy sa pri styku napriek existencii prekážok na strane starej matky

bude môcť zúčastniť i táto. Súd ďalej uviedol, že vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť otca v minulosti a závery znaleckého dokazovania k osobe otca v trestných konaniach súd práve z týchto dôvodov pristúpil k úprave styku otca s maloletým v prítomnosti tretej osoby. 1.5 Na základe vyššie uvedených skutočností aj po doplnenom šetrení zo strany kolízneho opatrovníka mal súd za to, že otec neosvedčil danosť nároku a ani potrebu neodkladnej dočasnej úpravy, teda potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu. Otec neosvedčil, že by styk s maloletým nebol možný (hoci je realizácia styku komplikovanejšia), matka styku nebráni, zároveň je ochotná dohodnúť styk v náhradnom termíne. Z týchto dôvodov nie je nateraz potrebné autoritatívne zo strany súdu zasiahnuť. Neodkladné opatrenie sa má nariadiť len za predpokladu, že je potrebný okamžitý zásah súdu, kedy je daná naliehavosť úpravy pomerov účastníkov, najmä vtedy, keď by nebola zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa alebo by bol jeho život alebo zdravie vážne ohrozený alebo narušený. Podľa názoru súdu aktuálne neexistuje dôvod ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah z jeho strany, nakoľko o maloleté dieťa je v súčasnosti riadne postarané a styk matka otcovi za podmienok uvedených v rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2020-312 zo dňa 11.01.2022 umožňuje. Ďalšie a podrobnejšie zisťovanie podmienok a okolností na strane zúčastnených pri realizovaní styku súd videl ako najvhodnejšie prostredníctvom výsluchu účastníkov na čo bude vytvorený dostatočný potrebný priestor ideálne na pojednávaní. Súd mal záujem aj na zistení názoru maloletého dieťaťa. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Na záver uviedol, že ďalej koná vo veci samej, v ktorej nariadil aj termín pojednávania, na ktorom bude možné vykonať dokazovanie najmä výsluchom účastníkov konania i ďalších dotknutých osôb (starej matky, partnerky otca) oboznámením sa podrobnejšie s rodinnou situáciou a podmienkami realizácie styku ako aj písomnými podkladmi zabezpečenými do konania, pričom bude zisťovať aj názor maloletého dieťaťa.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec dieťaťa zo dňa 19.02.2024, ktorý navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vrátiť mu vec na nové rozhodnutie. Namietal, že uznesenie súdu je kópiou uznesenia súdu zo dňa 13.07.2024 (správne 13.07.2023 – poznámka odvolacieho súdu). Súd v ňom napísal tie isté formulácie, konštatovania, závery. Navodzuje to dojem, že okresný súd pri nariaďovaní pojednávania vo veci samej zistil, že nerozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto opísal pôvodné uznesenie zo dňa 13.07.2023. Vytýkal súdu nečinnosť po vyjadrení sociálneho odboru zo dňa 06.11.2023. K záveru súdu, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že sa s maloletým nestretol už takmer jeden rok, pričom k nemožnosti stretnutia otca s maloletým nedochádza pre jeho nezáujem ako otca ale postupom a rozhodovacou činnosťou súdu je právo maloletého dieťaťa a zároveň aj otca marené. Pokiaľ súd uviedol, že sa styk s maloletým môže uskutočniť v náhradnom termíne, tak uviedol, že stará matka sa vyjadрила, že sa styku nemôže zúčastňovať. Nevyjadрила sa, že sa nemôže zúčastňovať v konkrétny deň, alebo v konkrétny čas, ale že sa nemôže styku zúčastniť vôbec. V takom prípade argumentácia náhradným termínom neobstojí. Okresný súd ignoruje jasné vyjadrenie starej matky, dokonca ju núti, aby sa styku zúčastňovala napriek jej jasnému písomnému stanovisku. K uvádzaniu súdom ohľadom viacerých trestných konaní, ktoré mali byť voči nemu v minulosti vedené otec poukázal na to, že týmto sa súd zaoberal v predchádzajúcom konaní a pri svojom rozhodovaní ich zohľadnil. Ak predchádzajúci súd zohľadnil trestné veci, ich opätovné posudzovanie zo strany tohto súdu znamená neprípustnú revíziu predchádzajúceho rozhodnutia. Naopak, zaujatosť okresného súdu je možno vidieť aj v tom, že v súdnom rozhodnutí sa nikde neuvádza, že od posledného rozhodnutia nie je evidované vo vzťahu k otcovi trestné, ani priestupkové rozhodnutie. Ďalej otec vytýkal súdu, že napriek tomu, že sa obrátil na sociálny odbor so žiadosťou o šetrenie, žiadnym spôsobom nenariadil, aby bol maloletý dopytovaný aj na osobu M. N. O., či ju pozná, aký má k nej vzťah, či pozná jej deti, aký majú navzájom vzťah a podobne. Záverom uviedol, že rozhodnutiami Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/23/2019 zo dňa 23.02.2023 a sp. zn. 0T/56/2018 zo dňa 23.02.2023 bol prepustený z ochranného psychiatrického ambulantného liečenia, ktoré uznesenia sú právoplatné a ktoré pripojil k odvolaniu.

3. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 06.03.2024 uviedla, že otec dlhodobo neprejavuje žiaden záujem o maloletého. Od mesiaca jún 2023 so synom nebol a nežiadal ju o stretnutie s ním. Nenapísal žiadnu SMS správu, ani jej nezavolať, že by sa chcel so synom stretnúť alebo iným spôsobom zabezpečiť stretnutie s maloletým. Nezavolať jej, že by ho chcel k telefónu na FaceTime alebo nejakým iným spôsobom skontaktovať dieťa. Preto kroky, ktoré vykonáva a to podanie odvolania možno považovať len za účelové v snahe robiť jej ako matke naprieky. Otec sa nijakým spôsobom nezaujíma o výživu maloletého dieťaťa a v dôsledku neplatenia výživného bola podaná voči nemu v trestnom konaní obžaloba a uložený trest. Dlhú dobu štátu značné sumy finančných

prostriedkov (nezaplatené súdne poplatky). Teda vo vzťahu k otcovi ide o chronického neplatiča, ktorý si neplní svoje záväzky a nijakým spôsobom sa nevie zaradiť do života. Ďalej matka dieťaťa podotkla, že má vedomosť, že otec sa hrubým a násilníckym spôsobom správal aj k svojej matke L. A., ktorá podala na neho aj trestné oznámenie s tým, že vec bola postúpená na priestupok, v ktorom konaní bol otec uznaný za vinného. Rovnako aj k svojej starej matke L. P. Toto svedčí o povahe otca, ktorý je agresívny, vulgárny, hrubým spôsobom sa správa k svojim najbližším osobám, pričom aj z tohto dôvodu musel odísť z rodičovského domu a kde sa v súčasnosti nachádza nemá ona vedomosť. Na základe vyššie uvedených skutočností je nesporným faktom, že ako matka má dôvodnú obavu o maloletého, pričom maloletý syn sa k otcovi ani nepýta, čomu sa nie je možné čudovať, keďže otec sa synovi nijakým spôsobom nevenoval. Podľa jej názoru matka otca nemá záujem s ním chodiť k maloletému, pretože sa bojí, že by mohol niečo spôsobiť maloletému dieťaťu a nechce za to niesť zodpovednosť, pretože sa násilnícky správal aj k nej samotnej. Čo sa týka partnerky otca N. O. mala matka dieťaťa za to, že toto nie je dôveryhodná osoba, ktorá by mohla spĺňať atribúty zúčastnenej osoby tak, aby maloletý neutrpel žiadnu psychickú alebo fyzickú ujmu, pretože ide o partnerku otca a týmto spôsobom nie je žiadnym garantom toho, že by sa otec pri maloletom synovi správal zodpovedne a že by si plnil svoje úlohy tak, ako si dobrý otec svoje úlohy plniť má. Na tieto skutočnosti poukazovala už v predchádzajúcich vyjadreniach, kde zdokumentovala niekoľko prípadov kedy N. O. nerešpektovala napríklad skutočnosť, že otec maloletého nemá vodičský preukaz a aj napriek tomu šoféroval auto a ona sedela na pozícii spolujazdca. Na základe vyššie je podľa matky dieťaťa neodkladné opatrenie zákonné a správne a mala za to, že by dokonca mal byť zakázaný aj styk otca s maloletým dieťaťom.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah odvolania otca dieťaťa, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia, bolo posúdiť či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne pokiaľ návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (bolo ním žiadané, aby bol styk otca s maloletým realizovaný s inou osobou ako L. A., a to za prítomnosti M. N. O., partnerky otca) zamietol dôvodiac, že za danej situácie nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny rozhodnutia súdu o úprave styku. Súd prvej inštancie nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany rodičov. Okrem toho podľa názoru súdu prvej inštancie otec neosvedčil, že by styk otca s maloletým bol znemožnený úplne, hoci jeho realizácia je komplikovanejšia. Navyše matka styku nebráni, je ochotná sa dohodnúť a styk realizovať po vzájomnej dohode, tak aby to vyhovovalo otcovi aj starej matke.

6. Kontakt rodičov s ich maloletým dieťaťom je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaisťiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, je zároveň jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti toho rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, na výchove dieťaťa. Nemožno totiž opomenúť, že v zmysle § 28 ods. 1, 2 zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu v zásade obaja rodičia. Povinnosťou súdu je dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom.

7. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania aj z obsahu spisu, teda z dôkazov už vykonávaných. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

8. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa,

ktorý je prvoradý (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článok 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

9. Odvolací súd, vychádzajúc zo skutkového stavu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil keď návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Podľa odvolacieho súdu účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi. Zastáva preto názor, že v danom prípade neexistujú dôvody, pre ktoré by bol styk otca s maloletým úplne znemožnený. Aktuálne tak neexistuje naliehavá potreba pre autoritatívny zásah súdom, a teda zmena tretej osoby za účasti ktorej sa má styk otca s maloletým realizovať. Je vyslovene na dohode účastníkov – otca, matky a starej matky, aby zabezpečili styk otca s maloletým, ktorý je upravený len na 4 hodiny týždenne, čo nemôže spôsobovať problémy v takej miere, že by bol styk úplne znemožnený. V konkrétnom súdnom prípade otec neosvedčil svoje tvrdenia, že by mala existovať hrozba právam dieťaťa, ktorá vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov. Vychádzajúc z produkováných písomných podaní rodičov aj v štádiu odvolacieho konania odvolací súd môže uzavrieť, že v súdnom prípade potreba/nutnosť neodkladnej úpravy pomerov nevystala.

11. Otec dieťaťa v odvolaní nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie považujúc ho len za kópiu uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 21P/120/2023-21 zo dňa 13.07.2023 mal za to, že okresný súd nevykonal opätovné posúdenie veci len prevzal svoje už skôr vydané rozhodnutie. K uvedenému odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd po predchádzajúcom zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/98/2023-81 zo dňa 29.09.2023 sa oboznámil s vyjadrením kolízneho opatrovníka dieťaťa zo dňa 06.11.2023 a jeho správou z 10.07.2023 v časti týkajúcej sa pohovoru psychológa ÚPSVaR Čadca PhDr. B. G. s maloletým dieťaťom. Závery sú v tomto smere uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Nakoľko napriek uvedeným zisteniam okresný súd zotrval na svojom predchádzajúcom názore tak v podstate rozhodnutie zhodne odôvodnil.

12. Ďalej otec namietal, že styk otca s maloletým sa nerealizoval už takmer rok, pričom tento sa nerealizuje z objektívnych príčin, a to z dôvodu, že stará matka, za účasti ktorej sa má styk realizovať sa ho nemôže vôbec zúčastňovať (nie len v konkrétnom termíne ale vôbec). Na tomto mieste je potrebné uviesť, že za súčasného stavu platí súdne rozhodnutie o povinnosti starej matky zúčastňovať sa pri stretávaní otca s dieťaťom. Prebieha konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom práve z dôvodov na strane starej matky dieťaťa (osobných, rodinných, pracovných). Možno preto súhlasiť s okresným súdom v tom, že realizácia styku je komplikovanejšia ale nie je vylúčená ako by to bolo napr. pri dlhodobej hospitalizácii starej matky a pod. Pokiaľ matka dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu potvrdila, že od mesiaca jún 2023 sa styk otca so synom nerealizoval, uviedla tiež, že otec maloletého ju ani nekontaktoval za účelom dohodnutia stretnutia (ani len telefonického rozhovoru otca so synom).

13. K poukazovaniu otca v odvolaní na to, že súd nenariadil dopytovanie maloletého na osobu jeho partnerky (za účasti tejto navrhuje stretávanie s maloletým namiesto starej matky) tak z obsahu spisu vyplýva, že súd uvedené zistenie považoval za dôležité pri rozhodovaní vo veci samej nakoľko na pojednávaní dňa 08.03.2024 maloletého vypočul aj k tejto otázke.

14. Napokon pokiaľ otec namietal, že okresný súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na viaceré trestné konania, ktoré boli vedené voči nemu, avšak má za to, že tieto skutočnosti súd prvej inštancie už zhodnotil a nie je možné na ne opätovne prihliadať nakoľko nejde o nový návrh ale o zmenu pôvodného rozhodnutia, tak s uvedeným možno súhlasiť.

15. Otcom nastolené otázky v návrhu ako aj samotnom odvolaní tak majú podľa odvolacieho súdu v podstate povahu meritórnú. Nie je možné, aby súd o otázkach, ktoré majú meritórnú povahu rozhodoval v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde súd vychádza len z osvedčených skutočností, miesto vykonania riadneho dokazovania v meritórnom konaní. V súčasnosti na návrh otca prebieha aj meritórne konanie, v ktorom sa otec domáha zmeny úpravy styku otca s maloletým. Závery konštatované v tomto rozhodnutí však neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie otcom a matkou tvrdých skutočností.

16. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zároveň konštatujúc nedôvodnosť odvolacích námietok otca dieťaťa uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

17. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, odvolací súd o trovách konania nerozhodoval, keď o trovách celého konania (vrátane odvolacieho) rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).