

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203599
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819203599.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľky: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Švéniho 4/A, proti povinnému: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. S. XX/X, o určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o určenie príspevku na výživu nevydatej matke - navrhovateľke za obdobie od 25.11.2018 do 31.8.2019 **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh navrhovateľky **č o d o z v y š k u z a m i e t a**.

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 4Pc/13/2019-32 zo dňa 13.9.2019, ktorým bola uložená povinnému povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 50 eur mesačne od 13.9.2019 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 22.08.2019 žiadala uložiť povinnému povinnosť prispievať jej na výživu od 25.11.2018 do 25.11.2020 sumou 80 eur mesačne a zameškané výživné zaplatiť v mesačných splátkach po 40 eur. Návrh odôvodnila tým, že s povinným neuzatvorili manželstvo, ale žili v družskom vzťahu 16 rokov. Z ich vzťahu pochádzajú 2 deti, a to mal. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. W. Y., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka bola od októbra 2018 do konca júna 2019 na riadnej materskej dovolenke a poberala materské. Za mesiac apríl 2019 jej bolo poukázané materské vo výške 498,60 eur, za mesiac máj 2019 vo výške 515,30 eur a za mesiac jún 2019 vo výške 415,50 eur. Od júla 2019 je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur. Je tiež poberateľkou PnD na dve mal. deti vo výške 48,68 eur mesačne. Povinný je zamestnaný ako kuchár a jeho príjem je 1.200 eur mesačne netto. Má vedomosť, že časť mzdy poberá oficiálne a druhá časť mzdy je mu vyplácaná bez dokladu. S povinným sú podielovými spoluvlastníkmi bytu v k.ú. I. spolu s príslušenstvom, zapísaného na LV č. XXXX, každý v jednej polovici. Nehnutelnosti sú zaťažené hypotékou v splátke vo výške 309 eur + splátka spotrebného úveru 34 eur, celkom spolu 343 eur mesačne, ktoré splátky platí zo svojich finančných prostriedkov povinný. Povinný tiež platí poplatky spojené s užívaním bytu vo výške 180,79 eur spolu s poplatkom za elektrinu a plyn. Navrhovateľka platí splátku spotrebného úveru vo výške 88,87 eur a poplatok za telefón 40 eur. Mal. P. je žiakom ZŠ v I. s celkovými mesačnými výdavkami vo výške 195,56 eur a mal. W. má mesačné výdavky vo výške 151,60 eur. Vzťah navrhovateľky s povinným je rozvrátený, keď povinný nadmieru požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny a vulgárny. S povinným nevedú spoločnú domácnosť. Svoje potreby a potreby mal. detí zabezpečuje z vlastných finančných prostriedkov. Povinný na jej výživu nijako neprispieva. Za súčasného stavu

nedokáže zabezpečiť pre seba ani najzákladnejšie životné potreby. Keďže sa stará o 8 mesačné dieťa, ktoré vyžaduje jej každodennú osobnú starostlivosť, nie je schopná riadne sa zamestnať. Uviedla, že povinný disponuje sumou 11.000 eur, ktorú nadobudol v júli 2019 z výťažku kúpnej ceny za odpredaj ich spoločného osobného motorového vozidla Škoda Superb. Navrhovateľka súčasne s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť povinnému povinnosť prispievať na jej výživu sumou 80 eur mesačne do rozhodnutia vo veci samej.

2. Na návrh navrhovateľky uznesením č.k. 4Pc/13/2019-32 zo dňa 13.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnému povinnosť platiť navrhovateľke výživné vo výške 50 eur mesačne. Návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2019 a vykonateľnosť dňa 13.09.2019.

3. Povinný s návrhom nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení k návrhu poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka disponovala s jeho účtom, na ktorom bolo 11.000 eur, takže navrhovateľka má peňažné prostriedky na bývanie a žitie.

4. Navrhovateľka podaním zo dňa 20.10.2020 vzala návrh o určenie príspevku na výživu nevydatej matky vo výške 80 eur mesačne sčasti späť, a to za obdobie od 25.11.2018 do 31.8.2019. So späťvzatím návrhu v tejto časti povinný súhlasil. Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti súd konanie v späťvzatej časti zastavil. Rozhodol tak podľa § 29 ods. 3 CMP. Predmetom konania zostal návrh navrhovateľky o určenie príspevku na výživu nevydatej matky vo výške 80 eur mesačne za obdobie od 01.09.2019 do 25.11.2020.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením s rodnými listami mal. detí, prvou stranou rozhodnutia OÚ, katastrálneho odboru Prievidza, potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 24.10.2019, dokladmi predloženými matkou o jej výdavkoch, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 28.10.2019, mzdovým listom povinného za rok 2019, správami ÚVTOS a ÚVV Ilava, Zmluvou o nájme bytu č. 13/2019 zo dňa 30.10.2019, výpismi z účtu navrhovateľky v SLSP, a.s., dokladom SIPO, potvrdením o mzde povinného, pracovnou zmluvou z 3.6.2020, mzdovým listom povinného, doklady o nákladoch na bývanie povinného, výpisom z účtu povinného od 30.6.2019 do 20.2.2021, oznámením zamestnávateľa navrhovateľky, dokladmi predloženými navrhovateľkou - pracovnou zmluvou, dodatkom k pracovnej zmluve, oznámením o výške mzdy, výplatnou listinou za marec 2021, obsahom spisov sp.zn. 9P/36/2019, sp. zn. 0T/44/2019, sp.zn. 3T/2/2020 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

6. Z rodných listov mal detí vyplýva, že mal. P. Y., nar. XX.XX.XXXX a mal. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, sú deťmi rodičov: Y. Y. (navrhovateľka) a P. Y. (povinný).

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/36/2019-80 zo dňa 19.02.2020 bola schválená rodičovská dohoda rodičov mal. detí P. a W. Y., podľa ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. P. sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. W. sumou 100 eur mesačne, u oboch počnúc dňom 08.08.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2020. Z obsahu spisu sp.zn. 9P/36/2019 tunajšieho súdu vyplýva, že podľa správy kolízneho opatrovníka zo 14.08.2019 navrhovateľka uviedla, že s otcom detí žije v jednej domácnosti, ale kvôli pravidelnému požívaniu alkoholu zo strany otca dochádza medzi nimi k slovným konfliktom.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 0T/44/2019 zo dňa 6.6.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/82/2019 zo dňa 15.10.2019, ktorým bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté, bol povinný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v súvislosti so skutkom - vedenie motorového vozidla dňa 6.4.2019 po tom, čo požil alkoholické nápoje, a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní tri mesiace. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019.

9. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/2/2020-140 zo dňa 3.1.2020 bol povinný uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania v súvislosti so skutkom - vulgárne nadávanie a vyhrážanie smrťou svojej družke - poškodenej Žanete Značkovej, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to pod vplyvom alkoholu dňa 25.8.2019, a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní

šesť mesiacov nepodmienečne. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2020.

10. Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že navrhovateľka sa zo spoločného bytu odsťahovala. Od decembra 2019 býva v byte v I., ul. O. (viď nájomná zmluva zo dňa 30.10.2019. Spolu s povinným žila v spoločnej domácnosti od svojich 18 rokov do augusta 2019. Manželstvo s povinným neuzatvorila, je nevydatou matkou 2 maloletých detí, ktorých otcom je povinný. V auguste 2019 bol povinný vzatý do väzby pre nebezpečné vyhrážanie vo vzťahu k jej osobe. Návrh na určenie príspevku na nevydatú matku podala z dôvodu, že povinný neprispieval na jej výživu. V čase, kedy spolu s povinným žili, a to v období, za ktoré žiada priznať príspevok, mal povinný príjem zo zamestnania vo výške 600-700,- eur mesačne a ona príjem z materských dávok. Povinný platil hypotéku na byt v XX,-h a náklady na bývanie v byte v A., spolu 620,- eur mesačne, ostatné výdavky na mal. deti, stravu pre mal. deti, na domácnosť, stravu pre seba i povinného, poisťky na autá a telefón platila zo svojho príjmu z materskej dávky. Peniaze na tieto výdavky jej nestačili a požičiavala si peniaze v priemere 50,- eur mesačne od matky. Matka do jej domácnosti priniesla tiež niekedy nákup potravín. Peniaze na stravu jej požičiavala aj matka povinného. Navrhovateľka má strednú školu, je zdravotná sestra. Po skončení strednej školy pracovala v novinovom stánku na základe DPČ, potom v domove dôchodcov, tiež na dohodu, príjem mala vtedy vo výške okolo 4.000,- Sk až do nástupu na materskú dovolenku mal. P.. S mal. P. bola na predĺženej rodičovskej dovolenke do 5 rokov jeho veku a poberala rodičovský príspevok. Od 01.09.2015 sa zamestnala v NsP Prievidza, príjem mala do 700,- eur netto, pracovala až do nástupu na materskú dovolenku s mal. W.. Medzičasom dosiahla vysokoškolské vzdelanie externou formou štúdia. Stále je zamestnancom NsP Prievidza. Na materskú dovolenku nastúpila 6 týždňov pred plánovaným termínom pôrodu mal. W.. Povinný má len základné vzdelanie a nedokončenú učňovskú školu v odbore kuchár. Podľa navrhovateľky povinný zarábala určite viac ako 600-700,- eur mesačne, čo vyvodzuje z toho, že míňal peniaze na alkohol v krčme, tiež si platil mimo sumy 620,- eur telefón. výplatný lístok povinného nikdy nevidela. Od zamestnancov CITY HOTEL sa dozvedela, že povinný zarába 1.000,- eur mesačne. Predpokladá, že suma 650,- eur bola povinnému vyplatená na účet a zvyšok na ruku. Toto tvrdenie nemá ako preukázať. Na otázku sudcu, prečo navrhovateľka, ak jej chýbali peniaze na domácnosť, nepodala návrh na určenie príspevku skôr (návrh podala 22.8.2019), navrhovateľka uviedla, že z príjmu zo zamestnania a z pôrodného mala našetrované 1.300,- eur a tie používala na domácnosť, úspory minula pred augustom 2019. Napriek tomu, že poberala materské od októbra 2018 do júna 2019 v priemere vo výške 476,47 eur, tieto peniaze jej nestačili na potreby mal. detí, domácnosti a jej potreby. Jej bežné výdavky na stravu a oblečenie v období od novembra 2018 doteraz sú spolu vo výške 100,- eur mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že povinný mal problém s alkoholom počas celého spolužitia, neodišla od neho, pretože verila, že sa zmení. Definitívne sa s povinným rozišla v auguste 2019. Rozhodla sa odísť zo spoločnej domácnosti. K svojim pomerom uviedla, že od októbra 2018 do júna 2019 bola na MD a poberala materské. Od júla 2019 zostala na rodičovskej dovolenke s príjmom vo výške 220,70 eur mesačne. Celý čas od narodenia detí poberala PnD na mal. deti, t.č. vo výške 48,68 eur mesačne. Daňový bonus poberala povinný. Vlastní 1/2 z bytu v I., J. XX/X. Používa motorové vozidlo Fiat Punto, rok výroby 2010, na ktoré prispela sumou 1.400,- eur a vo zvyšku asi sumou 1.600,- eur povinný, pretože toto auto kúpili za 3.000,- eur. Toto auto je na ODI zapísané na povinného. Osobné motorové vozidlo Škoda Superb predali ešte počas spolužitia. Povinný ho predal niekedy v júni 2019. Z predaja tohto auta zostal výťažok 11.000,- eur. Myslí si, že cena 11.000,- eur zodpovedala stavu a veku vozidla v čase jeho predaja. Vie, že povinný si peniaze 11.000,- eur vložil na svoj účet a vyberal z nich peniaze podľa svojej potreby. Navrhovateľka potvrdila tvrdenie povinného, že povinný platil hypotéku a SIPO do času, kedy bol vzatý do väzby, teda do 26.08.2019. Hypotéka na byt na ul. XX,-e vo výške 310,- eur mesačne. Povinný v sume 620,- eur splácal aj spotrebiteľské úvery, jeden vo výške 88,- eur a druhý vo výške 34,- eur mesačne. Tieto úvery súvisia s kúpou cenou za byt na ul. XXXX,, pretože hypotekárny úver na kúpu tohto bytu by im nebol stačil. Navrhovateľka ďalej tvrdila, že nemala prístup k účtu povinného, nebola disponentom účtu povinného. Do septembra 2019 nemala kartu od účtu povinného a nevedela ani PIN kód ku karte povinného. PIN kód jej povedal povinný v septembri 2019, kedy bol vo väzbe. Povinný chcel, aby sa z týchto peňazí platila hypotéka. V septembri 2019 zistila, že na účte povinného je 10.500,- eur. Na základe dohody medzi ňou a povinným sa z tejto sumy vykonávali splátky hypotekárneho úveru a dvoch spotrebných úverov a inkaso na byt na ul. O. XX/X, či platilo aj ku dňu výsluchu (dňa 21.1.2020). Tiež sa s povinným dohodli, že si zostatok na účte povinného, ktorý zostal k novembru 2019 vo výške 9.300,- eur, rozdelia na polovicu, pričom polovicu z tejto sumy ponechala na účte povinného a zvyšok si vybrala. Zo svojej polovice uhradila zábezpeku, platí si náklady na bývanie za byt, v ktorom teraz býva (I., ul. O.) a platí polovicu hypotéky a 2 úverov. Druhú polovicu z hypotéky a 2 úverov platí z peňazí

povinného, ktoré zostali na jeho účte. Navrhovateľka ďalej doplnila, že jej výdavky na bývanie sú na nájomné 193,- eur + elektrina 30,- eur + 10,- eur plyn + 19,60 eur internet mesačne. Zo svojej polovice výťažku z predaja spoločného auta, ktorý bol k novembru 2019 vo výške 9.300 eur, uhradila zábezpeku na súčasný byt (JXXXXI.), platila náklady na bývanie za tento byt do februára 2020 vrátane a tiež polovicu splátky hypotéky a 2 úverov. Okrem toho kúpila zariadenie do bytu na ulici O. - výmena kuchynskej linky, kúpa digestoru, sporáku, práčky, zmena prívodu vody, výmena umývadla v kúpeľni, chladnička tak, že ku koncu februára 2020 jej nezostala z polovice výťažku predaja osobného auta žiadna suma. Od marca 2020 bol jej jediným príjmom už len rodičovský príspevok a PnD. Navrhovateľka zdôvodnila zmenu bývania, napriek tomu, že je podielovou spoluvlastníčkou bytu na ul. S., ktorý bol kompletne zariadený, tým, že sa bála, keď sa povinný vráti späť domov. Byt na ulici S. nie je predaný ani prenajatý. V súčasnosti v tomto byte býva povinný.

11. Navrhovateľka je evidovaná ako zamestnanec Nemocnice s poliklinikou Prievidza od 01.09.2015. Podľa oznámenia zamestnávateľa navrhovateľka bola od 10.10.2018 do 12.03.2021 na materskej a rodičovskej dovolenke, od zamestnávateľa nemala žiaden príjem. Od 13.03.2021 má určenú mesačnú mzdu vo výške 997,- eur brutto. V marci 2021 mala príjem vo výške 506,30 eur netto. Navrhovateľka mala v mesiacoch február a marec 2021 príjem na základe DPČ. Do práce nastúpila pracovať 15.3.2021.

12. Navrhovateľka svoje výdavky uvedené v návrhu preukazovala doloženými listinami: poštovým poukazom, potvrdením ZŠ Bojnice, dokladom SIPO (výdavky na bývanie za plyn, byt, elektrinu a DIGI službu spolu vo výške 180,79 eur), výpisom zo svojho účtu vedenom vo VÚB banka, a.s. (príjem z materskej, PnD, platba úveru vo výške 88,87 eur), v súlade s návrhom. Navrhovateľka preukázala potvrdením ÚPSVaR, že v roku 2019 bola poberateľkou PnD vo výške 48,68 eur a v júli 2019 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 eur. Od februára 2020 je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370 eur mesačne.

13. Podľa Zmluvy o nájme bytu č. 13/2019 zo dňa 30.10.2019 uzavretej Mestom I. ako prenajímateľom a Y. Y. (navrhovateľkou) ako nájomcom, predmetom ktorej je nájom bytu na ulici O. v I. č. XX/X, je tento nájom dohodnutý na dobu určitú od 01.11.2019 do 31.10.2022 s dohodnutou výškou nájmu 193 eur mesačne a zábezpekou vo výške 748,86 eur. Platbu tohto nájmu a úhradu finančnej zábezpeky vo výške 748,86 eur navrhovateľka preukázala výpisom zo svojho účtu. Ďalším výdavkom navrhovateľky vo vzťahu k tomuto bytu je platba za elektrinu vo výške 30 eur mesačne, o čom svedčí SIPO doklad z 12/2019.

14. O spoluvlastníctve účastníkov konania vo vzťahu k predmetnému bytu svedčí rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru z 31.05.2019 ktorým bol vo veci V 6160/2018 povolený vklad vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.

15. Z výsluchu povinného bolo zistené, že v období január 2018 - máj 2019 pracoval v spoločnosti D., s.r.o. s príjmom 480,- eur mesačne (súd dodáva, že podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa bol netto príjem povinného vo výške 533,66 eur mesačne). Následne bol zamestnaný od mája 2019 až do nástupu do výkonu väzby v CITY HOTEL s príjmom 650,- eur mesačne. Potom bol od 26.08.2019 do 15.10.2019 vo väzbe a následne od 16.10.2019 do 26.05.2020 v ÚVTOS. Počas výkonu trestu pracoval 7 mesiacov, zarobil 500 -600 eur. Z príjmu mu zostávalo 60,- eur mesačne. Následne bol v evidencii nezamestnaných od 27.05.2020 do 14.06.2020. Vyradený z evidencie bol od 15.06.2020 v súvislosti so zamestnaním u súčasného zamestnávateľa. Podľa predloženej pracovnej zmluvy uzavretej medzi povinným a BOTA STAV, s.r.o. z 03.06.2020 bol dojednaný nástup do práce 15.06.2020, mzda 696,- eur mesačne, pracovný čas 40 hodín týždenne a pracovný pomer na dobu neurčitú. Za júl 2020 mal príjem do 800,- eur netto. Naďalej vlastní polovicu spoluvlastníckeho podielu v byte na ul. XX.XX.XXXX v ktorom býva po prepustení z výkonu trestu. Jeho výdavky na bývanie sú 180,- eur mesačne. Povinný poukázal na to, že zo sumy 10.500,- eur, ktorá bola na jeho účte, mu navrhovateľka nechala 500,- eur. Navyše prevzala jeho výplatu za august 2019 počas jeho väzby okolo 600,- eur a v auguste 2019, keď bol v CPZ, dal navrhovateľke na inkaso na byt 200,- eur. Tvrdil, že auto Superb bolo jeho výlučným vlastníctvom, kupoval ho výlučne za svoje peniaze a stálo 15.000,- eur. Predal ho za 11.200,- eur, rozdiel medzi sumou 11.200,- eur a 10.500,- eur použil na svoju potrebu. Tvrdil ďalej, že od kedy nadobudol byt na ulici XX.XX.XXXX celý čas platil SIPO a náklady na bývanie tohto bytu, hypotekárny úver a ďalšie 2 úvery. Počas výkonu väzby a výkonu trestu na základe jeho pokynu platila zo sumy 10.500

eur úvery navrhovateľka. Po skončení výkonu trestu pokračuje v splácaní týchto úverov, doplatil tiež SIPO za apríl a máj 2020 za byt na ulici SNP. Z 10.500,- eur bol z jeho peňazí počas výkonu trestu a väzby uhradený hypotekárny úver vo výške 309,- eur mesačne krát 8 mesiacov, ďalej SIPO na byt na ulici S. 180,- eur mesačne krát 8 mesiacov a náklady na telefón 30,- eur - 50,- eur mesačne. Zvyšné peniaze minula navrhovateľka na svoje potreby. Vyživovaciú povinnosť má len k deťom z družského vzťahu s navrhovateľkou. S navrhovateľkou žili v spoločnej domácnosti do jeho zadržania v CPZ. Počas vedenia domácnosti platil zo svojho príjmu hypotéku, SIPO, telefón, 2 spotrebné úvery. Z príjmu navrhovateľky sa platila strava. Výdavky na mal. deti kupovali spoločne z príjmov oboch. Navrhovateľka z jeho peňazí vyštudovala vysokú školu a má vodičský kurz. Povinný namietol výpoveď navrhovateľky, že jej neprispieval na výživu počas spoluzitia, nevie tiež o tom, že by si navrhovateľka požičiavala peniaze od jeho matky, pričom navrhovateľka svoju matku nemá. Nemal vyšší príjem ako 600 - 700 eur mesačne, s fajčením prestal pred 18 rokmi, občas chodil na pivo, nepil dennodenne. Navrhovateľka platila spotrebný úver 88,- eur z peňazí, ktoré získala z prenájmu garáže 70,- eur, pričom garáž je v ich podielom spoluvlastníctve.

16. Povinný bol evidovaný v pracovnoprávnom vzťahu so spoločnosťou D. s.r.o. od 10.01.2018 do 23.01.2018, následne ako zamestnanec tejto spoločnosti od 24.01.2018 do 20.05.2019 a následne od 25.05.2019 do 26.08.2019 ako zamestnanec spoločnosti CITY HOTEL OPERATING COMPANY s.r.o.. Podľa mzdového listu mal povinný v období od januára 2019 do mája 2019 príjem v priemere vo výške 533,66 eur mesačne netto. Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza zo dňa 24.10.2019 povinný nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, v evidencii nezamestnaných bol od 08.01.2018 do 23.01.2018. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 28.10.2019 povinný ku dňu 28.10.2019 nebol evidovaný ako zamestnanec, SZČO, poberateľ dávky nezamestnanosti, úrazových dávok, nemocenských dávok alebo dôchodku. Povinný bol vo výkone trestu odňatia slobody od 16.10.2019 do 16.01.2020 a od 16.01.2020 do 26.05.2020. Podľa oznámenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 21.11.2019 bol povinný predvedený do výkonu väzby dňa 28.08.2019 s dňom nástupu do väzby dňa 26.8.2019 a do výkonu trestu dňa 16.10.2019. Povinný v danom čase nebol zaradený do práce z organizačných dôvodov a počas výkonu väzby a výkonu trestu nemal žiadny príjem. Podľa oznámenia ÚVTOS zo dňa 5.10.2020 mal povinný v mesiacoch december 2019 až marec 2020 príjem v priemere vo výške 39,68 eur mesačne. Povinný je zamestnancom BOTA STAV s.r.o. od 15.06.2020. V mesiaci jún (od 15.06.2020 do 30.6.2021 mal príjem vo výške 518,58 eur netto (potvrdenie tohto zamestnávateľa). V mesiaci júl 2020 mal príjem vo výške 1.231,51 eur netto + diéty vo výške 1.135 eur (mzdový list). V mesiacoch júl 2020 až december 2020 mal povinný príjem v priemere vo výške 770,79 eur mesačne netto + diéty v rovnakom období v priemere vo výške 601,66 eur mesačne (mzdový list za rok 2020). Podľa potvrdení a SIPO boli výdavky povinného na bývanie v decembri 2020 spolu vo výške 173,43 eur.

17. Povinný ďalej tvrdil, že suma 11.550 eur získaná z predaja auta Superb boli jeho výlučnými finančnými prostriedkami, ktoré nadobudol prácou, t.j. zárobkom, pričom predmetné auto bolo v jeho výlučnom vlastníctve. Pred týmto autom mal auto Sportage, ktoré nadobudol asi v roku 2017 za 21.500 eur z vlastných finančných prostriedkov. Toto auto predal za 15.500 eur asi dva tri mesiace pred kúpou auta Superb a peniaze z tohto predaja použil na kúpu auta Superb. Navrhovateľka toto tvrdenie povinného poprela, keď uviedla, že išlo o spoločné peniaze, i keď s povinným neboli a nie sú manželia. Za spoločné ich považuje preto, že povinný platil hypotéku 343 + SIPO a ona stravu. Na kúpu auta Superb prispela sumou 3 tisíc eur.

18. Povinný ďalej uviedol, že so svojím účtom nedisponoval počas výkonu väzby a trestu a navrhovateľka potvrdila, že v danom čase disponovala s týmto účtom ona. Navrhovateľka potvrdila, tvrdenie povinného, že dňa 16.8.2019 došla na účet povinného jeho výplata vo výške 628,38 eur, že povinný jej dal 200 eur na inkaso na byt v auguste 2019, že spotrebný úver platila z peňazí z prenájmu garáže vo výške 70 eur. Garáž patrí do podielového spoluvlastníctva účastníkov, každému v 1/2, čo nebol v konaní sporné. Navrhovateľka doplnila, že z peňazí na účte povinného v čase jeho výkonu väzby a trestu platila hypotekárny úver so spotrebným spolu 343 eur do marca 2020, svoj spotrebný úver vo výške 88,87 eur a SIPO na byt na ul. S. vo výške 180,79 eur aj po apríli 2020, čo potvrdil aj povinný s výhradou, že hypotekárny úver navrhovateľka platila len do februára 2020. Účastníci zhodne uviedli, že hypotekárny úver so spotrebným úverom spolu vo výške 343 eur je spoločným úverom, že úver vo výške 88,87 eur je úverom výlučne navrhovateľky a že navrhovateľka platila za povinného 50 eur mesačne za Orange. Navrhovateľka dodala, že povinnému posielala do výkonu trestu mesačne 50 eur. Účastníci zhodne uviedli, že ku dňu prepustenia z výkonu trestu povinného zostalo na jeho účte 500 eur a že po prepustení

povinného z výkonu trestu už s účtom povinného navrhovateľka nemanipulovala. Tiež zhodne uviedli, že po prepustení povinného z výkonu trestu dňa 26.5.2020 už spolužitie neobnovili a že od júna 2020 doteraz platí hypotekárny úver v celosti povinný. Povinný dodal, že k času návratu z výkonu trestu koncom mája 2019 na jeho účte zostalo 500 eur, čo navrhovateľka potvrdila.

19. Z výpisu z účtu povinného bolo zistené, že dňa 08.07.2019 bol vykonaný vklad v hotovosti na tento účet vo výške 11.550 eur so správou pre príjemcu: „predaj auta“. Vychádzajúc z údajov na tomto účte (po odpočítaní príslušných súm výberov vo výške 2.518,74 eur a po pripočítaní súm vkladov vo výške 1.533,22 eur) v období od 08.07.2019 (od vkladu 11.550 eur dňa 8.7.2019) do 26.08.2019 (kedy bol povinný vzatý do väzby) bol zostatok na účte povinného ku dňu 26.08.2019 vo výške 10.514,48 eur, čo korešponduje s tvrdením účastníkov o výške zostatku na účte k tomuto dňu - 10.500 eur. Jedným z relevantných vkladov bol aj vklad od C.H.O.C s.r.o. so správou pre príjemcu: „XX.XX.XXXX“ vo výške 628,38 eur dňa 16.08.2019 - výplata pre povinného. Ku dňu 6.5.2020 (nasledujúci záznam na účte povinného po 6.5.2020 je až zo dňa 28.5.2020, t.j. po prepustení povinného z výkonu trestu) bol vykonaný výber finančných prostriedkov spolu vo výške 10.053,36 eur, teda zostatok na účte povinného zostal vo výške 461,12 eur (10.514,48 eur mínus 10.053,36 eur), čo korešponduje s tvrdením účastníkov o výške zostatku na účte k tomuto dňu - 500 eur.

20. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

21. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Navrhovateľka žiadala rozhodnúť o povinnosti povinného prispievať jej na výživu ako nevydatej matke sumou 80,- eur mesačne pôvodne za obdobie od 25.11.2018 (od narodenia maloletej XP/XX/XXXX-XX) do 25.11.2020, teda po dobu dvoch rokov a po späťvzati návrhu sčasti za obdobie od 1.9.2019 do 25.11.2020. Návrh podala dňa 22.8.2019.

22. Ustanovenie § 74 ods. 1 Zákona o rodine upravuje dva nároky nevydatej matky, a to jednak na príspevok na úhradu jej výživy a jednak príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Z týchto dvoch nárokov si navrhovateľka uplatnila nárok na príspevok na výživu nevydatej matky. Tento nárok môže nevydatá matka s úspechom uplatniť len proti mužovi, voči ktorému bolo určené otcovstvo k dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu, ak toto rozhodnutie už nadobudlo právoplatnosť. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka je nevydatou matkou vo vzťahu k mal. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je povinný (svedčí o tom rodný list maloletej W.). V čase podania návrhu v tejto veci nebolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W.. Stalo sa tak až rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/36/2019-80 zo dňa 19.02.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda rodičov mal. detí P. a W. Y. (tu navrhovateľky a povinného), podľa ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky (tu navrhovateľky) a otec (tu povinný) sa zaviazal prispievať na výživu mal. P. sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. W. sumou 100 eur mesačne, u oboch počnúc dňom 08.08.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2020. V tomto konaní nebolo sporné, že navrhovateľka a povinný žili v družskom vzťahu 16 rokov a že z tohto vzťahu sa narodili dve deti, a to mal. P. Y., nar. X.X.XXXX a mal. W. Y., nar. XX.XX.XXXX. Účastníci neuzatvorili manželstvo. Účastníci konania žili spolu a spoločnú domácnosť viedli do polovice augusta 2019 a do rozhodnutia v tejto veci vrátane žalovaného obdobia od 1.9.2019 do 25.11.2020 spolužitie ani na čas neobnovili. Spolužitie v mimomanželskom vzťahu otca dieťaťa a nevydatej matky v zásade nevyklučuje nárok na príspevok na výživu nevydatej matky.

23. Príspevok na výživu nevydatej matke možno priznať najdlhšie po dobu dvoch rokov (podľa okolností prípadu môže byť táto doba i kratšia) s tým, že táto doba dvoch rokov môže spadať tak do doby tehotenstva, ako aj do doby po pôrode, najneskôr však odo dňa pôrodu. Navrhovateľka v tomto konaní žiadala priznať príspevok na výživu pôvodne od narodenia mal. W., t.j. od 25.11.2018, a po späťvzati návrhu sčasti od 1.9.2019 do 25.11.2020. Čo do časového vymedzenia uplatneného nároku, t.j. odo dňa pôrodu mal. W. do doby dvoch rokov mal. W. (vrátane obdobia od 1.9.2019), by v zásade (odhliadnuc od nižšie uvedeného) bol daný nárok na príspevok navrhovateľky ako nevydatej matky.

24. Podmienkou priznania príspevku na výživu nevydatej matky je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na strane nevydatej matky (tu navrhovateľky) k zníženiu príjmov. Výška príspevku je

daná primeranosťou, čo znamená, že výživné by malo vyrovnávať zníženú životnú úroveň matky v čase tehotenstva a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Pri posudzovaní tejto primeranosti musí súd vychádzať predovšetkým z účelu, ktorý sa plnením príspevku sleduje, a týmto účelom je, aby sa postavenie nevydatej ženy v tejto situácii priblížilo, pokiaľ je to možné, postaveniu matky vydatej za otca dieťaťa.

25. K pomerom účastníkov konania súd zistil, že navrhovateľka bola pred narodením mal. W. zamestnaná od 01.09.2015 v NsP Prievidza s príjmom 700,- eur mesačne netto. Počas materskej s mal. W. poberala materské od októbra XXXX do júna XXXX v priemere vo výške 476,47 eur a následne od júla 2019 rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne a od februára 2020 zvýšený na sumu 370 eur mesačne. Na materskej a rodičovskej dovolenke bola od 10.10.2018 do 12.03.2021 a od 15.3.2021 začal opäť pracovať s príjmom vo výške 997,- eur brutto. Navrhovateľka bola tak v čase od 1.9.2019 do 25.11.2020 na rodičovskej dovolenke s vyššie uvedeným príjmom. Navrhovateľka od narodenia detí poberala PnD na obe deti, aktuálne vo výške 48,68 eur mesačne. Navrhovateľka svoje bežné výdavky na stravu a oblečenie v období od novembra 2018 doteraz udala vo výške 100,- eur mesačne. Navrhovateľka používa motorové vozidlo Fiat Punto, kúpené počas spolužitia s povinným, na ktoré podľa jej tvrdenia prispela sumou 1.400,- eur a vo zvyšku asi sumou 1.600,- eur povinný. Toto auto je na ODI zapísané na povinného. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka spolu s povinným sú podielovými spoluvlastníkmi bytu v F. ul. Z. XX/X (viď rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru z 31.05.2019 ktorým bol vo veci V 6160/2018 povolený vklad vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti) a garáže, každý v jednej polovici. Navrhovateľka sa zo spoločného bytu v I., ul. S. XX/X odsťahovala a od decembra 2019 býva v byte v I., ul. O. XX/X na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 30.10.2019 s dohodnutým nájomom od 01.11.2019 do 31.10.2022 a s dohodnutou výškou nájmu 193 eur mesačne a zábezpekou vo výške 748,86 eur. Vo vzťahu k tomuto bytu má navrhovateľka aj výdavky za elektrinu vo výške 30 eur mesačne.

26. Povinný bol evidovaný v pracovnoprávnom vzťahu so spoločnosťou Kucka s.r.o. od 10.01.2018 do 23.01.2018, následne ako zamestnanec tejto spoločnosti od 24.01.2018 do 20.05.2019 a následne od 25.05.2019 do 26.08.2019 ako zamestnanec spoločnosti CITY HOTEL OPERATING COMPANY s.r.o.. V období od januára 2019 do mája 2019 mal príjem v priemere vo výške 533,66 eur mesačne netto. Pracoval až do nástupu do výkonu väzby, v ktorej bol od 26.8.2019 do 15.10.2019 a následne bol vo výkone trestu odňatia slobody od 16.10.2019 do 26.05.2020. Počas výkonu trestu pracoval v mesiacoch december 2019 až marec 2020 s príjmom v priemere vo výške 39,68 eur mesačne. V mesiacoch júl 2020 až december 2020 mal príjem v priemere vo výške 770,79 eur mesačne netto + diéty v rovnakom období v priemere vo výške 601,66 eur mesačne. Jeho výdavky na bývanie sú vo výške 173,43 eur.

27. Okrem aktív mali a majú účastníci aj pasíva, a to hypotekárny úver so spotrebným úverom spolu vo výške 343 eur (vzťahujúci sa k bytu v XXX,XX ul. XX. XX/X), ktorý je spoločným úverom účastníkov, ďalej úver vo výške 88,87 eur, ktorý je úverom výlučne navrhovateľky. Náklady na bývanie v byte XX.h, ul. S. XX/X sú vo výške 180,79 eur mesačne.

28. Súd dodáva, že účastníci konania žili spolu ako druh a družka do polovice augusta 2019, čoho dôsledkom je aj nadobúdanie aktív a pasív, ktoré nepatria do BSM, ale do podielového spoluvlastníctva, resp. do výlučného vlastníctve jedného, či druhého účastníka.

29. Vzhľadom na obranu povinného, že navrhovateľka po jeho nástupe do výkonu väzby a trestu disponovala s jeho účtom, na ktorom bola suma 11.550 eur, resp. suma 10.500 eur z výťažku z predaja motorového vozidla Superb a ktorá suma bola jeho výlučnými finančnými prostriedkami a s ktorou on počas výkonu väzby a trestu nedisponoval (t.j. v období od 26.8.2019 do 26.5.2020), pričom ku dňu jeho návratu z výkonu trestu na účte zostala len suma 500,- eur, že navrhovateľka mala k dispozícii aj jeho výplatu za august 2019 a tiež jej dal sumu 200 eur na inkaso na byt v auguste 2019, a takýmto spôsobom má navrhovateľka uplatnený nárok na výživu za celé obdobie uhradený, keďže finančné prostriedky použila na svoju výživu, súd vykonal dokazovanie na toto tvrdenie povinného za účelom zistenia, či navrhovateľka má od povinného nárok na príspevok nevydatej matky za obdobie od 1.9.2019 do 25.11.2020 a ak áno, v akej výške.

30. V konaní nebolo sporné a výpisom z účtu povinného aj preukázané, že dňa 08.07.2019 bol vykonaný vklad v hotovosti na účet povinného vo výške 11.550 eur so správou pre príjemcu: „predaj auta“.

Vychádzajúc z údajov na tomto účte (po odpočítaní príslušných súm výberov vo výške 2.518,74 eur a po pripočítaní súm vkladov vo výške 1.533,22 eur) v období od 08.07.2019 (od vkladu 11.550 eur dňa 8.7.2019) do 26.08.2019 (kedy bol povinný vzatý do väzby) bol zostatok na účte povinného ku dňu 26.08.2019 vo výške 10.514,48 eur, čo súhlasí s tvrdením účastníkov o výške zostatku na účte k tomuto dňu: 10.500 eur. Na účet povinného bola dňa 16.8.2019 poukázaná výplata pre povinného vo výške 628,38 eur. Ku dňu 6.5.2020 (nasledujúci záznam na účte povinného po 6.5.2020 je až zo dňa 28.5.2020, t.j. po prepustení povinného z výkonu trestu) bol vykonaný výber finančných prostriedkov spolu vo výške 10.053,36 eur, teda zostatok na účte povinného zostal vo výške vo výške 461,12 eur (10.514,48 eur mínus 10.053,36 eur), čo korešponduje s tvrdením účastníkov o výške zostatku na účte k tomuto dňu: 500 eur. Nebolo sporné, že povinný v danom čase vo výkone väzby a trestu nedisponoval s účtom, s týmto účtom v tomto čase disponovala navrhovateľka, čo sama potvrdila. Účastníci sa zhodli, že so súhlasom povinného z peňazí na účte povinného platila v čase výkonu väzby a trestu povinného hypotekárny úver so spotrebným úverom spolu vo výške 343 eur do marca 2020 (podľa tvrdenia povinného do februára 2020), SIPO na byt na ul. S. vo výške 180,79 eur aj po apríli 2020. Súd pripomína, že hypotekárny úver je spoločným dlhom účastníkov, a teda z peňazí na účte povinného sa vykonávala splátka tohto úveru za oboch účastníkov ako dlžníkov, a že náklady na byt na ul. S. vo výške 180,79 eur boli platené za byt v podielovom spoluvlastníctve oboch účastníkov, pričom v byte spolu s mal. deťmi navrhovateľka bývala do novembra 2019, a takýmto spôsobom mala navrhovateľka finančne zabezpečené bývanie pre seba i deti tak, že tieto náklady už nemusela platiť zo svojho rodičovského príspevku. Z peňazí na účte povinného navrhovateľka platila (navrhovateľka to tvrdila) aj svoj spotrebný úver vo výške 88,87 eur, pričom mala k dispozícii príjem z nájmu garáže vo výške 70 eur mesačne. Navrhovateľka potvrdila tvrdenie povinného, že dňa 16.8.2019 došla na účet povinného jeho výplata vo výške 628,38 eur a že povinný jej dal 200 eur na inkaso na byt v auguste 2019 a že spotrebný úver platila z peňazí z prenájmu garáže vo výške 70 eur. V konaní tiež nebolo sporné, že od júna 2020 doteraz platí hypotekárny úver - splátky v celosti povinný. Navrhovateľka z peňazí na účte povinného platila za povinného 50 eur mesačne za Orange, čo povinný potvrdil a tvrdila, že povinnému posielala do výkonu trestu mesačne 50 eur, k čomu sa povinný nevyjadril. Je pravdou, že navrhovateľke vznikli od 1.11.2019 výdavky v súvislosti s nájmom bytu na ul. O. vo výške 223,- eur mesačne, ale súd uvádza, že bolo rozhodnutím navrhovateľky prenajať si iný byt, napriek tomu, že mala k dispozícii byt na ul. S. (ktorý je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a povinného) na zabezpečenie svojho bývania. Argument strachu navrhovateľky z povinného v tomto prípade neobstojí, keď povinný bol vo výkone trestu až do 26.5.2020, preto zvýšenie výdavkov na strane navrhovateľky od novembra 2019 do 26.5.2020 neobstojí a tieto výdavky nemôžu ísť na ťarchu povinného.

31. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka disponovala s peniazmi na účte povinného, pričom za obdobie výkonu väzby a trestu povinného boli vykonané z jeho účtu mínusové položky (výbery) spolu vo výške 10.053,36 eur. Za obdobie od 1.9.2019 do 25.11.2020 by použité sumy 10.053,36 eur predstavovalo mesačný výdavok (počítajúc mesiace september 2019 až november 2020, t.j. 15 mesiacov) vo výške 670,22 eur mesačne. Aj keď sa od tejto sumy 10.053,36 eur minulej navrhovateľkou za obdobie od septembra 2019 do mája 2020 odpočítajú výdavky, ktoré navrhovateľka uhradila za týchto 9 mesiacov, a to celé náklady na bývanie vo výške 180,79 eur mesačne za 9 mesiacov, platba hypotekárneho úveru vo výške 343,- eur mesačne (len do marca 2020) za 7 mesiacov, platba za telefón 50 eur mesačne a platba pre povinného 50 eur mesačne za 9 mesiacov, platba úveru navrhovateľky 88,87 eur mesačne za 9 mesiacov, aj po odpočítaní bankových poplatkov za 9 mesiacov (5,90 eur za vedenie účtu), t.j. suma 1.627,11 eur za byt (180,79 eur krát 9 mesiacov), suma 900 eur za telefón 50 eur a pre povinného 50 eur, spolu 100 eur (100 eur krát 9 mesiacov), suma 2.401 eur za hypotekárny úver (343 eur krát 7 mesiacov), suma 799,83 eur za úver navrhovateľky (88,87 eur krát 9 mesiacov), suma 53,10 eur za poplatky za vedenie účtu (5,90 eur krát 9 mesiacov), čo je spolu 5.781,04 eur, zostáva suma 4.272,32 eur (10.053,39 eur mínus 5.781,04 eur) pre navrhovateľku, čo na obdobie 15 mesiacov predstavuje sumu 284,82 eur mesačne, t.j. viac ako uplatnený príspevok vo výške 80 eur mesačne na žalované obdobie. Súd dodáva, že navrhovateľka však mala príjem aj z nájmu garáže vo výške 70 eur mesačne, z ktorého mohla platiť svoj úver. To platí za stavu, ak predané auto Superb bolo vo výlučnom vlastníctve povinného, a teda výťažok z predaja tohto auta by boli finančnými prostriedkami povinného. Aj v prípade nepreukázaného tvrdenia navrhovateľky, že auto Superb bolo spoločné, každého v jednej polovici, aj keď sa od sumy 5.026,68 eur patriacej povinnému (jedna polovica zo sumy 10.053,36 eur) minulej navrhovateľkou za obdobie od septembra 2019 do mája 2020 odpočítajú výdavky, ktoré navrhovateľka uhradila za týchto 9 mesiacov za povinného, a to polovičné náklady na bývanie vo výške 90,40 eur mesačne za 9 mesiacov (za podiel povinného), polovičná platba spoločného hypotekárneho

úveru vo výške 172 eur mesačne (len do marca 2020, za podiel povinného), platba za telefón 50 eur mesačne a platba pre povinného 50 eur mesačne za 9 mesiacov, aj po odpočítaní bankových poplatkov za 9 mesiacov (5,90 eur za vedenie účtu), t.j. suma 813,60 eur za byt (90,40 eur krát 9 mesiacov), suma 900 eur za telefón 50 eur a pre povinného 50 eur, spolu 100 eur (100 eur krát 9 mesiacov), suma 1.204 eur za hypotekárny úver (172 eur krát 7 mesiacov), suma 53,10 eur za poplatky za vedenie účtu (5,90 eur krát 9 mesiacov), čo je spolu 2.970,70 eur, zostáva suma 2.055,98 eur (5.026,68 eur mínus 2.970,70 eur) pre navrhovateľku, čo na obdobie 15 mesiacov predstavuje sumu 137,06 eur mesačne, t.j. viac ako uplatnený príspevok vo výške 80 eur mesačne na žalované obdobie.

32. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že vzhľadom na to, že navrhovateľka mala k dispozícii finančné prostriedky z účtu povinného, ktoré aj použila na zabezpečenie svojich potrieb, pričom výška týchto finančných prostriedkov bola dostačujúca na jej primeranú výživu (aj s ohľadom na uplatnenú výšku nároku, pričom súd je návrhom nevydatej matky viazaný) na celé žalované obdobie od 1.9.2019 do 25.11.2020 (bolo rozhodnutím navrhovateľky ako s finančnými prostriedkami naložila a použila na svoje potreby), súd návrh navrhovateľky (čo do zvyšku nespäťvzatej časti návrhu) ako nedôvodný zamietol.

33. Súčasne súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Pc/13/2019-32 zo dňa 13.9.2019 s poukazom na § 335 ods. 1 CSP vzhľadom na zastavenie konania sčasti a na zamietnutie návrhu v nespäťvzatej časti návrhu a podľa § 363 CMP vzhľadom na odpadnutie dôvodov, pre ktoré bol nariadené, a to rozhodnutím vo veci samej týmto rozsudkom.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.