

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201029
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420201029.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého G. S. narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky G.. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nad T., M. R. H. XXX/X a otca G. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XXX/X, aktuálne bývajúceho E. M. XXX, zastúpeného JUDr. Gabrielou Klátikovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Havranské 11, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 5Em/1/2020-33 zo dňa 08. 09. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom sa otec maloletého dieťaťa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/96/2018-41 zo dňa 07.08.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku s maloletým G. L..
3. Prvostupňový súd vec právne posúdil podľa § 376 ods. 1 CMP, § 379 ods. 2 CMP, § 380 CMP a § 388 ods. 1 CMP. Na vec tiež aplikoval § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), § 3 ods. 2 a § 3 ods. 4 Vyhlášky.
4. Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa so skutočnosťami prípadu, prvostupňový súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko nebolo preukázané, že by matka bránila styku maloletého s otcom a neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z právoplatného rozhodnutia. Prvostupňový súd dospel k záveru, že rozhodnutie, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku s maloletým sa realizuje a matka nebráni v styku otca s maloletým dieťaťom, s výnimkou situácie, kedy je maloletý chorý.
5. Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
6. Podané odvolanie otec maloletého dieťaťa odôvodnil dôvodmi v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP. Uviedol, že matka maloletého už dlhodobo nerešpektuje predmetné rozhodnutie súdu, najmä

čo sa týka bežného styku počas týždňa a víkendov. Uviedol tiež, že pokiaľ maloletý G. má nachladnutie, toto môže liečiť aj on u neho doma, kedy má byť G. v jeho starostlivosti. Poukázal na to, že starostlivosť mu vie poskytnúť akúkoľvek, teda vie sa o dieťa postarať a vie s ním ísť lekárovi a podať mu lieky.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému odvolaniu otcom maloletého dieťaťa uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach uvedených v správe poskytnutých v uvedenom konaní.

8. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému odvolaniu otca nevyjadrila.

9. Odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Em/1/2020-33 zo dňa 08. 09. 2020 bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou Mgr. Máriou Hanuskovou.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65 a 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 387 ods. 1 CSP (a contrario), uznesenie prvostupňového súdu podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

14. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že odvolací súd musí na vady týkajúce sa procesných podmienok prihliadať z úradnej povinnosti aj v prípade, že neboli odvolateľom v odvolaní vytknuté. Právna teória rozoznáva procesné podmienky na strane súdu, procesné podmienky ohľadne účastníkov konania, vecné procesné podmienky a negatívne procesné podmienky.

15. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

16. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch (ďalej len „Zákon o súdnych úradníkoch“), vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie.

17. Procesnou podmienkou na strane súdu je (okrem iných) také jeho personálne obsadenie, ktorým sa zabezpečí nestrannosť súdu ako súčasť práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Nedostatok tejto procesnej podmienky (a tým aj zásah do práva na spravodlivé súdne konanie) nastáva vtedy, ak bol súd nesprávne obsadený. V zmysle § 5 ods. 2 Zákona o súdnych úradníkoch je vylúčené, aby vyšší súdny úradník vydal rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie. V prípade, že vyšší súdny úradník vydá rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, ide o nedostatok procesnej podmienky na strane súdu, ktorý možno odstrániť len zrušením napadnutého rozhodnutia a vrátením veci na ďalšie konanie a rozhodnutie.

18. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu bolo vydané dňa 08. 09. 2020 vyššou súdnou úradníčkou Mgr. Máriou Hanuskovou. V danom prípade však ide o rozhodnutie, ktorým bol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnutý a teda ide o rozhodnutie, proti ktorému v zmysle § 377 ods. 1 CMP je prípustné odvolanie.

19. Keďže v zmysle ust. § 5 ods. 2 Zákona o vyšších súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, na strane okresného súdu ide o vadu týkajúcu sa nesprávne obsadeného súdu.

20. Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť ako uznesenie prvostupňového súdu zrušiť podľa § 389 písm. a) a b) CSP a vec podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to zákonným spôsobom, teda, že o návrhu bude rozhodnuté rozhodnutím, ktoré vydá sudca.

22. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).