

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119438269
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6119438269.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 450,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 120,29 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.12.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.12.2019 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 30Up/1716/2019, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 450,- s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 450,- eur od 11.12.2018 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 165,33 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 19.11.2019 (č.l. 8 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 66 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 11.08.2020. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese B..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: L. (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so

žalovaným dňa 18.04.2011 zmluvu č. XXXXXXXXXXR (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.02.2017 oznámil žalovanému, že dňom 31.01.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 762,87 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 450,- eur, z riadneho úroku vo výške 199,15 eur, z úroku z omeškania vo výške 88,72 eur a z poplatkov vo výške 25,- eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonával žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 450,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 450,- eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 312,87 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 199,15 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 88,72 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 25,- eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

6/ Tunajší súd po postúpení spisu od Okresného súdu Banská Bystrica vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného a po tomto zistení bola žaloba (vrátane príloh), žalovanému doručená dňa 10.11.2020. Súčasne mu bolo doručené aj uznesenie č. k. 6Csp/39/2020 - 78 zo dňa 20.08.2020, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia, k žalobe nevyjadril.

8/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 28.01.2021, ktoré následne zrušil, pretože pojednávanie bolo možné v čase od 24.01.2021 do 30.04.2021 v tomto type sporu, s poukazom na ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z. z., vykonať len vtedy, ak strany sporu súhlasili s jeho vykonaním v ich neprítomnosti. Žalovaný však oznámil, že s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti nesúhlasí.

9/ S vyššie uvedeným termínom pojednávania súd žalobcu vyzval, aby súdu doručil doklad, z ktorého bude zrejmy spôsob čerpania a splácania poskytnutého úveru.

10/ Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním, v ktorom uviedol, že pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 762,87 eur, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 450,00 eur, poplatkov vo výške 25,00 eur, riadnych úrokov úveru vo výške 199,15 eur a úrokov z omeškania vo výške 88,72 eur. Debetné operácie: •. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 15 811,40 eur, a tak na istine zostala neuhradená suma vo výške 450,00 eur, ktorá predstavuje žalovanú sumu.

11/ K svojmu vyššie uvedenému vyjadreniu žalobca pripojil tabuľku, z ktorej vyplýva čerpanie úveru a účtovanie debetných operácií, ako aj platenie úveru a započítanie jednotlivých platieb na istinu úveru, úroky z úveru a poplatky, to všetko na mesačnej báze (č.l. 109-110 spisu).

12/ Súd vyššie uvedené podanie žalobcu doručil žalovanému spolu s výzvou, aby v prípade, že považuje za potrebné sa k nemu vyjadriť, nech tak urobí písomne čo najskôr. Žalovaný podanie žalobcu, spoločne s tabuľkou a výzvou súdu, prevzal dňa 21.01.2021, pričom na ne nijako nereagoval.

13/ Súd nový termín pojednávania určil na 13.05.2021 o 9,30 hod., na ktorý predvolal obe strany sporu.

14/ Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 29.04.2021 a následne oznámil, že súhlasí s pojednávaním v ich neprítomnosti.

15/ Žalovaný na pojednávaní uviedol, že keď on končil zmluvu s L., tak povedal svojej kamarátke, ktorá pracovala v tejto banke, že všetko ruší a vyplatí čo treba a tak sa aj stalo. Preto nič nezaplatí. Ak vznikol nejaký dlh, tak podľa neho, len za poplatok za vedenie účtu.

16/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil výlučne žalobca, a to spolu so žalobou (listiny na č.l. 10 až 48 spisu) a s podaním uvedeným v odseku 10 tohto odôvodnenia. Iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný (v spore v pozícii spotrebiteľa) nenavrhoval (§ 295 CSP).

17/ Pokiaľ ide o poukaz na možnú aplikáciu ust. § 295 CSP, súd ju zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ako to vyplýva z prvého odseku zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania reg. č. XXXXXXXXXXXX., ktorú žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 18.04.2011).

18/ V konaní nebolo sporné, že žalovaný dňa 18.04.2011 uzavrel s L. zmluvu o poskytnutí povoleného prečerpania reg. č. XXXXXXXXXXXX. tak, že v tento deň podpísal žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 450,- eur formou povoleného prečerpania na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a v ten istý deň podpísal (taktiež aj banka) oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. XXXXXXXXXXXX.. V oznámení je uvedené, že: a) banka schválila jeho žiadosť o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania jeho bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu, b) úver môže byť čerpaný od 18.04.2011, c) výška úrokovej sadzby ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je 16,90 p.a. a sadzba úroku z omeškania vo výške 9% p.a., pričom úroková sadzba v tejto výške je platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom podľa článku III. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy - ďalej len ako "OP", d) dňom uvedeným pri podpise banky je uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXX. podľa článku I. bodu 2. OP, e) zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, f) dlžník je povinný úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky, g) záväzky z tejto zmluvy zanikajú ich splnením, h) neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VOP, OP, predzmluvný formulár (Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní) poskytnutý dlžníkovi v súvislosti s uzavretím tejto zmluvy a dlžník potvrdzuje, že tieto dokumenty prevzal. Pokiaľ ide o splácanie úveru, toto bolo upravené v F. účinných od 01.01.2011, v čl. II odsek 5 a 6 tak, že klient je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich pre úhradu mesačných splátok úrokov, vrátane úrokov z omeškania (a ku dňu konečnej splatnosti úveru je klient povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva). Banka je oprávnená inkasovať z bežného účtu klienta, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie úhradu úrokov vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

19/ V konaní taktiež nebolo sporné, že na základe vyššie uvedenej zmluvy žalovaný po uzavretí zmluvy začal s čerpaním úveru, pričom ho priebežne uhrádzal do augusta 2016 tak, že celkovo vyčerpal sumu 16.261,40 eur a uhradil celkovo sumu 16.141,11 eur.

20/ Listom zo dňa 02.11.2016 L. žalovaného upozornila, že do 01.11.2016 nebol uhradený jeho záväzok vyplývajúci zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 18.04.2011 a dlžná čiastka k 01.11.2016 predstavuje 29,89 eur. Dňa 18.11.2016 L. vyhotovila list označený ako "Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky", v ktorom žalovanému oznámila, že napriek predchádzajúcej písomnej výzve nebol uhradený jeho záväzok, ktorý ku dňu 17.11.2016 predstavuje 35,05 eur. V liste bol žalovaný upozornený, že ak nebude dlžná čiastka bez meškania vyrovnaná, L. vyhlási celý záväzok zo zmluvy za predčasne splatný. Dňa 21.12.2016 L. vyhotovila list označený ako "Posledná výzva na úhradu pohľadávky", v ktorom

uviedla, že napriek jej predchádzajúcim výzvam nebol uhradený dlh z omeškaných splátok, ktorý ku dňu 20.12.2016 predstavuje 52,70 eur vrátane príslušenstva, z ktorého dôvodu má žalovaný bezodkladne kontaktovať správcu pohľadávok a dohodnúť si s ním splateniu dlhu, inak bude úver vyhlásený za splatný, pričom po vyhlásení úveru za splatný, už nebude možné splácať úver v splátkach dohodnutých v zmluve a bude povinný uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom - 492,70 eur, t.j. istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky. List z 21.12.2016 L. žalovanému odoslala dňa 21.12.2016 doporučenou poštovou zásielkou na jeho adresu uvedenú v zmluve, na ktorej ju žalovaný neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola L. vrátená dňa 11.01.2017. Listom zo dňa 01.02.2017 označeným ako "Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru" L. žalovanému oznámila, že bol niekoľkokrát písomne vyzvaný, aby bez meškania zaplatil jeho splatný záväzok zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 18.04.2011 a vzhľadom na skutočnosť, že je aj naďalej v omeškaní s plnením svojich záväzkov, L. vyhlásila celý úver dňom 31.01.2017 za splatný a jeho dlh k 31.01.2017 predstavuje sumu 513,33 eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka L. s tým, že pokiaľ nebude dlžná suma uhradená, L. pristúpi k jej vymáhaniu súdnou cestou alebo poverí jej vymáhaním externú špecializovanú spoločnosť. Tento list L. odoslala doporučené žalovanému dňa 01.02.2017 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve, odkiaľ sa zásielka vrátila L. dňa 03.12.2017 z dôvodu neznámeho adresáta (č. I. 20-21, 44-45). Dňa 10.12.2018 L. uzavrela so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo o.i. aj postúpení pohľadávky voči žalovanému zo zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 18.04.2011 vo výške 762,87 eur, z toho istina 450,- eur (č. I. 10-16 spisu). Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť 12.12.2018 (č. I. 46 spisu).

21/ Na základe skutočností uvedených v predchádzajúcom odseku, súd dospel k záveru, že ak L. žalovanému zasielala písomnosti na adresu uvedenú v zmluve, postupovala v súlade s čl. III odsek 3.2, bod 3.2.3 VOP tvoriacich súčasť zmluvy (na základe toho, že boli dané k dispozícii žalovanému pri uzavretí spotrebiteľskej zmluvy, čím došlo k ich platnej inkorporácii). Podľa tohto článku písomnosti doručované poštou zasiela banka na adresu klienta uvedenú v zmluve o príslušnom obchode, prípadne na inú, s klientom dohodnutú adresu. Žalovaný v konaní netvrdil, že by s bankou dohodol inú adresu, než tú, ktorá bola uvedená v zmluve. Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu sa písomnosti adresované L. žalovanému dostali ich zaslaním na adresu uvedenú v zmluve do dispozičnej sféry žalovaného a tým došlo k vytvoreniu stavu obdobnému faktickému doručeniu písomností. V prípade listu o zosplatnení úveru, uplynutím prvého dňa po jeho "doručení" (§ 563 Občianskeho zákonníka), t.j. po 02.02.2017 došlo k účinnosti zosplatnenia. Právo L. zosplatniť úver v prípade, ak bude klient v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči banke, či inému subjektu bolo obsiahnuté v čl. VII ods. 2 písm. a) v spojení s ods. 1 písm. a) tohto článku OP účinných od 01.01.2011 (č. I. 30 p v. spisu).

22/ Súd sa akou prvou otázkou v spore zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu, ktorú mal súd preukázanú z doloženej zmluvy o postúpení pohľadávok. V súvislosti s ust. § 92 ods. 8 č. 483/2001 Z. z. zákona o bankách, súd považoval za dostatočné upozornenie žalovaného upozornenie banky uvedené v liste o zosplatnení, že ak dlžnú sumu nezplatí, poverí vymáhaním externú spoločnosť, teda žalovaný dostal informáciu o tom, že do vzťahu týkajúceho sa jeho dlhu voči L. môže vstúpiť tretí (aj nebankový) subjekt.

23/ Ako druhou otázkou sa súd musel zaoberať otázkou prípadného premlčania nároku, keď povinnosť skúmať prípadné premlčanie spotrebiteľského nároku vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka.

24/ Žaloba bola na súde podaná dňa 19.11.2019. L. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru dňa 01.02.2017, s účinnosťou 02.02.2017. Pre platnosť tohto právneho úkonu, museli byť v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka splnené dve kumulatívne podmienky: žalovaný musel byť v omeškaní sa so zaplatením nejakej splátky viac ako 3 mesiace a súčasne musel byť najmenej 15 dní pred zosplatnením upozornený na uplatnenie práva zosplatniť úver. Žalovaný bol na možnosť zosplatnenia úveru, t.j. na uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka upozornený listom zo dňa 21.12.2016. Žalovaný bol v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v omeškaní viac ako tri mesiace so splátkou splatnou 30.10.2016.

25/ Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26/ Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27/ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28/ Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29/ Vychádzajúc z citovaných ustanovení, súd dospel k záveru, že pri posudzovaní otázky premlčania spotrebiteľského nároku je na mieste a v súlade s princípom právnej istoty, ako aj princípom rovného postavenia strán, aby rovnaká premlčacia lehota platila pre všetky nároky rovnakého druhu, bez ohľadu na to, či uplatnený nárok smeruje voči spotrebiteľovi alebo nie. V prípade žalovaného nároku je premlčacia doba trojročná, pričom v súdnej praxi bol prijatý aj taký názor, podľa ktorého v prípade predčasného zosplatnenia úveru, táto doba začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Tento názor súd považuje za správny pri nárokoch, ktoré nemajú spotrebiteľský charakter a pri ktorých právo zosplatniť pohľadávku môže veriteľ použiť len do najbližšej nasledujúcej splátky. V prípade spotrebiteľských nárokov sa súd s týmto názorom stotožniť nemôže, pretože právo zosplatniť má veriteľ až po uplynutí troch mesiacov od omeškanej splátky, v dôsledku čoho, ak by sa začiatok premlčacej doby mal začať počítať od splatnosti nesplnenej splátky, premlčacia doba by sa de facto skrátila o tri mesiace. Takýto následok je neprípustný. Súd preto zastáva právny názor, že ust. § 565 prvá veta Občianskeho zákonníka nemožno použiť bez kontextu druhej vety tohto ustanovenia, ktorá ho dopĺňa tak, že právo zosplatniť úver možno len do najbližšej splatnej splátky, teda veriteľ musí zosplatniť úver od splatnosti omeškanej splátky do najbližšie splatnej splátky, čo pri mesačných splátkach predstavuje obdobie 1 mesiaca. Ustanovenie § 56 ods. 9 Občianskeho zákonníka však druhú vetu ust. § 565 Občianskeho zákonníka modifikuje, ako špeciálna úprava, tak, že veriteľ môže zosplatniť pohľadávku najskôr až po uplynutí 3 mesiacov. Teda ide o rozdielne časové obdobie a preklenúť ho možno pri spotrebiteľských nárokoch len tak, že splátky, ktorých splatnosť nastala do predčasného zosplatnenia pohľadávky sa premlčujú samostatne odo dňa ich zročnosti a splátky, ktorých splatnosť nastala predčasne z dôvodu zosplatnenia pohľadávky sa premlčujú naraz odo dňa účinnosti zosplatnenia. Len takýto systematický výkladový postup, v zmysle ustanovení citovaných v odsekoch 25 až 28 odôvodnenia, zabezpečí, že veriteľ bude mať rovnakú dĺžku premlčacej doby, ako stanovuje Občiansky zákonník aj pri pohľadávkach, ktoré majú spotrebiteľský charakter.

30/ V prejednávanej veci to znamená, že ak účinnosť zosplatnenia nastala dňa 02.02.2017, premlčacia doba vzťahu k zosplatneným splátkam začala plynúť dňom 03.02.2017 a vo vzťahu k splátkam, ktorých splatnosť nastala pred zosplatnením, t.j. splátkam splatným do 31.01.2017, premlčacia doba začala plynúť samostatne vo vzťahu ku každej z týchto splátok.

31/ V danom prípade sa istina stala súčasťou splátok až po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pretože podľa už citovaného ustanovenia v F. účinných od 01.01.2011, čl. II odsek 5 a 6 žalovaný splácal svoj záväzok splátkami úrokov a čerpanú časť úveru mal povinnosť zaplatiť až v prípade konečnej splatnosti úveru.

32/ Ak potom splatnosť istiny nastala až v dôsledku predčasného zosplatnenia, ktoré sa stalo účinným 02.02.2017 a žaloba bola podaná na súde 19.11.2019, bola podaná v rámci trojročnej premlčacej doby a pohľadávka žalobcu na zaplatenie nesplatenej istiny premlčaná nie je.

33/ Dospejúc k záveru, že uplatnený nárok, pokiaľ ide o istinu úveru, nie je premlčaný, súd sa ďalej zaoberal tým, či daná spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti potrebné k tomu, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami.

34/ Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v stave účinnom ku dňu uzavretia danej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou

povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),, b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

35/ Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyššie uvedeného zákona v stave účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

36/ Z tabuľky na č.l. 109-110 spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval poplatky v celkovej výške 50,- eur, pričom v zmluve o povolenom prečerpaní žiadne poplatky uvedené neboli, keď neboli vymedzené ani druhovo, nieto ešte do ich výšky. Výška rôznych poplatkov vyplýva zo Sadzobníka L. pre fyzické osoby- občanov, ktorý predložil žalobca (č.l. 31 - 43 spisu). Sadzobník sa však, na rozdiel od OP a VOP, ako aj predzmluvného formulára, nestal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pokiaľ nejaké poplatky, ktoré boli žalovanému následne účtované, boli uvedené v štandardných európskych informáciách, t. j. v predzmluvnom formulári, túto skutočnosť žalobca nepreukázal, pretože tento formulár súdu žalobca nepredložil. Súd ho na jeho predloženie nevyzýval, pretože v spotrebiteľskom spore súd vykonáva dôkazy bez návrhu spotrebiteľa len vtedy, keď je to pre rozhodnutie veci nevyhnutné, čo daný prípad nie je (o veci sa dá rozhodnúť aj bez tohto dôkazu).

37/ Súčasne súd konštatuje, že v zmluve absentuje údaj uvedený v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti úveru.

38/ Z dôvodu absencie údajov uvedených v ust. § 10 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 129/2010 Z. z. je tak úver, s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v zneniach účinných v čase uzavretia zmluvy, bezúročný a bez poplatkov.

39/ Vzhľadom na uvedené žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie nesplatennej časti istiny úveru, ktorá predstavuje 120,29 eur (rozdiel medzi kreditnými operáciami žalovaného v sume 16.261,40 eur a jeho debetnými operáciami v sume 16.141,11 eur). Pokiaľ žalobca uplatňoval žalobou sumu 450,- eur, súd ju v časti sumy 329,71 eur zamietol ako nedôvodnú, a to vrátane žalovaného úroku z omeškania vo výške 8% ročne od 11.12.2018 do zaplattenia.

40/ Súd preto žalobcovi priznal sumu 120,29 eur a pokiaľ ide o úrok z omeškania žalobou žiadaný vo výške 8% ročne, súd žalobcovi, za použitia ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

41/ Úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120,29 eur súd žalobcovi priznal tak ako žiadal, t.j. odo dňa 11.12.2018 do zaplattenia, keďže do omeškania sa žalovaný dostal preukázateľne ešte pred 10.12.2018 (k tomu viď odsek 21 tohto odôvodnenia).

42/ Podľa takéhoto výsledku sporu bol v konaní úspešnejší žalovaný, ktorému by, podľa § 255 ods. 1 CSP, náležala náhrada trov konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu. Nakoľko však žalovaný na pojednávaní výslovne uviedol, že si žiadne trovy konania neuplatňuje, súd rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.