

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/189/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118211155
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118211155.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava., zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanej: O. D., nar. X.X.XXXX, I. 2, B. 1, zast. H. D., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/X, B., o zaplatenie sumy 10344,89 eura s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1110 eur z a s t a v u j e .
- II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .
- III. V zastavujúcej časti a zamietajúcej časti žalovanej náhradu trov konania n e p r i - z n á v a .
- IV. Konanie o vzájomnej žalobe žalovanej z a s t a v u j e .
- V. V konaní o vzájomnej žalobe žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 28.9.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 10344,89 eura na istine, sumy 4044,06 eura na úrokoch, zmluvného úroku 12,9% p.a. z istiny a úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. z istiny a náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere č. 0210258885 peňažné prostriedky vo výške 11000 eur. Nakoľko žalovaný neplnil úver riadne a včas, žalobca dňa 7.12.2015 úver zosplatnil. Po zosplatnení žalovaná uhradila čiastočne dlžnú sumu. Poslednú úhradu vykonala dňa 14.8.2018.

2. Súd vo veci vydal dňa 8.11.2018 platobný rozkaz, č.k 7Csp/189/2018-99, ktorý bol pre podaný odpor zrušený. Žalovaná v podanom odpore namietala neprijateľné podmienky (poplatok za spracovanie úveru, obchodné podmienky, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Žalovaná v ďalších vyjadreniach namietala nesprávne uvedenú RPMN, neplatné oznámenie o postúpení pohľadávok, premičanie, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a neskúmanie bonity.

3. Žalobca k námietkam vznesených žalovanou v priebehu sporu uviedol, že inštitút odplaty pozná náš právny poriadok a je v súlade aj so súdnou praxou najvyšších súdnych autorít, zmluvná podmienka týkajúca sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny nie je neprijateľnou podmienkou, obchodné podmienky boli žalovanou prevzaté o čom svedčí aj jej podpis na dokumente, ďalej uviedol, že žalovanej bolo doručené upozornenie pred zosplatnením, o čom predložil podací hárok, doručená bola aj výzva, kde žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie úveru a ktorú prevzala dňa 11.12.2015, čo vyplýva z podpisu na doručke, preskúmanie bonity preukázal dopytovaním v Registri úverov (SRBI - Spoločný register bankových informácií), v registri EOS KSI, ako aj u Sociálnej poisťovne a k premičaniu uviedol, že premičacia lehota plynie od zosplatnenia úveru a preto nárok nie je premičaný.

4. Dňa 24.4.2018 žalovaná podala v konaní vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti zmluvy o úvere, platenia sumy 5820 eura spolu s úrokom z omeškania.

5. Podaním zo dňa 28.10.2019 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 1110 eur späť.

6. Dňa 16.6.2020 vzala žalovaná vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť.

7. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovanej a jej zástupkyňi v súlade s § 180 CSP a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu a s predloženými listinnými dôkazmi, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 25.6.2014 uzavreli Zmluvu o úvere č. 0210258885 (ďalej len zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 11000 eur a žalovaná sa zaviazala úver spolu s úrokmi uhradiť v 96 mesačných splátkach po 185 eur, s dátumom prvej splátky dňa 20.7.2014, so splatnosťou každej mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 20.6.2000. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 12,9 %, RPMN 14,39 %. Celková čiastka úveru bola 17816,58 eura. Výzvou zo dňa 19.11.2015 žalobca v zmysle § 53 ods. 9 OZ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej splátky, keď ku dňu 18.11.2015 bola v omeškaní viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a v dôsledku čoho môže vyhlásiť úver za predčasne splatný. Právny predchodca žalobcu oznámil listom zo dňa 7.12.2015 žalovanej, že úverová pohľadávka sa stala splatnou k 7.12.2015, oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 11.12.2015. V priebehu sporu právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu.

9. Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 102 Občianskeho zákonníka, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zmluva, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu bol dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vychádzajúc z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ prednostne použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Keďže účastníkom vzťahu bol spotrebiteľ, je potrebné aplikovať na právny vzťah všetky ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Tieto ustanovenia sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

20. V priebehu konania vzal žalobca žalobu o zaplatenie sumy 1110 eur späť z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou dňa 14.9.2018, 15.10. 2018, 14.11.2018, 14.12.2018, 14.1.2019 a 14.2.2019 vo výške 185 eura za každý mesiac.

21. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 odsek 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 odsek 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom v časti žaloby o zaplatenie sumy 1110 eura do zaplatenia pred začatím pojednávania a citované zákonné ustanovenia §145 a § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd rešpektujúc toto dispozičné právo žalobcu, konanie bez ďalšieho v tejto časti zastavil.

25. V priebehu sporu žalovaná vzniesla námietku premlčania, keď uviedla, že neuhradila splátky za mesiac apríl - júl 2015, pričom žalobca pristúpil k zosplatneniu listom zo dňa 18.11.2015, kde uviedol, že žalovaná je k uvedenému dňu viac ako 3 mesiace v omeškaní so splácaním úveru. Z uvedeného dôvodu preto splátka, pre ktorú vzniklo žalobcovi právo zosplatniť dlh je splátka splatná 20.7.2015 a od 21.7.2015 začala plynúť premlčacia doba. Žaloba bola na súd podaná dňa 28.9.2018, teda po 3 rokoch.

26. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd v prvom rade v spore skúmal, či voči žalovanej v konaní nie je uplatňovaný premlčaný nárok, ktorý už nie je možné vymáhať.

27. Pod premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, nakoľko premlčaním sice jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Premlčanie práva je spojené s premlčacou dobou. Premlčacia doba (lehotá) je časový úsek, v rámci ktorého je potrebné vykonať subjektívne právo o premlčanie ktorého ide. Začiatok plynutia premlčacej doby môže byť daný: 1/ objektívnou právnou skutočnosťou (napr. časový moment, keď sa mal záväzok splniť (§ 101 OZ, § 392 ods. 1 ObZ), moment splatnosti splátok dlhu (§ 103 OZ), moment právoplatnosti rozhodnutia súdu (§ 105 OZ, 110 ods. 1 OZ)), 2/ subjektívnou právnou skutočnosťou (napr. moment, keď sa obdarovaný dopustil skutku uvedeného v § 630 OZ, keď mohol byť urobený právny úkon, ktorého sa premlčanie týka (§ 391 ods. 2 ObZ), keď došlo k odstúpeniu od zmluvy (§ 394 ods. 1 ObZ), keď bola porušená povinnosť, ktorej sa premlčanie týka (§ 393 ObZ), keď bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu (§ 110 ods. 1 OZ a § 391 ods. 1 ObZ), keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode (§ 398 ObZ), keď oprávnený prestal vykonávať právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 109 OZ)), 3/ kombinovanou právnou skutočnosťou (začiatok plynutia premlčacej doby v prípade zodpovednosti za škodu a za bezdôvodné obohatenie podľa § 106 a § 107 OZ).

28. Žalobca podal na súd žalobu dňa 28.9.2018. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od zročnosti splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V prejednanej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky sú zročné k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že právny predchodca žalobcu, celý dlh zosplatal ku dňu 7.12.2015. Napriek tomu, že právny predchodca v podaní zo dňa 19.11.2015 - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, presne nešpecifikoval, od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky a preto v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou, splatnou najneskôr dňa 20.8.2015. Keďže od jej splatnosti do 7.12.2015, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac, ako tri mesiace, v zmysle už citovaného § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v prerokovanej veci išlo o splátku splatnú 20.8.2015, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu, tak uplynula najneskôr 20.8.2018. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 28.9.2018, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 a aj na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019. Nárok na úroky a úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 28.9.2018, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný.

29. Nakoľko v danom spore vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca v konaní voči žalovanej uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je premlčaný a tento už nemožno vymáhať a to ani v súdnych konaniach, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy celkom 10344,89 eura na istine, sumy 4044,06 eura na úrokoch, zmluvného úroku 12,9% p.a. z istiny a úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. z istiny. V časti o zaplatenie sumy 1110 eur súd konanie zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žalovaná tak mala úspech v konaní 93,57 % ((925/14388,95) x 100), žalobca 6,43 %, miera úspechu je 87,14 %

(93,57-6,43), preto by súd rozhodol tak, že žalovanej by priznal náhradu trov konania v rozsahu 87,14%, nakoľko v takomto rozsahu bola úspešná v spore, avšak zo spisu jej trovy konania nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania v zastavujúcej a v zamietajúcej časti nepriznal. Súd v časti zastavenia konania skúmal zavinenie a zistil, že žalovaná zavinila zastavenie konania čo do sumy 925 eur, v časti zaplata sumy 185 eur zavinil konanie žalobca, ktorý podal žalobu v čase, keď žalovaná splátku dňa 14.9.2018 mala uhradenú.

33. Žalovaná v priebehu sporu podala voči žalobcovi vzájomnú žalobu, ktorú vzala späť. S poukazom na jej dispozičný úkon súd akceptoval späťvzatie vzájomnej žaloby a konanie o vzájomnej žalobe zastavil.

34. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalovaná vzala vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania o vzájomnej žalobe spôsobí vždy žalovaný. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalovanej, teda vzájomnú žalobu podľa hmotného práva. Súd má zato, že žalovaná zavinila zastavenie konania, keď vzala vzájomnú žalobu späť bez uvedenia dôvodu a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.