

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203351
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej B. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. A. XX, pre zaplatenie 121,93 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 02. 12. 2020 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia 121,93 eura, náhrady poštovného vo výške 1,85 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01. 07. 2014 do 30. 11. 2016. Žalobca podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. písomnou výzvou zo dňa 29. 07. 2020 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady, pričom nakoľko žalovaná nezaplatila v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, vznikol žalobcovi nárok na pokutu vo výške 17,- eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 04. 12. 2020, sp. zn. 11C/35/2020, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Uvedla, že si plní svoju povinnosť. Žalobca ju už v minulosti viackrát vyzýval na zaplatenie údajného nedoplatku, opakovane to riešila aj telefonicky, aj sťažnosťou a bola aj na súde, kde bol rozsudok zamietnutý. Už ju to unavuje riešiť pomaly každé dva roky údajné nedoplatky, žalobca by si v tom mohol konečne urobiť poriadok. Z dôvodu podaného odporu súd v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 27. 01. 2021, sp. zn. 11C/35/2020 rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že rozsudok, ktorý žalovaná predložila sa týka iného odberného miesta, Q. A. XXX, a teda nie je pre toto konanie relevantný.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti včas ospravedlnil. Žalovaná vypovedala, že na adrese Q. A. XXX bývala pred rokom 2014. Poštou jej chodia platobné doklady SIPO pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX a zároveň aj pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX a o týždeň nato jej doručia upomienku pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Opakovane túto situáciu riešili, aj žalobcovi poslali žiadosť o zjednanie nápravy zo dňa 14. 07. 2017 spolu s fotokópiou dokladov o úhrade poplatkov, avšak nič sa nevyriešilo. Od posledného rozsudku vo veci sa nič nezmenilo, čo sa týka odberného miesta ani platieb. V obci nežije žiadna iná osoba s totožným menom a priezviskom. Podľa žalovanej má žalobca v evidencii neporiadok.

5. Z prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX žalobca evidoval žalovanú ako odberateľa elektrickej energie na adrese Q. A. XX, pričom za obdobie od 14. 06. 2014 do 31. 07. 2020 eviduje nedoplatok v celkovej výške 106,78 eura, keď žalovaná z predpisanej sumy za dané obdobie 343,42 eura mala uhradiť sumu 236,64 eura, čiže podľa žalobcu neuhradila platby za 23 mesiacov.

6. Z pripojeného spisu 4C/43/2018 súd zistil, že žalobca si návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 27. 12. 2018 proti žalovanej uplatnil sumu 128,36 eura tvrdiac, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť platiť úhradu v kontrolovanom období od 01. 09. 2015 do 28. 02. 2018. Žalobca aj v tomto konaní evidoval žalovanú na odbernom mieste Q. A. XX, avšak pod iným evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Súd rozsudkom zo dňa 30. 04. 2019, sp. zn. 4C/43/2018 žalobu zamietol, nakoľko žalovaná preukázala, že na danom odbernom mieste uhrádzala v rozhodnom období žalobcovi koncesionárske poplatky a to prostredníctvom platobného dokladu SIPO II č. XXXXXXXXXXXX, ktorým uhrádzala aj platbu za dodávku elektriny do domácnosti.

7. V predmetnom konaní žalovaná listinnými dôkazmi, a to platobným dokladom SIPO II. pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX preukázala, že v rozhodnom období uhrádzala spolu s elektrinou aj koncesionárske poplatky vo výške po 4,64 eura. Nevedela síce predložiť dôkaz preukazujúci úhradu za mesiac jún 2016, avšak z prehľadu platieb predloženého žalobcom vyplýva, že za uvedený mesiac si nárok neuplatňuje, nakoľko eviduje od žalovanej platbu. Rovnako žalovaná nepredložila ani doklad o úhrade za mesiac september 2016, ktorú úhradu rovnako žalobca ale eviduje podľa prehľadu platieb predloženom v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/43/2018.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

12. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

14. Po vykonanom dokazovaní súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko žalovaná na pojednávaní preukázala, že si riadne a včas plní svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 340/2012 Z. z.. V konaní bolo nesporné, že žalovaná je evidovaná na odbernom mieste Q. A. XX pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Žalobca však žalovanú na tomto odbernom mieste eviduje aj pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX, v dôsledku čoho zrejme na strane žalobcu dochádza k nesprávnej evidencii platieb žalovanej. Žalovaná v konaní preukázala, že spolu s elektrinou platí aj koncesionárske poplatky a to pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Navyše, pokiaľ ide o uplatnené úhrady za obdobie od 01. 09. 2015 do 30. 11. 2016, úhradu týchto žalovaná preukázala už v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/43/2018. Z prehľadu platieb predložených žalobcom do spomínaného konania pritom vyplýva, že žalovaná uhradila v mesiaci september 2014 sumu 9,28 eura, v mesiacoch október, november a december 2014 sumu po 4,64 eura, v mesiacoch január až apríl 2015 sumu po 4,64 eura, v mesiaci jún 2015 sumu 9,28 eura a v mesiacoch júl a august sumu po 4,64 eura. Z prehľadu platieb predložených do tohto konania zase vyplýva, že žalobca eviduje úhradu aj za mesiac september 2015.

15. Nakoľko je žalovaná povinná platiť úhradu len za jedno odberné miesto a v konaní preukázala, že si svoju povinnosť riadne a včas plní, súd žalobu v plnom rozsahu zamietol, lebo žalovaná nebola v omeškaní so zaplatením úhrady koncesionárskych poplatkov a preto nie je dôvod ani na to, aby platila pokutu vo výške 17,- eur.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol, že žalovanej, ktorá mala v konaní úspech v plnom rozsahu, ich náhradu nepriznal, nakoľko jej žiadne nevznikli a výslovne uviedla, že si ich náhradu neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.