

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010312
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010312.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci odsúdeného H. X., nar. XX. októbra XXXX v W., trvalé bydlisko W. - F., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo 26. marca 2021, č. k. 9PP/7/2021-22, na neverejnom zasadnutí konanom 13. mája 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. X. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením zo 26. marca 2021, č. k. 9PP/7/2021-22, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného H. X. (ďalej len odsúdený) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta z 11. septembra 2019, sp. zn. 9T/60/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 31. marca 2020, sp. zn. 6To/134/2019, podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 1 rok nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil tým, že riziko recidívy je u odsúdeného príliš veľké, keďže odsúdený má v odpise registra trestov evidovaných celkovo 16 odsúdení z čoho vo väčšine prípadov (vrátane aktuálneho trestu) sa jednalo o nepodmienečné tresty odňatia slobody. V jednom prípade bol odsúdený aj podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no následne mu bolo nariadené zvyšok trestu odňatia slobody vykonať, a to vzhľadom k ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, na základe čoho mal okresný súd za jednoznačne preukázané, že odsúdenému boli zo strany spoločnosti opakovane poskytnuté šance na preukázanie jeho polepšenia, tieto však na slobode nikdy nevyužil. Preto podľa názoru okresného súdu nejestvuje dostatočná záruka, že by v prípade jeho podmienčného prepustenia viedol riadny život a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 4. mája 2021.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienčné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 14. marca 2019 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne tri tresty odňatia slobody, konkrétne

- od 14. marca 2019 do 14. marca 2020 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na ktorý bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/53/2018,

- od 14. marca 2020 až do 12. septembra 2020 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/197/2016 a

- od 12. septembra 2020 až doposiaľ vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na ktorý bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Galanta z 11. septembra 2019, sp. zn. 9T/60/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 31. marca 2020, sp. zn. 6To/134/2019. Vo všetkých troch prípadoch bol odsúdený za prečiny, preto bolo potrebné, aby odsúdený vykonal pomerné časti (polovicu) z každého z týchto trestov, ktorú podmienku splnil 11. júna 2020.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. splňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ale ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v tejto časti stotožňuje bez potreby tieto dôvody opakovať.

Krajský súd k tomu dodáva, že zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienčne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pritom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.