

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Cb/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200822
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6419200822.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, adresa pre doručovanie písomností: Sociálna poisťovňa, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanému: Milan Tomaškovič - ToMaC, Hodruša Hámre 133, IČO: 11 926 384 v konaní zastúpený: JUDr. Rudolf Fajbík, advokát, Dobšínskeho 14, 969 01 Banská Štiavnica, o žalobe na zaplatenie 2.615,40 € takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 615,40 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia,

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 05.03.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.615,40 € s tým, že poškodenej Š. I. v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 04.11.2015 poskytol výplatu nemocenských dávok za obdobie február 2016 až september 2016 vo výške 2.615,40 €. Žalobca nárok voči žalovanému uplatňoval z dôvodu zavineného protiprávneho konania spočívajúceho v porušení predpisov bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci [Zák. č. 124/2006 Z. z., § 6 ods. 1 písm. d)].

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu 9Cb/3/2019 dňa 21.03.2019, voči ktorému v zákonom stanovenej lehote žalovaný podal odpor, a preto súd následne uznesením zo dňa 11.04.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Z dôvodu podanej žaloby žalobcu ako i žalovaného na kauzálne príslušný súd (OS Zvolen, ktoré konania sa viedli pod sp. zn. 8Cpr/2/2019, 6Cpr/2/2019 a 14Cpr/9/2019), kde sa žalovaný určovacou žalobou snažil zbaviť zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úraze, súd predmetné konanie uznesením zo dňa 11.04.2019 prerušil až do právoplatného skončenia týchto konaní. [§ 162 ods. 1 písm. a)].

4. Po právoplatnom skončení konania vedeného pred OS Zvolen 14Cpr/9/2019 rozsudkom zo dňa 18.06.2020 v spojitosti s rozsudkom odvolacieho súdu KS Banská Bystrica 11Copr/2/2020 zo dňa 28.01.2021, ktorým rozhodnutím zamietol žalobu zamestnávateľa o určenie zbavenia sa zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úraze, súd pokračoval v konaní a uznesením zo dňa 30.03.2021 vyzval žalobcu v zmysle ustanovenia § 167 ods. 3 CSP k vyjadreniu žalovaného (odporu voči vydanému platobnému rozkazu zo dňa 04.04.2019 a označenie ďalších skutočností a dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, ktorá výzva formou uznesenia bola pre žalobcu doručená dňa 31.03.2021. Žalobca sa

nevyjadril, a preto súd vo veci určil termín pojednávania na deň 13.05.2021, na ktoré pojednávanie strany sporu včas a riadne predvolal.

5. Určeného pojednávania sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil riadne a včas, a preto súd s využitím ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovaného, ako i listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili strany sporu, potvrdením žalobcu o výplate nemocenských dávok pre poškodenú Š. I.Ú. za obdobie február 2016 až september 2016, výzvou žalobcu pre žalovaného zo dňa 24.01.2019 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradit' škodu, protokolom Inšpektorátu práce Banská Bystrica, Partizánska cesta 98, číslo IBB-39-37-2.2/P-J2-15 zo dňa 04.11.2015, dodatkom k takémuto protokolu zo dňa 03.12.2015, odporom žalovaného voči vydanému platobnému rozkazu, pracovnou návodkou a technologickým postupom rysovania a montáži zostavy BENTELER cv 241-022, pracovnou zmluvou poškodenej Š. I. a žalovaným zo dňa 30.04.2015, znaleckým posudkom znalca Ing. Ivana Zachara č. 2/2016, písomným záznamom z overenia vedomostí o BOZP Š. I., výzvou k určení miery zavinenia a rozsahu zodpovednosti zamestnávateľa žalobcu žalovanému zo dňa 11.01.2016, návrhom žaloby 14Cpr/9/2019 pred OS Zvolen, Rozsudkom OS Zvolen 14Cpr/9/2019, Rozsudkom KS Banská Bystrica sp. zn. 11Copr/2/2020, predloženým znaleckým posudkom, právnym zástupcom žalovaného, vypracovaným znalcom Ing. Ivanom Zacharom č. 4/2020 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca predložil súdu spolu so žalobou potvrdenie o výplate nemocenských dávok vyplatených žalobcom pre Š. I. za obdobie od 01.01.2016 do 15.08.2016. Žalobca predložil tiež výzvu č. 1/2019-4R zo dňa 24.01.2019, ktorú doručil žalovanému a tohto vyzval ako tretiu osobu na uznanie a dobrovoľné plnenie povinnosti nahradit' škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom nemocenských dávok v zmysle ustanovenia § 238 Zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v celkovej sume 2.615,40 €. Spolu k žalobe pripojil žalobca protokol Inšpektorátu práce Banská Bystrica č. IBB-39-37-2.2/P-J2-15 ako i dodatok k protokolu a poukazom na skutočnosť, že v dôsledku porušenia ustanovenia § 6 ods. 1 písm. d) Zák. č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov, zo strany žalovaného ako zamestnávateľa došlo k porušeniu zákonných povinností zamestnávateľa zabezpečiť pracovné a výrobné postupy a organizáciu práce tak, aby nebola ohrozená bezpečnosť a zdravie zamestnancov pokiaľ žalovaný nedodržiaval podmienky určené výrobcom na prevádzku a obsluhu lisu pričom poškodená Š. I. ako zamestnanec žalovaného obsluhujúci prevádzku takéhoto strojného zariadenia pri obsluhu utrpela pracovný úraz v dôsledku čoho jej bola poskytnutá i výplata nemocenských dávok za obdobie od 01.01.2016 do 15.08.2016. Keďže žalobca tvrdil, že práve v dôsledku protiprávneho konania žalovaného bola realizovaná výplata pre zamestnanca žalovaného z titulu nemocenských dávok uplatnil s odkazom na ustanovenie § 238 ods. 1 Zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

Žalovaný popieral uplatňovaný nárok argumentujúc tým, že žiadneho protiprávneho konania sa nedopustil, a preto za škodu nezodpovedá. Žalovaný odkazoval na rozhodnutie Inšpektorátu práce Banská Bystrica s tým, že pokiaľ v prvotnom protokole inšpektorát práce konštatoval u žalovaného porušenie ustanovení Zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, voči takémuto rozhodnutiu podal odvolanie a následne Národný inšpektorát práce Košice, prvotné rozhodnutie Inšpektorátu práce Banská Bystrica svojim rozhodnutím zo dňa 04.07.2016 (ČOPS/BEZ/2016/40160-3852016) zrušil pre jeho nepreskúmateľnosť. I keď neskôr opätovne Inšpektorát práce Banská Bystrica dňa 30.08.2017 rozhodnutím ČK 360/15-1.0/POK/R/IPBB uložil žalovanému pokutu za porušenie povinnosti zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a takéto rozhodnutie inšpektorátu práce na odvolanie žalovaného potvrdil i Národný inšpektorát práce rozhodnutím OPS/BEZ/2016/40160-708/2017. Správne rozhodnutie žalovaný napadol správnu žalobou a Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom 23S/11/2018 - 59 zo dňa 08.08.2018 rozhodnutie národného inšpektorátu práce ako i rozhodnutie inšpektorátu práce zrušil a vec vrátil orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie. Po vrátení veci Krajským súdom Inšpektorát práce rozhodnutím zo dňa 31.10.2018 360/2015-1./POK/Z/IPBB-KHIP/ROZ/2018663 správne konanie pre uplynutie subjektívnej lehoty na uloženie pokuty zastavil. Žalovaný odkázal tiež na trestné konanie, ktoré bolo uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Žiar nad Hronom, OOPZ Žarnovica, č. ČVS: ORP-711/ZC-ZH-2015 už dňa 18.10.2016 zastavené, lebo skutok, pre ktorý bolo začaté nie je trestným činom a nebol ani dôvod na postúpenie veci.

8. Z Rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14Cpr/9/2019 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Copr/2/2020, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2021 mal súd za preukázané, že žalobu žalovaného (zamestnávateľa), ktorou sa domáhal zbavenia sa zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úraze Š. I. bola ako nedôvodná zamietnutá. Zo záverov predmetných rozhodnutí vyplýva, čo bolo príčinou pracovného úrazu poškodenej, ako aj to, že žalovaný ako zamestnávateľ sa svojej zodpovednosti za vznik úrazu nezbavil a to ani čiastočne. Práve v rámci tohto konania bolo vykonané množstvo dôkazov, vrátane predložených znaleckých posudkov, na ktoré odkazoval v tomto konaní opätovne žalovaný k otázke vzniku a príčin pracovného úradu zamestnanca u žalovaného. Znalci odpovedali na otázku, akým spôsobom došlo, resp. mohlo dôjsť k pracovnému úrazu u žalovaného ako zamestnávateľa. Znalci sa vyjadrovali z hľadiska bezpečnosti práce k dôležitým otázkam obsluhy konkrétneho strojného zariadenia (lisu) a práve uzamknutie prepínača lisu po jeho nastavení bezpečnostným prvkom na zaistenie bezpečnosti a ochrany života a zdravia pri práci (odstránenie kľúča z prepínača) a nerešpektovanie takéhoto bezpečnostného postupu zo strany žalovaného ako zamestnávateľa bolo v rozpore so zaistením bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pokiaľ bolo akceptované trvalé umiestnenie kľúča v prepínači strojového zariadenia na jeho obsluhu i počas prevádzky. Pokiaľ teda kľúč v zámke prepínača lisu bol trvalo umiestnený aj počas prevádzky strojného zariadenia, nebola splnená podmienka dodržiavania povinností na strane zamestnávateľa (žalovaného) vyplývajúce pre neho zo Zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.

9. Podľa § 238 ods. 1 Zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 238 ods. 3 vyššie citovaného právneho predpisu, treťou osobou nie je platiteľ poisťného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úverového poistenia tohto platiteľa.

Podľa § 238 ods. 6 vyššie citovaného právneho predpisu, právo na náhradu škody podľa ods. 1 uplatňuje sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

10. Žalobca uplatňoval žalobou nárok na úhradu žalovanej istiny z titulu náhrady škody s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení.

V dôsledku toho bol súd povinný skúmať splnenie zodpovednostných predpokladov vzniku občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení.

Súd porušenie právnej povinnosti na strane žalovaného vyvodzuje z porušenia povinností vyplývajúcich pre žalovaného ako zamestnávateľa v zmysle Zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci pokiaľ žalovaný nezabezpečil pracovisko a pracovné prostriedky a postupy tak, aby neohrozovali bezpečnosť a zdravie zamestnancov, keďže na tieto účely nerealizoval nezabezpečoval potrebnú údržbu a opravy.

Pokiaľ z iných súdnych konaní je zrejmé, že žalovaný ako zamestnávateľ si takéto povinnosti nespĺnil, keďže nepreukázal dodržiavanie svojich zákonných povinností v súvislosti so zabezpečením bezpečnosti pri práci a ako zamestnávateľ nevyžadoval pri obsluhu konkrétneho strojného zariadenia jeho zabezpečenie v súvislosti s bezpečnou prevádzkou tak, že kľúč od takéhoto strojného zariadenia v čase prevádzky bol ponechávaný v prepínači strojného zariadenia napriek tomu, že sám výrobca ohľadne pracovného režimu tohto strojného zariadenia vyžadoval uzamknutie prepínača kľúčom, ako podstatný bezpečnostný prvok. Súd preto konštatuje, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania ak takýmto spôsobom nezabezpečoval náležitú bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci ako zamestnávateľ, čím je splnený primárny predpoklad a to protiprávnosť konania na strane žalovaného. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal existenciu vzniku škody, teda úbytok v jeho majetkovej sfére tým, že poskytol pre zamestnanca žalovaného ako poškodeného výplatu dávok z titulu výplaty nemocenských dávok za obdobie od 01.01.2016 do 15.08.2016 vo výške 2.615,40 €. Takéto výplaty poskytol práve v dôsledku pracovného úrazu, ktorý utrpel poškodený ako zamestnanec žalovaného, čím je podľa názoru súdu splnený ďalší predpoklad občianskej zodpovednosti za škodu. Podľa názoru súdu existuje i priama príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti na strane žalovaného a škodou, pretože škoda by nebola

vznikla bez tejto príčiny, inak povedané, nenastala by táto skutočnosť pokiaľ by sa žalovaný nedopustil protiprávneho konania a dodržiaval ako zamestnávateľ zabezpečoval pracovné a výrobné postupy spôsobmi, ktoré by neohrozovali zdravie jeho zamestnancov.

Porušenie konkrétnej právnej povinnosti žalovaného bolo konštatované i v rámci vyššie citovaných súdnych rozhodnutí OS Zvolen 14Cpr/9/2019 a v konaní vedenom pred KS BB 11Copr/2/2020, pokiaľ sa žalovaný ako zamestnávateľ snažil zbaviť zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úraze u poškodeného zamestnanca, avšak v rámci súdneho konania sa k takejto svojej zodpovednosti nezbavil a to ani len čiastočne.

V otázke príčinnej súvislosti je nutné uviesť, že táto otázka nie je otázkou právnou, ale skutkovou a vyriešenie tejto otázky nemožno uložiť znalcovi, tak ako sa to snažil v konaní prezentovať žalovaný s odkazom na znalecké posudky, ktoré vypracoval znalec Ing. Ján Zachar.

Úlohou znalca je odpovedať len na odborné otázky, ktoré sú následne podkladom, z ktorého súd pri zisťovaní skutkového stavu vychádza. Právnym posúdením je vymedzenie medzi akou ujmom ako následkom, a ktorou skutočnosťou ako príčinou tejto ujmy má byť príčinná súvislosť zisťovaná. V postupnom slede javov je každá príčina niečím vyvolaná a sama je následkom niečoho, a každý ňou spôsobený následok sa stáva príčinou ďalšieho javu. Zodpovednosť možno robiť závislou na neobmedzenej kauzalite.

Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je nutné skúmať to, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou zákon spája zodpovednosť za škodu.

V prejednávanej veci je nutné konštatovať, že pre prípad neporušenia zákonnej povinnosti zo strany žalovaného a dodržiavania bezpečnostných opatrení v súvislosti s prevádzkou strojného zariadenia, pokiaľ by kľúč v spínači strojného zariadenia počas prevádzky umiestnený nebol, nedošlo by ani k vzniku škody v súvislosti utrpením pracovného úrazu na strane zamestnanca žalovaného a následne i k škode na strane žalobcu z titulu výplaty nemocenských dávok. Sám žalovaný však nerešpektoval zákonné povinnosti vyplývajúce pre neho ako zamestnávateľa v zmysle Zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení ako bolo konštatované i v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Copr/2/2020.

Všeobecná zodpovednosť je založená na princípe zodpovednosti za predpokladané nedbanlivostné zavinenie. Pri nedbanlivosti sa rozlišuje medzi vedomej nedbanlivosti a nedbanlivosti nevedomej. U žalovaného podľa názoru súdu sa jedná práve o nedbanlivostné zavinenie, pokiaľ ako zamestnávateľ toleroval a akceptoval správanie svojich zamestnancov, ktorí pri prevádzke strojného zariadenia (lisu) kľúč od takéhoto strojného zariadenia v čase ponechávali v prepínači tohto zariadenia a to napriek tomu, že sám výrobca ohľadne pracovného režimu strojného zariadenia vyžadoval uzamknutie prepínača kľúčom, ako podstatný bezpečnostný prvok.

11. Ak žalovaný odkazoval na skutočnosti, že trestné stíhanie voči žalovanému bolo zastavené z dôvodu, že skutok, pre ktorý bolo začaté, nie je trestným činom súd uvádza, že samotné uznesenie o zastavení trestného stíhania nemá žiaden vplyv na určenie zodpovednosti žalovaného za vzniknutú škodu uplatňovanú v tomto konaní. Súdny v iných konaniach (vedené pred OS Zvolen 14Cpr/9/2019 v spojitosti s KS BB 11Copr/2/2020) vykonali vlastné dokazovanie, pričom vychádzali tiež z dôkazov realizovaných v rámci správnych konaní, ako i v samotnom konaní pred súdom. Obdobne preto súd, i keď došlo k zastaveniu správneho konania v rámci rozhodnutia Inšpektorátu práce Banská Bystrica, nie je viazaný takýmto rozhodnutím v správnom konaní, na viac s poukazom na skutočnosť, že k zastaveniu takéhoto konania došlo z dôvodu uplynutia subjektívnej lehoty na uloženie sankcie bez toho, aby Krajský súd v Banskej Bystrici takéto rozhodnutia zrušil ako nezákonné s tým, že by sa zaoberal a vyhodnocoval opodstatnenosť týchto rozhodnutí z hľadiska zisťovania skutkového stavu a právneho posúdenia.

Súd preto konštatuje, že žalovaný zaviniel vznik škody, a tým ustálil splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a to kumulatívne pre zodpovednosť za vznik škody a má za to, že protiprávnym zavineným konaním žalovaný žalobcovi škodu spôsobil. Súd žalobe preto v celom rozsahu vyhovel.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP v zmysle zásady úspechu v konaní, keď žalobcovi ako strane úspešnej priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania voči žalovanému.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).