

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221201484
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7221201484.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. O. J., nar. X.X.XXXX a F. Z. J., nar. XX.X.XXXX, obe trvale bytom V. R. XX, F., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9, Košice, deti rodičov matky L. J., rod. D. - B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/XX, R., toho času L. XX, F., zastúpenej JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice a otca C. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. R. XX, F.A., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 19.2.2021 č.k. 14P/13/2021-26 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 14P/13/2021-41 zo dňa 11.3.2021 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II ako súd prvej inštancie uznesením uvedeným v záhlaví návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že otec žiadal do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré by upravilo starostlivosť o maloleté dcéry tak, že obe by boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka by sa s nimi mohla stretávať len vo vyhradenom čase, na ktorom sa vopred dohodnú, a to za prítomnosti probačného pracovníka alebo príslušníka PZ SR. Súd vychádzajúc z návrhu otca, ako aj zo skutočností, ktoré boli zistené kolíznym opatrovníkom v rámci šetrenia pomerov v rodine maloletých detí, skutočnosťami zistenými z evidenčných prostriedkov súdu, či lustráciou v Sociálnej poisťovni, dospel k záveru, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia smerujúceho k úprave zverenia a styku je predovšetkým upraviť výkon osobnej starostlivosti o mal. deti a styk medzi rodičom a mal. dieťaťom v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol zachovaný kontakt medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nevykonáva faktickú starostlivosť o dieťa, zachovaná ich vzájomná vzťahová väzba ako aj výchovný vplyv druhého rodiča na dieťa. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka podľa súdu prvej inštancie vyplýva, že rodičovské práva a povinnosti k mal. Y. O. a mal. F. Z. J. doposiaľ neboli rozhodnutím súdu upravené, pričom faktickú starostlivosť o maloletých zabezpečuje aktuálne otec. Matka jeho starostlivosť o deti nenamieta, ale sporadicky sa domáha styku s deťmi. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že medzi rodičmi vznikajú konflikty ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností, najmä styku, ktorý matka chce realizovať podľa svojich predstáv. V tejto súvislosti súd skonštatoval, že otec vo svojom návrhu len neurčito popísal konanie matky, ktorým podľa jeho tvrdenia narúša maloletým deťom ich denný režim a tiež nevhodné správanie sa matky

voči maloletým, ktoré však žiadnym spôsobom súdu nepreukázal. Sociálnym šetrením bolo zistené, že mal. deti sú aktuálne v domácnosti ich otca riadne zabezpečené, je im poskytovaná náležitá opatera a starostlivosť, primeraná ich veku a osobným potrebám. Medzi rodičmi pravdepodobne toho času vzniká emočné napätie plynúce z ich komunikačných problémov a vzájomného negatívneho nastavenia. Z vyjadrenia otca pri pohovore s kolíznym opatrovníkom súd nezistil agresívne správanie matky namierené priamo voči mal. deťom, pre ktoré by mala byť obmedzená frekvencia styku matky s mal. deťmi v navrhovanom rozsahu. Súd zároveň poukázal na vyjadrenia samotného otca v návrhu na začatie konania, že po ukončení styku matka spravidla kontaktovala otca s cieľom mu deti odovzdať a aj keď vznikali medzi rodičmi vyhrotené situácie, tieto boli spravidla ukončené tým, že deti nakoniec zotrvali v starostlivosti otca. Súd prvej inštancie v závere skonštatoval, že za účelom prešetrenia a vyhodnotenia pomerov na strane oboch rodičov, dôsledného preskúmania záujmov a potrieb samotných maloletých detí, je potrebné vo veci samej vykonať dokazovanie, ktorého rozsah presahuje možnosti súdu v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Úlohou súdu v konaní vo veci samej bude náležite zistiť skutočný stav vecí, vykonať potrebné dokazovanie, vrátane zistenia vôle a názoru oboch rodičov tak, aby v rozhodnutí súdu vo veci samej bol rešpektovaný v plnej miere záujem a vývinové potreby mal. detí. V tejto súvislosti súd zdôraznil, že je predovšetkým na rodičoch, aby maloletým deťom vytvorili nekonfliktné a stabilné výchovné prostredie, umožnili im riadny kontakt s oboma rodičmi a svoje vzájomné konflikty a subjektívny názor na výchovu detí si nezamieňali s najlepším záujmom mal. detí. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, mal súd za to, že otec neosvedčil nevyhnutnosť neodkladného opatrenia na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej, preto návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal otec odvolanie, ktorým žiadal prehodnotiť rozhodnutie a maloleté deti zveriť do jeho výlučnej starostlivosti. Otec z dôvodu obavy psychického a fyzického zdravia maloletých detí má za to, že deti by mali byť zverené len výhradne do jeho starostlivosti. K odvolaniu priložil lekársky posudok detského psychológa, ktorý podľa otca výlučne zakázal styk detí s matkou a nariadil výhradnú starostlivosť o maloleté deti otcovi so zákazom kontaktu s matkou pre akútne psychické problémy maloletých. Otec k odvolaniu pripojil aj fotky maloletých detí, ktoré sú podľa neho dôkazom toho, ako sa o maloleté deti starala matka. Mal. deti podľa tvrdenia otca mali príslušníkovi policajného zboru na otázku, či chcú ísť s matkou alebo aspoň vidieť matku odpovedať, že nie, lebo sa jej boja, ona ich bije a kričí. Otec tiež uviedol, že na matku podal trestné oznámenie za krádež a následne trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby na odporúčanie právneho zástupcu, nakoľko deti sú v neustálom strachu z vlastnej matky - z obavy zo stretnutia s matkou, pri najmenšom náznaku osoby v červenej bunde sa maloleté deti rozplačú a boja, keďže si myslia, že je to ich matka. Boja sa, že ich príde od otca zobrať. Uvedené vie potvrdiť aj jeho priateľka, ako aj babka maloletých U. U. a tiež ľudia, ktorí sa pohybujú v ich blízkom okolí. Na odporúčanie psychológa podal otec návrh na nariadenie okamžitého zákazu priblíženia sa, konanie je vedené pod sp. zn. 43P/23/2021. Otec má za to, že nie je vhodné, aby maloleté deti prežívali psychický nátlak zo strany matky, ktorej nejde o vzdelávanie, dobrý zdravotný stav, vývoj detí a správne psychické rozpoloženie dieťaťa. Matka nemala snahu dať maloleté deti do škôlky. Otec im našiel súkromnú materskú škôlku, do ktorej chodili 2 roky, pričom matka nemala snahu ich ani odniesť do alebo priniesť zo škôlky, ani zaplatiť za škôlku, ani zabezpečiť maloletým veci do škôlky podľa zoznamu. Matka má neustále narážky, uráža, vyhráža sa pred deťmi. Prvý deň v škôlke bol s matkou dohodnutý na konkrétny čas, že sa stretnú pred škôlkou, aby matka videla, kde deti chodia, avšak matka meškala a namiesto pozdravu začala kritizovať, čo mali deti oblečené. Neopýtala sa ani, ako bolo v škôlke, ale deti vyzliekala a kontrolovala ich oblečenie. Nato u nej začali jej psychopatické prejavy, začala vrieskať, ako sa opovážil ich takto obliecť. Otec zdôraznil, že deti boli oblečené vhodne, slušne, teplo a čisto. Podotkol, že uvedené prejavy matky uviedol preto, že tieto jej psychopatické prejavy boli na dennom poriadku, kedy sa matka snažila obliecť maloletým deťom v chladnom zimnom počasí sukne a pančuchy, čím hrozilo riziko prechladnutia.

4. Postupom podľa § 329 ods. 1 druhá veta CSP odvolací súd umožnil matke a kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu otca.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s napadnutým rozhodnutím sa v celom rozsahu stotožňuje, považuje ho za spravodlivé a vecne správne. Potvrdila, že maloleté deti sú od 7.2.2021 vo faktickej starostlivosti otca, ktorý jej zamedzil akýkoľvek styk s deťmi. Faktickú starostlivosť otca o deti toho času rešpektuje, v starostlivosti o deti ho nijak neruší, aj keď s ňou nesúhlasí, a preto využíva právne prostriedky na to, aby v jednotlivých konaniach boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti, prípadne

do striedavej starostlivosti. Aktuálne sa v konaní o návrhu otca na zákaz styku s maloletými deťmi, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43P/23/2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia upravujúceho jej styk s deťmi. Uvedený návrh pripojila k vyjadreniu. Matka uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva, ktoré s ich otcom uzavreli dňa 22.3.2014. Konanie o rozvod manželstva začalo na návrh otca a je vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11P/47/2021, doposiaľ nebolo právoplatne skončené, termín pojednávania ešte nebol vytýčený. Na Okresnom súde Košice II je pod sp. zn. 17P/25/2021 vedené konanie o rozvod manželstva, ktoré bolo pre litispendenciu zastavené. Matka k prebiehajúcej konaniu o návrhu otca na zákaz styku uviedla, že s ním nesúhlasí. Počas jej tehotenstva s mal. F. bol otec vo výkone trestu odňatia slobody. Od jesene 2017 žili v prenajatom byte na F. X v F., v ktorom teraz žije otec s maloletými deťmi a jeho priateľkou, s ktorou sa im v apríli 2021 narodil syn. Spolužitie s otcom detí hodnotí tak, že nikdy nebolo harmonické, nakoľko otec mal neustále opletačky so zákonom, bol trestne stíhaný pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, mal veľa dlžôb. Nikdy nevedela, čím sa živí a aký je skutočný pôvod peňazí. Jeho správanie sa začalo meniť ešte v roku 2019, kedy boli v lete na dovolenke. Začiatkom roku 2020 deti prestali chodiť do súkromnej materskej škôlky, lebo mali dlh na školnom. Počas prísnych protipandemických opatrení žili tak, že cez deň chodil otec za deťmi do bytu na F. X, kde s nimi bývala, a večer odchádzal, zrejme za priateľkou. Na starostlivosti o deti sa vedeli dohodnúť. V lete 2020 sa zamestnala ako predavačka v butiku na Hlavnej ulici, tak sa pri deťoch striedali podľa jej zmien. Po dvoch mesiacoch sa zamestnala ako pokladníčka v spoločnosti Labaš s.r.o. v OC Merkúr, kde pracuje doposiaľ. Vo februári 2021 začali dievčatá chodiť do štátnej materskej školy na Zádielskej v Košiciach, ale chodili tam iba týždeň, lebo škôlku pre Covid 19 zavreli. Pri starostlivosti o deti sa striedali do 07.02.2021. V ten deň mala opäť odovzdať deti otcovi, ale staršia Y. plakala, nechcela k nemu ísť, preto otca prosila, aby po ňu prišiel inokedy. Otec poslal pre deti svoju matku a od toho času deti nevidela, ani nepočula (okrem jedného stretnutia na ihrisku za prítomnosti polície), otec jej absolútne zamedzil kontakt s dcérami. Najprv tvrdil, že musia byť v karanténe a neskôr si začal vymýšľať, že ich týra a že jej ich už nedá. Chodil do ich bytu, bral veci, preto z bytu odišla a presťahovala sa k bratovi. Keď si išla po veci, zistila, že otec vymenil zámky a do bytu na F. X sa nasťahoval spolu s dcérami a jeho tehotnou priateľkou. Od toho času jej otec bráni v styku s deťmi. Videla ich len raz, na ihrisku, kde zasahovala aj polícia. Zdôraznila, že je plne spôsobilým rodičom a otec napriek jeho tvrdeniam nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom opak. Napriek tomu je však úplne vylúčená zo starostlivosti o mal. deti, ako aj akéhokoľvek kontaktu s nimi po dobu už skoro 3 mesiacov, a to faktickým správaním sa otca. O pomoc žiadala kolíznu opatrovníčku aj políciu, avšak stretnutie s deťmi jej sprostredkované nebolo. Rovnako aj nariadené výchovné opatrenie nie je podľa nej realizované efektívne. Bola na prvom stretnutí so psychológom, ktorý má naplánované aj stretnutie s otcom, ale toto urgentne ich situáciu nerieši, skôr v tom vidí význam z dlhodobého hľadiska, lebo je nariadené na 9 mesiacov. Na preukázanie toho, že sa o deti riadne starala a zabezpečovala všetky ich potreby a vyvrátenie tvrdení otca predložila matka listinné dôkazy, a to potvrdenia imunoalergologičky, pediatričky, logopedičky, klinickej psychologičky a riaditeľky Súkromnej materskej škôlky. Týmito potvrdeniami matka poukázala na to, že mal. Y. je od roku 2016 sledovaná v ambulancii imunoalergologičky pre potravinovú intoleranciu, atopický ekzém, alergiu a astmu s potrebou dlhodobej liečby a mal. F. od roku 2018 s podobnými ťažkosťami, okrem astmy. Zároveň pediatrička v potvrdení skonštatovala, že deti chodili na väčšinu vyšetrení v sprievode matky, žiadne zanedbávanie alebo týranie matkou nespozorovala. Matka upriamila pozornosť aj na potvrdenie klinickej psychologičky z roku 2019, podľa ktorého bola u maloletej Y. pozorovaná úzkosť. Riaditeľka súkromnej materskej školy maloletej Y. v potvrdení okrem iného charakterizovala ako citlivú, plačlivú, ťažko sa lúčila s rodičmi, kolektív nevyhľadávala, s logopedickými odchýlkami. S prihliadnutím na vyššie uvedené listiny je nepochybné, že Y. trpí úzkosťami už dávno, a to už v čase ich spolužitia. Matka má za to, že v súčasnosti sa to zhoršilo z dôvodu nevhodného pôsobenia otca na deti v snahe ich negatívne voči nej ovplyvniť. Teda úzkosť bola u maloletej konštatovaná lekármi už dávno predtým, ako maloletej na objednávku otca vyšetrovala psychiatricka MUDr. K.. Navyše dieťa bolo vyšetrené u psychiatricky po tom, čo nebolo v kontakte s ňou vyše mesiaca. K osobe otca matka dodala, že bol rok vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie trestného činu neoprávneného používania cudzieho platobného prostriedku. Aktuálne sú voči nemu na Okresnom súde Košice II vedené 3 trestné veci, a to pre spáchanie trestného činu podvodu a ublíženia na zdraví, za čo bol odsúdený. Z ekonomickej trestnej činnosti otca podvodného charakteru vyplýva aj množstvo exekúcií, ktoré boli proti nemu vedené a ktoré viedli k jeho osobnému bankrotu. Otca charakterizovala ako podvodníka a násilníka, ktorý ju zastrašoval, týral, citovo vydieral, manipuloval. Nakoľko sa mu bála vzoprieť, nikdy žiadne oznámenie neurobila. Má za to, že otec sa rovnako správa k ich deťom, ktoré cielene negatívne ovplyvňuje proti nej. Matka nevidí dôvod, pre ktorý by sa nemala starať o dcéry alebo s nimi byť aspoň v pravidelnom kontakte do času,

kým sa dokazovaním verifikujú tvrdenia každého z rodičov. Opätovne zdôraznila, že o deti sa riadne starala, zabezpečovala im všetky potreby, deti ju potrebujú a majú ju rady. S prihliadnutím na uvedené má za to, že dostatočným spôsobom predloženými listinami verifikovala svoje tvrdenia, ktoré v celom rozsahu vyvracajú nepravdivé tvrdenia otca, preto má za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

6. Konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu, ani ohrozenie záujmov maloletých detí, čo by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pričom tvrdenia otca o ohrození maloletých detí matkou v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či v jeho odvolaní, zostali len v rovine nepodložených tvrdení.

13. Z obsahu spisu predloženého súdom prvej inštancie mal odvolací súd za preukázané, že rodičia maloletých detí sú manželmi, aktuálne však prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode (Okresný súd Trebišov sp. zn. 11P/47/2021). Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Od februára tohto roku sú maloleté deti v osobnej starostlivosti otca. Matka túto starostlivosť otca nenamieta, avšak dožaduje sa styku s maloletými deťmi. Z toho dôvodu podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletými deťmi (návrh podala v konaní, ktoré začalo na návrh otca, konanie vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43P/23/2021). Vo veci maloletých detí bolo za účelom zlepšenia vzájomných rodinných vzťahov, obnovenia a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi tak, aby dochádzalo k pravidelnej realizácii styku v pokojnej atmosfére, bez vyvolávania konfliktov a aby rodičia do budúcnosti boli schopní konštruktívne riešiť výkon ich rodičovských práv a povinností rešpektujúc pozíciu druhého rodiča v živote maloletých, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil mal. deťom Y. O. J. a F. Z. J. a ich rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 9 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia (uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 43P/19/2021-29 zo dňa 11.3.2021). Rodina maloletých detí bola šetrená zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, z ktorého sociálneho zisťovania bola vypracovaná správa ku dňu 9.3.2021. Z uvedeného šetrenia vyplynulo, že od februára 2021 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti otec, ktorý spolu s maloletými a jeho priateľkou bývajú na adrese F. X, F.. Úrad vykonal pohovor s rodičmi maloletých a aj s maloletými deťmi. Na základe toho mal za to, že vzhľadom k odlišným popisom rodinnej situácie rodičmi, spochybňovanie rodičovských zručností na oboch stranách, otcom prezentované obavy o

zdravie maloletých detí a rešpektovanie vôle maloletých je potrebné upraviť styk s maloletými deťmi. V konaní vo veci samej o návrhu otca na zákaz styku matky s maloletými deťmi vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43P/23/2021 matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletými deťmi, pričom zo spisu bolo zistené, že súd prvej inštancie v tomto konaní čaká na aktuálnu správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov ako aj predbežnú správu o výsledkoch výchovného opatrenia, ktoré bolo rodičom a deťom uložené neodkladným opatrením v konaní 43P/19/2021, pričom následne rozhodne o návrhu na matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jej styku s maloletými deťmi v konaní 43P/23/2021. Z lekárskeho správ, ktoré sú súčasťou spisu, je zrejmé, že obe mal. deti sú dispenzarizované v ambulancii imunoalergológa z dôvodu potravinovej intolerancie, atopickej dermatitídy a mal. Y. aj z dôvodu astmy. Z potvrdenia všeobecného lekára pre deti a dorast vyplýva, že ide o deti so zdravotnými problémami, ktoré majú absolvované všetky predpísané preventívne prehliadky a povinné očkovania. Na vyšetrenia chodili väčšinou s matkou a všeobecnou lekárkou neboli spozorované žiadne prejavy zanedbávania starostlivosti či týrania. Mal. Y. navštevuje od júla 2019 v nepravidelných intervaloch ambulanciu klinickej logopédie kvôli oneskorenému a následne narušenému vývinu reči, pričom na terapiu prichádzala v sprievode matky.

14. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami tvrdenými otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho odôvodnenie rozhodnutia spĺňa náležitosti v zmysle § 236 CSP a je presvedčivé, pričom odvolací súd sa s jeho závermi plne stotožňuje.

15. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia, nakoľko otec neosvedčil naliehavosť tejto potreby danej záujmom maloletých detí v súlade s jeho návrhom. Oprávnený záujem účastníkov konania a ich práva, predovšetkým oprávnený záujem maloletých detí, nebol ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozený. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť totiž navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Odvolací súd dáva do pozornosti, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, a len ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho, kto má na to lepšie predpoklady. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti podieľať sa na výchove ich detí, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá by ich zo starostlivosti o deti vylučovala v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne by bola táto starostlivosť v priamom rozpore so záujmami maloletých detí.

16. Odvolací súd preskúmal odvolanie otca, ním napadnuté uznesenie spolu s vyjadrením matky, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, ako aj s aktuálne prebiehajúcimi konaniami vo veci maloletých detí a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade nebola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletým deťom aktuálne nehrozí žiadne bezprostredne hroziace nebezpečenstvo ohrozujúce ich život, zdravie, či najlepší záujem. Maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti otca, matka s uvedeným stavom nesúhlasí, ale rešpektuje ho. Matka prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, prípadne na čas do skončenia konania vo veci samej aspoň o zabezpečenie možnosti stretávania sa s maloletými, čo vyplýva aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dočasne žiada o úpravu styku s maloletými deťmi za účelom zabezpečenia kontaktu s nimi. Otcom tvrdené skutočnosti, ktoré by nejakým spôsobom

mohli matku vylučovať, prípadne by na základe týchto skutočností bolo žiaduce matku vylúčiť zo starostlivosti o maloleté deti, neboli otcom preukázané. Otcom predložený listinný dôkaz, lekárska správa - nález vypracovaný dňa 2.3.2021 MUDr. V. K. nemôže byť bezpodmienečne určujúci pri posudzovaní najlepšieho záujmu maloletých detí z hľadiska toho, ktorý z rodičov dokáže zabezpečiť maloletým deťom vhodnejšie výchovné prostredie, prípadne z hľadiska existencie okolnosti, ktorá by niektorého z rodičov vylučovala zo zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti. Uvedené vyšetrenie maloletej Y. O. bolo realizované len za prítomnosti otca, na jeho žiadosť, bez prítomnosti matky. Navyše z uvedeného nálezu je zrejmé, že s maloletou nebol nadviazaný žiaden verbálny kontakt, teda psychiatricka vychádzala len z informácií získaných od otca. V náleze psychiatricka skonštatovala u maloletej úzkostný syndróm a odporučila ďalšie prešetrenie. Z lekárskej správy tej istej detskej psychiatricky zo dňa 4.3.2021 tiež vyplýva, že dieťa prišlo na vyšetrenie so starou matkou, pričom dieťaťu bola stanovená diagnóza akútna stresová reakcia a boli predpísané lieky. Do ukončenia vyšetrovania psychiatricka dala na zváženie obmedzenie styku dieťaťa s matkou a ponechanie vo výlučnej starostlivosti otca so zákazom kontaktu. Z uvedeného nie je teda v žiadnom prípade možné vyvodzovať záver o existencii okolností vylučujúcich matku z možnosti zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Otcom predložené dôkazy, ktorými odôvodnil svoje odvolanie, u maloletej potvrdili úzkosť, ale tá jej bola diagnostikovaná už počas vyšetrení klinickou psychologičkou v roku 2019. Konkrétne v správe klinickej psychologičky je uvedené „kontakt s dieťaťom limitovaný úzkosťou.“ Taktiež nemožno považovať za jednoznačne preukázané, že stav maloletej ku dňu 4.3.2021 (akútna stresová reakcia) u maloletej vyvolala matka, ktorá s maloletou nebola v kontakte od začiatku februára 2021. Odvolací súd má za to, že ani u jedného z rodičov neboli doposiaľ preukázané okolnosti, ktoré by toho ktorého rodiča vylučovali z možnosti zabezpečovať adekvátnu starostlivosť o maloleté deti, prípadne okolnosti, ktoré by potvrdzovali neschopnosť tejto starostlivosti o maloleté deti. Keďže starostlivosť o maloleté deti toho času zabezpečuje otec, deťom aktuálne nehrozí žiadna bezprostredná ujma do času právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností po vykonaní náležitých a vzhľadom na protichodnosť tvrdení rodičov, rozsiahleho dokazovania.

17. Pokiaľ ide o zohľadnenie vôle maloletých detí, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že súd má prioritne prihliadať na vôľu maloletého dieťaťa, avšak musí zistiť, či maloleté dieťa je schopné samostatne prejavovať svoju vôľu z hľadiska mentálnej vyspelosti, a zároveň, či táto vôľa dieťaťa nie je ovplyvnená manipuláciou rodičov s dieťaťom a až následne môže vyhodnotiť, či dieťaťom prejavovaná vôľa je skutočne v jeho najlepšom záujme. Preto pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa, ako aj jeho schopnosti prejavovať svoju vôľu vo vzťahu k výchovnému prostrediu toho ktorého z rodičov je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci, ktoré dokazovanie presahuje rámec možností prichádzajúcich do úvahy v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Vzhľadom na to, že otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho odôvodnením.

19. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).