

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/130/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010057
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820010057.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Beáty Javorkovej, v trestnej veci proti obžalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., S. č. XXX/X, okres D., pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 13. mája 2021 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. augusta 2020, sp. zn. 1T/12/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného C. D. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. augusta 2020, sp. zn. 1T/12/2020 bol obžalovaný C. D. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaný ako štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti SECOJP s.r.o. so sídlom Handlová, Údernícka 331/2, IČO: 36 376 418, registrovanej ako mesačný platiteľ dane z pridanej hodnoty (ďalej len DPH),

- dňa 25.07.2016 podal elektronickými prostriedkami riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún roku 2016 na Daňovom úrade Trenčín, pobočka Prievidza, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 248,08 eur, pričom si však neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty zo zdaniteľných plnení, k uskutočneniu ktorých nikdy nedošlo a to z faktúr od dodávateľa K.O.FRUIT SK s.r.o., Továrenská 49, Zlaté Moravce, IČO: 43781241, konkrétne:

- číslo 116063001 zo dňa 30.06.2016, základ dane 99.820,00 eur, DPH 20 %: 19.964,00 eur,
- číslo 116060705 zo dňa 07.06.2016, základ dane 98.421,60 eur, DPH 20 %: 19.684,32 eur,
- číslo 116061706 zo dňa 17.06.2016, základ dane 99.716,70 eur, DPH 20 %: 19.943,34 eur,
- číslo 116062306 zo dňa 23.06.2016, základ dane 99.735,00 eur, DPH 20 %: 19.947,00 eur,
- číslo 116061608 zo dňa 16.06.2016, základ dane 98.814,75 eur, DPH 20 %: 19.762,95 eur,
- číslo 116060807 zo dňa 08.06.2016, základ dane 95.818,80 eur, DPH 20 %: 19.163,76 eur,
- číslo 116062207 zo dňa 22.06.2016, základ dane 99.478,80 eur, DPH 20 %: 19.895,76 eur,
- číslo 116062007 zo dňa 20.06.2016, základ dane 99.580,80 eur, DPH 20 %: 19.916,16 eur,
- číslo 116061010 zo dňa 10.06.2016, základ dane 98.366,40 eur, DPH 20 %: 19.673,28 eur,
- číslo 116061012 zo dňa 10.06.2016, základ dane 99.912,00 eur, DPH 20 %: 19.982,40 eur,
- číslo 116062109 zo dňa 21.06.2016, základ dane 99.875,20 eur, DPH 20 %: 19.975,04 eur,
- číslo 116060305 zo dňa 03.06.2016, základ dane 97.905,00 eur, DPH 20 %: 19.581,00 eur,
- číslo 116061803 zo dňa 18.06.2016, základ dane 99.636,00 eur, DPH 20 %: 19.927,20 eur,
- číslo 116061707 zo dňa 17.06.2016, základ dane 99.783,20 eur, DPH 20 %: 19.956,64 eur,
- číslo 116062502 zo dňa 25.06.2016, základ dane 99.661,80 eur, DPH 20 %: 19.932,36 eur,
- číslo 116061404 zo dňa 14.06.2016, základ dane 98.319,30 eur, DPH 20 %: 19.663,86 eur,
- číslo 116060101 zo dňa 01.06.2016, základ dane 97.370,00 eur, DPH 20 %: 19.474,00 eur,
- číslo 116061507 zo dňa 15.06.2016, základ dane 99.912,00 eur, DPH 20 %: 19.982,40 eur,

- číslo 116063002 zo dňa 30.06.2016, základ dane 95.328,25 eur, DPH 20 %: 19.065,65 eur,
- číslo 116061011 zo dňa 10.06.2016, základ dane 99.881,40 eur, DPH 20 %: 19.976,28 eur,
- číslo 116060607 zo dňa 06.06.2016, základ dane 97.315,40 eur, DPH 20 %: 19.463,08 eur,
- číslo 116062108 zo dňa 21.06.2016, základ dane 99.875,20 eur, DPH 20 %: 19.975,04 eur,
- číslo 116060205 zo dňa 02.06.2016, základ dane 99.186,00 eur, DPH 20 %: 19.837,20 eur,
- číslo 116062806 zo dňa 28.06.2016, základ dane 99.295,80 eur, DPH 20 %: 19.859,16 eur,
- číslo 116061105 zo dňa 11.06.2016, základ dane 99.735,00 eur, DPH 20 %: 19.947,00 eur,
- číslo 116061309 zo dňa 13.06.2016, základ dane 97.996,50 eur, DPH 20 %: 19.599,30 eur,
- číslo 116061310 zo dňa 13.06.2016, základ dane 99.553,75 eur, DPH 20 %: 19.910,75 eur,
- číslo 116062404 zo dňa 24.06.2016, základ dane 99.277,50 eur, DPH 20 %: 19.855,50 eur,
- číslo 116060909 zo dňa 09.06.2016, základ dane 99.094,50 eur, DPH 20 %: 19.818,90 eur,
- číslo 116062904 zo dňa 29.06.2016, základ dane 99.350,70 eur, DPH 20 %: 19.870,14 eur,
- číslo 116062707 zo dňa 27.06.2016, základ dane 99.186,00 eur, DPH 20 %: 19.837,20 eur,
čím za zdaňovacie obdobie jún roku 2016 skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške najmenej 613.440,67 eur,

- dňa 23.08.2016 podal elektronickými prostriedkami riadne daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl roku 2016 na Daňovom úrade Trenčín, pobočka Prievidza, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 372,72 eur, pričom si však neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty zo zdaniteľných plnení, k uskutočneniu ktorých nikdy nedošlo a to z faktúr od dodávateľa K.O.FRUIT SK s.r.o., Továrenská 49, Zlaté Moravce, IČO: 43781241, konkrétne:

- číslo 116070804 zo dňa 08.07.2016, základ dane 95.818,80 eur, DPH 20 %: 19.163,76 eur,
- číslo 116070703 zo dňa 07.07.2016, základ dane 69.736,00 eur, DPH 20 %: 13.947,20 eur,
- číslo 116072201 zo dňa 22.07.2016, základ dane 99.783,20 eur, DPH 20 %: 19.956,64 eur,
- číslo 116072603 zo dňa 26.07.2016, základ dane 99.875,20 eur, DPH 20 %: 19.975,04 eur,
- číslo 116070403 zo dňa 04.07.2016, základ dane 97.905,00 eur, DPH 20 %: 19.581,00 eur,
- číslo 116072301 zo dňa 23.07.2016, základ dane 99.636,00 eur, DPH 20 %: 19.927,20 eur,
- číslo 116071502 zo dňa 15.07.2016, základ dane 99.553,75 eur, DPH 20 %: 19.910,75 eur,
- číslo 116073001 zo dňa 30.07.2016, základ dane 99.186,00 eur, DPH 20 %: 19.837,20 eur,
- číslo 116071601 zo dňa 16.07.2016, základ dane 98.319,30 eur, DPH 20 %: 19.663,86 eur,
- číslo 116070602 zo dňa 06.07.2016, základ dane 97.315,40 eur, DPH 20 %: 19.463,08 eur,
- číslo 116070101 zo dňa 01.07.2016, základ dane 97.370,00 eur, DPH 20 %: 19.474,00 eur,
- číslo 116072802 zo dňa 28.07.2016, základ dane 99.735,00 eur, DPH 20 %: 19.947,00 eur,
- číslo 116070901 zo dňa 09.07.2016, základ dane 99.094,50 eur, DPH 20 %: 19.818,90 eur,
- číslo 116071104 zo dňa 11.07.2016, základ dane 99.881,40 eur, DPH 20 %: 19.976,28 eur,
- číslo 116070416 zo dňa 04.07.2016, základ dane 99.948,80 eur, DPH 20 %: 19.989,76 eur,
- číslo 116071405 zo dňa 14.07.2016, základ dane 97.996,50 eur, DPH 20 %: 19.599,30 eur,
- číslo 116071205 zo dňa 12.07.2016, základ dane 99.735,00 eur, DPH 20 %: 19.947,00 eur,
- číslo 116072104 zo dňa 21.07.2016, základ dane 99.716,70 eur, DPH 20 %: 19.943,34 eur,
- číslo 116071905 zo dňa 19.07.2016, základ dane 99.295,80 eur, DPH 20 %: 19.859,16 eur,
- číslo 116072502 zo dňa 25.07.2016, základ dane 99.580,80 eur, DPH 20 %: 19.916,16 eur,
- číslo 116071803 zo dňa 18.07.2016, základ dane 99.912,00 eur, DPH 20 %: 19.982,40 eur,
- číslo 116071202 zo dňa 12.07.2016, základ dane 99.820,00 eur, DPH 20 %: 19.964,00 eur,
- číslo 116072905 zo dňa 29.07.2016, základ dane 99.277,50 eur, DPH 20 %: 19.855,50 eur,
- číslo 116070202 zo dňa 02.07.2016, základ dane 99.186,00 eur, DPH 20 %: 19.837,20 eur,
- číslo 116072702 zo dňa 27.07.2016, základ dane 99.478,80 eur, DPH 20 %: 19.895,76 eur,
čím za zdaňovacie obdobie júl roku 2016 skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške najmenej 489.431,49 eur,

pričom vyššie uvedeným konaním za zdaňovacie obdobia mesiacov jún 2016 a júl 2016 skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške najmenej 1.102.872,16 eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný C. odsúdený podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Zároveň podľa § 61 ods. 6 Tr. zák. súd prvého stupňa uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť ako fyzickej osobe, ako aj zákaz byť štatutárnym orgánom u právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť v trvaní 7 (sedem) rokov.

V. rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote, napadol odvolaním obžalovaný. V jeho písomnom odôvodnení uviedol, že sa priznáva, že sa nechal nahovoriť p. H., aby napísal firmu SECOJP s.r.o. na seba. Celý život poctivo pracoval,

s manželkou vychoval dve deti, ktoré taktiež poctivo pracujú. Obžalovaný uviedol, že dva roky ho p. H. vozieval na vilu do Chorvátska a potom sa spýtal, či by na obžalovaného nemohol napísať firmu, lebo si potrebuje pomôcť so svojimi financiami. Obžalovaný mu slepo dôveroval. Je obyčajný dôchodca, ktorého využil. Celý život sa snažil poctivo žiť a jednou chybou z nevedomosti sa mu zrútil svet. Manželka sa bojí, keď u nich niekto zazvoní, každé ráno jej chodí štartovať auto pred odchodom do práce, nakoľko sa boja. Záverom obžalovaný uviedol, že všetko ľutuje čo spravil.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v konečnom návrhu poukázal na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa vo všetkých jeho výrokoch a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v konečnom návrhu uviedol, že on v živote nebol na súde, čo spáchal je mu ľúto, bol podvedený H.. S plačom požiadal o vyriešenie veci podmieneným trestom odňatia slobody. Bol presvedčený, že H. ho nepotrebuje, myslel si, že zaplatí tú škodu, avšak H. ho podviedol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 13. mája 2021 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 21. decembra 2020, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného C. D. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nakoľko z obsahu podaného odvolania nevyplývalo, že by obžalovaný namietal výrok o vine, pričom samotný obžalovaný uznal vinu v písomnom odôvodnení odvolania, postupoval pri ukladaní druhu a výmery trestu odňatia slobody obžalovanému C. D., ako aj spôsobu jeho výkonu a pri ukladaní trestu zákazu činnosti v súlade so zákonom.

Obžalovaný bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 4 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s dolnou hranicou vo výmere 7 rokov a hornou hranicou vo výmere 12 rokov.

Trest odňatia slobody uložený obžalovanému C. D. podľa § 276 ods. 4 Tr. zák., na dolnej hranici trestu ustanoveného zákonom podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou obžalovaného uvádzanou v odvolaní, týkajúcej sa jeho priznania a oľutovania skutku, považuje za potrebné uviesť, že nemožno uvedené priznanie a oľutovanie skutku po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa chápať ako úprimné a skutočné, nakoľko takéto konanie sa odvolaciemu súdu zdá byť nanajvyš účelové s cieľom dosiahnutia miernejšieho trestu. Aby súd mohol priznanie sa páchatela k spáchaniu trestného činu v akejkoľvek podobe hodnotiť v jeho prospech, musí svedčiť o jeho snahe po náprave a nesmie byť urobené len formálne, pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. Požiadavkou, aby ľútosť páchatela bola úprimná, sa kladie dôraz na skutočnosť, že nebude stačiť iba formálny prejav. Vyžaduje sa kvalitatívne vyšší prejav vnútorného postoja páchatela k spáchanému trestnému činu a to na základe jeho správania po čine. Z uvedených dôvodov uvedenú poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. nie je možné obžalovanému priznať.

Vo vzťahu k uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov považuje odvolací súd tiež za potrebné uviesť, že v prejednávacom prípade je za trestný čin - skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. stanovená trestná sadzba na 7 (sedem) rokov až 12 (dvanásť) rokov odňatia slobody, čím takto ustanovenou trestnou sadzbou štát na jednej strane chráni svoj záujem na správnom vymeraní dane a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Tr. zák. zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V posudzovanej veci sa okresný súd dôsledne zaoberal všetkými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie obžalovaného C. D., vzal do úvahy najmä osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu a uložil mu nepodmienečný trest na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť, pričom do úvahy prichádzajúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda priznanie k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie, vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolacieho súdu nie je možné priznať.

K ďalšej do úvahy prichádzajúcej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., krajský súd uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, ktorý takúto poľahčujúcu okolnosť nezistil. Poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že páchatel pred spáchaním trestného činu viedol riadny život je možné priznať v prípade, ak páchatel dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu aj spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Pre priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti preto nestačí len zistenie, že páchatel doposiaľ nebol súdne trestaný. Z odpisu registra trestov, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a z obsahu spisu má krajský súd za preukázané, že obžalovaný síce doposiaľ nebol súdne trestaný, avšak dopustil sa 10 priestupkov. Z uvedeného dôvodu nie je možné konštatovať, že obžalovaný pred spáchaním činu viedol riadny život.

Krajský súd nad rámec odôvodnenia napadnutého rozsudku súdom prvého stupňa poukazuje na to, že v prípade inštitútu mimoriadneho zníženia trestu v záujme spravodlivosti a odstránenia neprímernej tvrdosti zákona v zmysle § 39 Tr. zákona, možno označené zákonné ustanovenie aplikovať len vo výnimočných prípadoch, nemôže však slúžiť na paušálne odstraňovanie tvrdosti zákona v trestnom práve bez opodstatnených dôvodov a nemôže slúžiť ani na mechanické znižovanie trestov pod dolnú hranicu trestnej sadzby vymedzenú zákonom.

Okresný súd vzhľadom na okolnosti dôvodne a vecne správne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku vyvodil správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatela postačuje trest odňatia slobody uložený na samej spodnej hranici stanovenej a v súlade so zákonom ustanovenej trestnej sadzby, s prihliadnutím aj na jeho trestnú a priestupkovú minulosť. Trest odňatia slobody v rozsahu uloženom obžalovanému okresným súdom zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu.

Vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného C. D. na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rovnako vecne správne okresný súd rozhodol v súlade s § 61 ods. 6 Tr. zák. o uložení obžalovanému trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť ako fyzickej osobe, ako aj zákaz byť štatutárnym orgánom u právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť v trvaní 7 (sedem) rokov.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného C. D. vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného JO. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.