

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120205951
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120205951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422 proti žalovanému: D. M., N. narodenia: XX.XX.XXXX, R.: G. XXX/XX, XXX XX D. R., o zaplatenie 143,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 143,64 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 143,64 Eur počnúc od 17.06.2018 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške nároku náhrady trov konania súd rozhodne následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 07.03.2020 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 143,64 Eur s príslušenstvom z dôvodu nedoplatku na poistnom. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 16.08. 2017 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zák. č. 381/2001 Z.z. a to na dobu neurčitú. Poisťovateľ a poistník zjednali začiatok poistenia na deň 16.08.2017. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné vo výške 143,64 Eur ročne, lehotné poistné (štvrtročné) predstavovalo výšku 35,91 Eur, pričom splatnosť bola stanovená na 16. deň prvého mesiaca každého nasledujúceho štvrťroka (16.11., 16.02., 16.05. atď.). O uzatvorení poistnej zmluvy žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie - poistku č. 6594911940. Nakoľko žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a neuhradil svoj záväzok z poistnej zmluvy za poistné obdobie od 16.08.2017 žalobca žalovanému listom zo dňa 10.08.2018 písomne oznámil zánik poistného vzťahu dňa ku dňu 16.06.2018 s poukazom na § 9 ods.1, 2 zák. o povinnom zmluvnom poistení a súčasne ho vyzval k úhrade poistného, ktoré ku dňu zániku poistného vzťahu predstavovalo 143,64 Eur, nakoľko poisťovňa v poistnom období hradila z poistky žalovaného škodu a preto jej vznikol nárok podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na poistné do konca poistného obdobia. Uvedený nedoplatok mal žalovaný uhradiť v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval a pohľadávku neuhradil.

2. Na základe návrhu žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.04.2020 č.k. 18Csp11/2020-28. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko si ju adresát v odbernej lehote neprevzal. Šetrením súd nezistil inú adresu bydliska žalovaného. Vzhľadom k tomu súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 30.11.2020 s poukazom na § 266 ods.3 CSP.

3. Následne súd žalobu doručil žalovanému prostredníctvom zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a webových stránkach súdu v čase od 04.12.2020 do 19.12.2020 v súlade s § 116 CSP, ostatné listiny (PR a procesné poučenie, uznesenie o zrušení PR) súd doručoval s poukazom na § 106 ods. 1 CSP na adresu trvalého bydliska žalovaného.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi (Poistka č. XXXXXXXXXXXX, Oznámenie o zániku poistného vzťahu, doklad o doručení zásielky) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 13.05.2021. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 29.04.2021 do 13.05.2021.

5. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej PZP) poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods.1 ust. § 9.

Podľa §9 ods. 4 zákona PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote.

Podľa § 11 ods .8 zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

6. Súd pri posudzovaní oprávnenosti nároku vychádzal z predložených listinných dôkazov na základe ktorých mal za preukázané, že dňa 16.08.2017 uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu. Z obsahu poistnej zmluvy vyplýva pre žalovaného záväzok platiť dohodnuté poistné vo výške 143,64 Eur v štvrtročných splátkach vo výške 35,91 Eur. Žalovaný neuhradil poistné v termíne splatnosti a ani dodatočne. Žalobca listom zo dňa 10.08.2018 oznámil žalovanému v súlade s § 9 ods.1, 2 zák. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zánik poistného vzťahu ku dňu 16.06.2018 a súčasne ho vyzval na úhradu sumy 143,64 Eur. Žalovaný žalobcovi pohľadávku na poistnom neuhradil a to ani z časti, preto žalobcovi s poukazom na vyššie uvedené vznikol nárok na poistné do zániku poistenia vo výške 143,64 Eur.

7. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného k zaplateniu uplatnenej pohľadávky. Keďže žalovaný včas a riadne neuhradil poistné, dostal sa s plnením svojho záväzku do omeškania, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Výška úrokovej miery bola stanovená v súlade s úrokovou mierou určenou ECB a dátum vzniku nároku v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.