

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201813  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420201813.10

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Ing. Norbert Fassinger - NOFA, s miestom podnikania Vrbov 449, Vrbov, IČO: 36 157 031, právne zastúpeného: SP & R s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Maróthyho 6, Bratislava, IČO: 36 859 982, proti žalovanému: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, P., právne zastúpenému: JUDr. Dávid Hoffman, advokát so sídlom Hlavné námestie 80, Kežmarok, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a nariadení neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8C/38/2020-38 z 26.10.2020.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Upravuje sa prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi 92,80 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo 16.10.2020, ktorej súčasťou je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu a nariadenia neodkladného opatrenia a náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k.: 8C/38/2020-38 z 26.10.2020, právoplatným 24.11.2020 súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou špecifikovanou vo výroku uznesenia, a to vrátane jej prevodu, scudzenia alebo zámeny za inú nehnuteľnosť s treťou osobou, alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby a prenájmom.

3. Návrhom z 12.05.2021 navrhol žalobca zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8C/38/2020-38 z 26.10.2020. Návrh dôvodil tým, že medzi stranami došlo k uzavretiu dohody o urovaní, ktorou sa dohodli na mimosúdnom vypoříadaní veci. V podaní zároveň vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby konajúci súd konanie vedené pod sp. zn. 8C/38/2020 zastavil. Uviedol, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, odpadli.

4. Podľa § 344 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie §

325 ods. 1 CSP, ktoré ho umožňujú nariadiť len z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, alebo z dôvodu, že exekúcia bude ohrozená. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť len v prípade odpadnutia dôvodu, pre ktoré bolo nariadené. Jedná sa najmä o prípady, kedy sa medzi stranami sporu zmení alebo nastane nová hmotnoprávna situácia, medzi ktorú možno nepochybné zaradiť i mimosúdne riešenie sporov.

6. Z návrhu samotného žalobcu, podloženého mimosúdnou dohodou o urovaní, možno konštatovať, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. od jeho samotného nariadenia už odpadli dôvody potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Preto súd rozhodol ak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a neodkladné opatrenie zrušil.

7. 12.05.2021 vzal žalobca žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby dôvodil mimosúdnym urovaním sporu so žalovaným.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnúc na späťvzatie žaloby žalobcom, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 CSP tak, že s poukazom na mimosúdne urovanie sporu súd žiadnej zo strán sporu ich náhradu nepriznal.

15. Súd mal za preukázané zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

17. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Keďže došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a uložil prevádzkovateľovi systému povinnosť vrátiť žalobcovi v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, zodpovedajúcu časť poplatku, krátenú o 6,70 eur, teda vo výške 92,80 eur.

## **Poučenie:**

Proti výroku I., II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.