

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Csp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201878  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820201878.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej F. Q., narodenej XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 2.421,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 239,32 Eur s príslušenstvom  
z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.421,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.421,67 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 08.07.2013 bola medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0044119417. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200,00 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,00 Eur. Keďže žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 04.04.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2020 na úhradu vo výške 2.421,67 Eur, predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Celkový dlh žalovanej tak ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2.421,67 Eur. Nakoľko žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 20.04.2020, vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške, ktorý si žalobca uplatnil z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

3. Dňa 29.06.2020 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Súčasťou návrhu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu bolo Oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom. V oznámení o postúpení

pohľadávky žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.06.2020, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporového konania, ku dňu 17.06.2020 postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v návrhu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu zároveň uviedla, že súhlasí so svojím vstupom do predmetného konania na strane žalobcu. Z predloženej zmluvy o postúpení a jej prílohy súd zistil, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4. Súd uznesením č.k. 12Csp/28/2020-55 zo dňa 01.07.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vystúpil z konania a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zmysle ustanovení § 80 ods. 1. 2, 3 Civilného sporového poriadku.

5. Po zistení, že spotrebiteľská zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 299 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

6. Žalovanej bola žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach dňa 02.11.2020 doručená, pričom k žalobe sa vyjadрила podaním zo dňa 12.11.2020, v ktorom uviedla, že neuznáva nárok žalobcu čo do dôvodu a do výšky, pretože zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a spochybnila aj skutočnosť, že by jej žalobcom boli predložené podmienky splácania úveru a formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, nebolo jej jasné, či vôbec došlo dodržaniu písomnej formy pri uzatváraní úverovej zmluvy, nakoľko ona podpisovala len žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. Žalobca tiež nepreskúmal jej bonitu. Na základe uvedeného je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná však potvrdila, že finančné prostriedky čerpala vo výške 1.815,00 Eur uhradila žalobcovi 1.717,50 Eur. Teda rozdiel medzi týmito sumami činí 97,50 Eur, ktoré by v prípade, že ju súd zaviazal na ich úhradu chcela splácať formou mesačných splátok vo výške 5,00 Eur. A zároveň vzniesla námietku premlčania s poukazom na ustanovenia § 100 ods. 1 a § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko mala za to, že žalobca mohol úver zosplatiť ak bola žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace čo i len s jednou splátkou. Zdôraznila, že zákon neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu veriteľom, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal ročným celý dlh. Posledná úhrada žalovanej sa priradila k splátke zaplatenej 29.01.2017, splátka za mesiac 02/2017 (20.02.2017) bola v omeškaní viac ako tri mesiace, to znamená že dňom 21.02.2017 začala plynúť žalobcovi trojročná premlčacia doba a tento si svoje právo mohol uplatniť najneskôr dňom 21.02.2020. Žaloba bola podaná dňa 29.05.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Žalovaná navrhla, aby súd žalobu zamietol a priznal jej náhradu trov konania

7. Žalobca podaním zo dňa 22.01.2021 reagoval na vyjadrenie žalovanej a uviedol, že ho považuje za nedôvodné a s chýbajúcou oporou v zákone. Právny predchodca žalobcu v článku I. a II. Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Bankomatka Quatro zisťoval všetky potrebné informácie ohľadom príjmov a výdavkov žalovanej, konal tak s odbornou starostlivosťou pri zisťovaní bonity žalovanej. Predmetná zmluva s ohľadom na jej charakter spotrebiteľskej úverovej zmluvy revolvingového typu obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a to indikatívny výpočet RPMN, hodnotu priemernej RPMN, ročnú úrokovú sadzbu a výšku splátok ako aj termín splatnosti splátok. Vo svojom vyjadrení poukázal na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/2015 a C-565/2012. Následne sa venoval detailnému postupu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou ako aj rozsahu čerpania úveru žalovanou a plnením žalovanej v prospech žalobcu. K vznesenej námietke premlčania sa žalobca vyjadril tak, že žalovanej bola výzva na zaplataenie dlžného zostatku zaslaná dňa 02.06.2017 a lehota na zaplataenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 12.06.2017. Od 13.06.2017 je žalovaná v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota na zaplataenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu začala plynúť dňa 13.06.2017 a žalovaná pohľadávka bola dňa 28.05.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3- ročnej premlčacej doby. Na

podporu svojich tvrdení poukázal žalobca na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 11Co/60/2016, zjednocujúce stanovisko Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.06.2020 sp. zn. 10Co/153/2019 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.12.2020 sp. zn. 10CoCsp/105/2020. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 239,32 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Žalobca si teda uplatňoval už len sumu 2.182,35 Eur. Vzhľadom k uvedenému žalobca upravil petít žalobného návrhu. Následne podaním zo dňa 07.05.2021 svoju neúčasť na pojednávaní vytyčenom na deň 13.05.2021 ospravedlnil a súhlasil aby súd vec prejednal prípadne aj rozhodol bez jeho prítomnosti.

8. Žalovaná svoju neprítomnosť na nariedenom pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 30.04.2021, v ktorom s poukazom na aktuálnu pandemickú situáciu súhlasila súd vec prejednal prípadne aj rozhodol bez jej prítomnosti .

9. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zo Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, číslo zmluvy 44119417, zo dňa 08.07.2013 (ďalej len "Zmluva"), vyplýva, že bola uzavretá medzi žalovanou a pôvodným žalobcom (Všeobecnou úverovou bankou, a.s.) v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako sprostredkovateľom a správcom, v ktorej bol pred schválený úverový rámec vo výške 1.200,00 Eur s štandardnou mesačnou splátkou vo výške 40,00 Eur splatnou v 15. deň v kalendárnom mesiaci, so štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % ročne. V článku VII. pri úverovom poistení je zaznačené odmietnutie poistenia.

12. Z Výpisu z Bankomatky Quatro (z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.), vyhotoveného ku dňu 04.04.2020, za zúčtovacie obdobie od 14.07.2013 do 31.03.2020, vyplýva, že pri výške úverového rámca 1.200,00 Eur a počiatočnom stave na účte (k prvému dňu zúčtovacieho obdobia) vo výške 0,00 Eur, všetky debetné transakcie čerpania úveru, poplatkov a úrokov predstavujú sumu 4.139,17 Eur a všetky kreditné transakcie predstavujú sumu 1.717,50 Eur. Žalovanej bol predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 2.421,67 Eur so splatnosťou dňa 20.01.2020.

13. Z predžalobnej upomienky adresovanej žalovanej dňa 04.05.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 101,00 Eur do 25.05.2017, pričom označil ho ako splátku splatnú v mesiaci 03/2017.

14. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2017 vyplýva, že dlh žalovanej predstavuje 1.324,71 Eur a stal sa splatným v celom rozsahu naraz. Žalovaná bola vyzvaná na jeho úhradu. Zároveň jej bola ponúknutá dohoda o uznaní dlhu a jeho splatení, ktorá tvorila prílohu tohto oznámenia. K Oznámeniu bola priložená aj doručka podpísaná žalovanou.

15. Súd sa ďalej oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinnými od 15.09.2011 (ďalej len "Obchodné podmienky") a Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platnými od 01.12.2009.

16. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa § 100 ods. 1-3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 30.09.2013, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"):

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka: pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka: ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40/znenie-20131001>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 30.04.2014, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 08.07.2013 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

27. Súd sa vysporiadal s námietkou premlčania, ktorú vzniesla žalovaná. Žalobca preukázal, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver v rozsahu úverového rámca 1.200,00 Eur, rovnako ako preukázal, že okamžitá splatnosť úveru bola vyhlásená jeho právnym predchodcom najneskôr ku dňu 02.06.2017. Žalobca uvádza, že nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, teda 15.03.2017. Po preskúmaní listinných dôkazov predložených žalobcom súd z Výpisu bankomatky Quatro zistil, že posledná mesačná splátka v plnej výške bola žalovanou uhradená dňa 24.01.2017 vo výške 40,00 Eur, pričom sa jedná o splátku splatnú v mesiaci 01/2017 so splatnosťou 15.01.2017. V mesiaci február 2017 uhradila žalovaná dňa 24.02.2017 sumu vo výške 10,00 Eur, následne dňa 24.03.2017 sumu vo výške 4,00 Eur, dňa 24.04.2017 sumu vo výške 5,00 Eur, dňa 24.05.2017 sumu vo výške 5,00 Eur, dňa 26.06.2017 sumu vo výške 5,00 Eur, dňa 24.07.2017 sumu vo výške 3,50 Eur a dňa 24.08.2017 sumu vo výške 5,00 Eur. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej v mesiaci 02/2017, teda 15.02.2017 a to dlhšie ako tri mesiace.

28. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ak je plnenie dohodnuté v splátkach, začiatok plynutia premlčacej doby sa neriadi ust. § 101 OZ (od kedy sa právo mohlo vykonať

prvýkrát), ale ust. § 103 OZ, a teda začiatok plynutia premlčacej doby jednotlivých splátok je od dňa ich zročnosti a začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (§ 565) je od zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba zosplatneného dlhu sa teda neviaže na okamih zosplatnenia dlhu a uplynutiu dodatočne určenej lehoty na splnenie celého dlhu. Podľa § 53 ods. 9 OZ však veriteľ nemôže uplatniť svoje právo podľa § 565 OZ (predčasne zosplatniť dlh) prvým dňom omeškania so zaplatením splátky, ale až uplynutím 3 - mesiacov od omeškania so zaplatením. Z toho vyplýva, že premlčacia doba vo vzťahu k zostatku dlhu začína plynúť 3 mesiace po splatnosti omeškanej splátky, v preskúvanom prípade splátky splatnej 15.02.2017 (t.j. 15.05.2017). Premlčacia trojročná doba teda uplynula 15.05.2020, pred podaním žaloby (29.05.2020). (Rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/46/2020 zo dňa 29.04.2021) Žalovaná tak vzniesla námietku premlčania dôvodne, súd považoval nárok žalobcu za premlčaný a preto žalobu žalobcu zamietol v celkom rozsahu.

29. Žalobca zoberal žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 239,32 Eur a to v časti poplatkov a sankčných úrokov. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku. O vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom, súd rozhodne samostatným uznesením vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov.

30. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci. V prejednávanej veci úspech žalovanej, ktorej však žiadne preukázateľné trovy nevznikli, presiahol úspech žalobcu, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).