

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201479
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4619201479.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: Lucia Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie sumy 2.526,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2.526,97Eur s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 16.03.2015 uzavrel pôvodný veriteľ - CETELEM SLOVENSKO so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver 2.000Eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 84 mesačných splátok vo výške 35,41Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.04.2015. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila a uhradila z dlžnej sumy sumu 338,69Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok spol. Cetelem vyhlásila dňa 04.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené mala žalovaná voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 1.990,58Eur (1.845,59Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 89,13Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 13,86Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 42,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90% ročne zo sumy 1.845,59 Eur od 05.07.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.948,58 Eur od 05.07.2016 až do zaplatenia. Dňa 16.03.2015 uzatvoril Cetelem ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty. Obsahom bol záväzok spol. Cetelem poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná si svoj záväzok neplnila, uhradila iba časť dlžnej sumy vo výške 930Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej Cetelem vyhlásil dňa 16.05.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedenému mal žalobca ku dňu podania žaloby voči žalovanej pohľadávku vo výške 536,39Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a uplatnil si i úrok vo výške 27,48 % ročne zo sumy 566,39 Eur od 17.05.2017 až do 10.09.2018, zo sumy 556,39 Eur od 11.09.2018 do 20.12.2018, zo sumy 546,39 Eur od 21.12.2018 do 15.02.2019, zo sumy 536,39 Eur

od 16.02.2019 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 566,39 Eur od 17.05.2017 do 10.09.2018, zo sumy 556,39 Eur od 11.09.2018 do 20.12.2018, zo sumy 546,39 Eur od 21.12.2018 do 15.02.2019 a zo sumy 536,39 Eur od 16.02.2019 až do zaplattenia.

2. Dňa 09.12.2019 podal žalobca vo veci špecifikáciu dlžnej sumy, v ktorej sa vyjadril ku: ÚP č. 42740064950002 - dňa 16.03.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane Zmluvu o spotrebiteľskom úvere základe tejto zmluvy poskytol Cetelem žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 2.000,00 Eur. Úroková sadzba bola medzi Cetelemom a žalovaným dohodnutá vo výške 9,90% ročne, ako to vyplýva aj zo základných podmienok zmluvy v bode 1.1. časti 1. Úverovej zmluvy, výška úroku v tej ktorej mesačnej splátke je vypočítavaná automatizovaným systémom za použitia mesačnej úrokovej sadzby z aktuálnej výšky dlžnej istiny. Dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 04.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Uplatnil si sumu 1.990,58Eur, ktorá pozostávala z nároku zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 1.845,59 Eur (istina z mesačných splátok splatných k 05.01.2016 až 15.06.2016, spolu vo výške 109,47 Eur + istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.736,12 Eur, úrokov z úveru vo výške 89,13 Eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.01.2016 až 5.06.2016), dlžného poistného z úveru vo výške 13,86 Eur (poistné z mesačných splátok splatných k 15.01.2016 až 15.06.2016), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 42,00 Eur. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 1.845,59 Eur od 05.07.2016 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne 1.948,58 Eur od 05.07.2016 do zaplattenia. Žalobca súčasne oznamuje súdu, že žalovaný sa dostal do omeškania nezaplattením mesačnej splátky k 15.01.2016.

ÚP č. 42740064951100 - dňa 16.03.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane? druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, vydal žalovanej kreditnú kartu a poskytol úverový rámec vo výške 5.000Eur. Žalovaná zaplatila splátky dňa 18.11.2015, dňa 23.12.2015, dňa 16.05.2016, dňa 13.10.2016, dňa 16.05.2017, dňa 10.09.2018, dňa 20.12.2018 a dňa 15.02.2019 v sume 930,00 Eur. Podľa bodu 1.1. časti 2. Úverovej zmluvy vyplýva, že úroková sadzba bola medzi spol. Cetelem a žalovanou dohodnutá vo výške 28,68 % ročne. Následne však došlo k zníženiu úrokových sadzieb, v dôsledku čoho bola aj žalovanej znížená úroková sadzba na 27,48 % ročne. O tejto skutočnosti bola žalovaná informovaná v pravidelnom mesačnom výpise z úverového účtu. Výška úroku v tej ktorej mesačnej splátke je vypočítavaná automatizovaným systémom v súlade s bodom 2.1 3. Úverovej zmluvy metódou denného úročenia podľa aktuálneho zostatku istiny na úverovom účte. Žalobca si preto uplatnil sumu 536,39Eur, pozostávajúcu zo dlžnej úverovej istiny vo výške 536,39 Eur (zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 536,39 Eur, t.j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), úrok z dlžnej úverovej istiny 27,48% a úrok z omeškania 5%. Žalovaná sa dostala do omeškania nezaplattením mesačnej splátky splatnej k 10.11.2016.

3. Okresný súd Topoľčany vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.12.2019 č.k. 8Csp/55/2019-83, zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi sumu 536,39 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 566,39 Eur od 17.05.2017 do 10.09.2018, 5 % ročne zo sumy 556,39 Eur od 11.09.2018 do 20.12.2018, 5 % ročne zo sumy 546,39 Eur od 21.12.2018 do 15.02.2019, 5 % ročne zo sumy 536,39 Eur od 16.02.2019 do zaplattenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku, v časti zaplattenia istiny vo výške 1.990,58 eur s 9,90% úrokom zo sumy 1.845,59 eur od 05.07.2016 do zaplattenia a 5% úrokom z omeškania zo sumy 1.948,58 eur od 05.07.2016 do zaplattenia a v časti úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 566,39 Eur od 17.05.2017 do 10.09.2018, zo sumy 556,39 Eur od 11.09.2018 do 20.12.2018, zo sumy 546,39 Eur od 21.12.2018 do 15.02.2019 a zo sumy 536,39 Eur od 16.02.2019 do zaplattenia, súd žalobu zamietol.

4. Žalobca podal odvolanie, v ktorom uviedol, že žaloba pozostávala z dvoch nárokov v časti I. sa domáhal zaplattenia istiny 1.990,58 eur spolu s úrokmi vo výške 9,90% zo sumy 1.845,59 eur od 05.07.2016 do zaplattenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.948,58 eur do zaplattenia, ktorú súd zamietol, preto podal v tejto zamietajúcej časti odvolanie. V časti II. sa domáhal zaplattenia sumy vo výške 536,39 eur spolu s príslušenstvom, súd v tejto časti vyhovel v rozsahu istiny vo výške 536,39 eur spolu s príslušenstvom, rozhodnutie súdu v tejto časti nenapadol.

5. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.11.2020 č.k. 6CoCsp/4/2020-115 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti okrem dohodnutých úrokov a v časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konanie zrušil a vec v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie.

6. Predmetom konania po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu zostala I. časť žaloby a to zaplataenia istiny 1.990,58 eur spolu s úrokmi vo výške 9,90% zo sumy 1.845,59 eur od 05.07.2016 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.948,58 eur do zaplataenia.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.03.2015, prehľadom splácania úveru, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42740064950002 zo dňa 12.07.2016, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. 42740064951100 zo dňa 29.05.2017, výpisom z obchodného registra, špecifikáciou dlžnej sumy a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi pôvodným veriteľom - Poštovou bankou a.s. a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb dňa 16.03.2015 na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej:

8.1. spotrebiteľský úver č. 42740064950002 vo výške 2.000Eur s úrokovou sadzbou 9,9%, s počtom 84 mesačných splátok vo výške 35,41eur, RPMN 10,36% , s celkovou čiastkou na zaplataenie 2.780,40Eur, priemernou RPMN 16,16% a konečným termínom splatnosti úveru 15.04.2022.

8.2. revolvingový úver č. 42740064951100 do výšky úverového rámca 5000 eur, výškou úrokovej sadzby 28,68% p.a.- fixnej, aktuálnej výšky úverového rámca 600 eur, so splatnosťou 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené čerpanie s výškou mesačnej splátky min. 15 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300Eur s poistením 6,99 %.

8.3. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 4274006495002 zo dňa 12.07.2016 vyplýva, že bol poskytnutý žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur, ktorý nesplácala riadne a včas, ani po opakovaných výzvach na úhradu, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a ku dňu 04.07.2016 sa stal záväzok splatný v úverovej istine 1.845,59eur, dlžné úroky, poplatky a poistné 102,99 eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 42 eur. Oznámenie bolo doručované žalovanej , zásielka sa vrátila žalobcovi z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote dňa 03.08.2016 späť.

8.4. Podľa výpisu z obchodného registra spol. CETELEM a.s. vyplýva, že došlo s účinnosťou ku dňu 30. júna 2016 k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s.

8.5. Dňa 05.04.2016 bola doručovaná žalovanej Výzva na zaplataenie dlžnej čiastky 200 eur s tým, že aj napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok úver žalovanej č. 42740064951100 nebol riadne splácaný.

8.6. Vo vyjadrení zo dňa 09.12.2019 na výzvu súdu o predloženie výziev v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. žalovanej na zaplataenie úveru , žalobca oznámil, že nevie predložiť výzvy, ktorými vyzýval žalovanú na úhradu dlhu vzniknutého na základe úverovej zmluvy zo dňa 16.03.2015.

9. Zmluva o spotrebiteľskom úvere ÚP č. 427400 - Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

9.1. Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

9.2. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. (§ 39 Občianskeho zákonníka)

9.3. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplataenie tohto práva. (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka),

9.4. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (§ 565 Občianskeho zákonníka),

9.5. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (§ 524 Občianskeho zákonníka)

9.6. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. (§525 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

9.7. Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151 ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom, alebo obnoviť jeho vymáhatelnosť je možné len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. (§ 54a Občianskeho zákonníka)

9.8. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. (§ 101 Občianskeho zákonníka)

9.9. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa jeho zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. (§ 103 Občianskeho zákonníka).

9.10. V zmysle časti 3. Zmluvy, bodu 3. Následky porušenia povinnosti klienta:

bod 3.1. písm. a) - V prípade , ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti .

bod 3.2. Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od Klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súčinnosti s porušením povinnosti klienta.

bod 3.4. Ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od ZoSÚ alebo výpovede ZoSÚ je splatný celý dlh Klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSÚ, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

10. V konaní bolo preukázané a nebolo sporné, že:

bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 42740064950002

žalovanej bola poskytnutá v zmysle zmluvy suma 2.000Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 84 mesačných splátkach po 35,41Eur

prvá splátka bola dohodnutá 15. 04.2015 a posledná splátka dňa 15.04.2022

žalovaná splatila sumu 338,69 Eur

dňa 03.08.2016 bola vrátená žalobcovi zásielka, ktorou doručoval žalovanej Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42740064950002

11. V konaní bolo preukázané, že v zmluve bolo dohodnuté, že ak žalovaná nebude nesplácať poskytnutý úver riadne a včas, bol žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru .

12. Z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a to ku dňu 04.07.2016, o čom zaslal žalovanej oznámenie. Oznámenie bolo žalovanej doručované. V zmysle § 53 ods. 9 v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy má veriteľ možnosť uplatniť právo predčasne zosplatiť úver až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a podmienkou pre predčasné zosplatenie úveru je upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva, a to minimálne 15 dní pred vlastným zosplatením. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.12.2019 (čl. 73) potvrdil, že nevie súdu predložiť výzvy, ktorými vyzýval žalovanú na úhradu dlhu.

13. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Obč. zák. je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str.758 a 759). Z uvedeného vplyva, že veriteľ musí vopred notifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote, že pokiaľ sa spotrebiteľ dostal do omeškania so zaplatením splátky, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, teda predčasne zosplatiť úver, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (to znamená, že nie skôr), pričom zároveň súčasne musí upozorniť spotrebiteľa („súčasne“ znamená, vtedy keď veriteľ uplatňuje právo podľa § 565 po uplynutí najmenej 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky). Žalobca síce vyhlásil úver ku dňu 04.07.2016 za predčasne splatný, takýto úkon nemá za následok, že úver poskytnutý žalovanej sa stal predčasne splatným, keďže nebolo preukázané, že bola zaslaná žalovanej výzva pred zosplatením úveru.

14. Žalobca teda nepreukázal, že zosplateniu úveru prechádzalo zákonom vyžadované upozornenie, nepreukázal jeho doručenie žalovanej, preto vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru je v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom neplatné. V dôsledku toho bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

15. Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konaniach, žalobca mal v konaní čiastočný úspech 21,25% (priznaná istina 536,39 eur zo sumy 2.526,97 eur), žalovaná mala v spore čiastočný úspech vo výške 78,75% (2.526,97 eur - 536,39 =1.990,58 eur) a preto by jej v zmysle § 255 CSP mal prislúchať nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 57,50% (78,75%- 21,25%). Nakoľko však žalovanej preukázateľne v spore žiadne trovy nevznikli, súd jej v zmysle § 257 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (výrok IV.). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018, podľa ktorého „ak podľa obsahu spisu strane žiadne trovy nevznikli,

je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP (procesná ekonómia) rozhodnúť tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).