

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203194  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203194.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: v rade 1) Tadetrans, s.r.o., IČO: 46 448 420, so sídlom Jazernica, Jazernica 129, v rade 2) RL Transport s.r.o., IČO: 47 544 163, so sídlom Turčianske Teplice, Horné Rakovce 1395/25, obaja právne zast. AKSK, s.r.o., IČO: 36 859 711, so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15 proti žalovanému: I. D., L.. XX.XX.XXXX, J. P. P., G. XXX/XXX, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e veci:

- pásový dopravník (2 ks);
- poškodenú váhu bez kalibrácie (1 ks);
- šičku (1 ks);
- odsávanie (1 ks)

označené v Súpise hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii zo dňa 09.07.2020 spolu ako „baliaca linka na drevené uhlie“.

- servisné zdviháky 2 páry (po 2 ks);
- vysokozdvížny vozík Hyundai, plynový (1 ks)

z exekúcie vykonávanej exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, súdnym exekútorom Exekútorského úradu Martin so sídlom Československej armády 1, 036 01 Martin, IČO: 35 662 794, vykonávanej na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Martin zo dňa 07.02.2017, č. 5506000898, EX XXX/XXXX.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ (ďalej len ako „žalobcovia“) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020 žiadali, aby súd vylúčil veci: pásový dopravník (2 ks), poškodenú váhu bez kalibrácie (1 ks), šičku (1 ks), odsávanie (1 ks), označené v súpise hnutelných vecí podliehajúcich exekúcií zo dňa 09.07.2020 spolu ako „baliaca linka na drevené uhlie“, servisné zdviháky 2 páry (po 2 ks), vysokozdvížny vozík HYUNDAI, plynový (1 ks), z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, súdnym exekútorom Exekútorského úradu Martin so sídlom Československej armády 1, 036 01 Martin, IČO: 35 662 794, vykonávanej na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Martin zo dňa 07.02.2017, č. 5506000898. V odôvodnení žaloby žalobcovia uviedli, že na podklade poverenia na vykonanie exekúcie č. 5506000898 zo dňa 07.02.2017 je vedené exekučné konanie EX XXX/XXXX vo veci povinného FUTA s.r.o. v likvidácii so sídlom Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO: 36 274 178, a oprávneným v rámci exekúcie je žalovaný. Dňa 09.07.2020 exekútor vykonal súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii, medzi ktoré zaradil: 1. Baliaca linka na drevené uhlie (1 ks), 2. Zdviháky servisné 2 páry (po 2 ks), 3. Portálový žeriav samostatne stojaci, nosnosť 2000 kg (1 ks), 4. Vysokozdvížny vozík HYUNDAI, plynový (1 ks). Ako položka č. 1. je uvedená baliaca linka na

drevené uhlie, kde žalobcovia uviedli, že toto označenie hnuiteľnej veci je nesprávne. Reálne predmetnej položke zodpovedajú hnuiteľné veci, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu v rade 1/, a to pásový dopravník (2 ks), poškodená váha bez kalibrácie (1 ks), šička (1 ks) a odsávanie (1 ks). Tieto veci boli žalobcovi v rade 1/ dodané dňa 08.06.2016 (tj. v čase keď bolo jeho obchodné meno Ta&De Slovakia, s.r.o.) za kúpnu cenu spolu vo výške 1.200,- € (z toho: pásový dopravník = 240,- €, váha = 480,- €, šička = 120,- €, odsávanie = 360,- €). Položka č. 2 je výlučným vlastníctvom žalobcu v rade 2/, ktorý tieto prenajal žalobcovi 1/ na dobu určitú od 22.09.2018 do 30.05.2021 za mesačnú odplatu vo výške 300,- €. Položka č. 4 patrí rovnako ako položka č. 1 žalobcovi v rade 1/. Predmetný vysokozdvížny vozík bol žalobcovi dodaný dňa 30.11.2016 za kúpnu cenu 7.000,- €. Žalobcovia vzhľadom na uvedené v súlade s ust. § 55 ods. 1 z. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 pristúpili k podaniu tejto žaloby, nakoľko v rámci exekúcie vedenej na majetok povinného bol exekútorom do súpisu hnuiteľných vecí podliehajúcich exekúcii zapísaný majetok, ktorý nepatrí povinnému.

2. Žalovanému bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doručované zákonným spôsobom. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.05.2021, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcov. Žalobcovia sa na pojednávanie nedostavili, volaní boli prostredníctvom právneho zástupcu, rovnako sa na pojednávanie nedostavil žalovaný, ktorý bol predvolaný z adresy trvalého bydliska, súdnu zásielku si neprebral a na pojednávanie sa nedostavil. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaného. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvajú, od podania žaloby sa nič nezmenilo, a preto navrhujú podanej žalobe v celkom rozsahu vyhovieť, a ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemajú. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to Faktúrou na č. I. 4,5; Súpisom hnuiteľných vecí podliehajúcich exekúcii č. I. 6; Kontrolovaným výkazom - DPH č. I. 7,8,10,11; Zmluvou o prenájme č. I. 13; Výpisom z účtu č. I. 14,15.

4. Na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka sa vedie exekúcia pod sp. zn. EX XXX/XXXX na podklade vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21C/312/2015 - 60 zo dňa 14.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/319/2016 - 159 zo dňa 29.11.2016 v prospech oprávneného I. D., ktorý je žalovaný v tomto konaní, proti povinnému FUTA s.r.o. v likvidácii, IČO: 36 274 178 na podklade vydaného poverenia na vykonanie exekúcie Okresným súdom Martin č. 5506000898 zo dňa 07.02.2017. Súdny exekútor vykonal dňa 09.07.2020 súpis hnuiteľných vecí podliehajúcich exekúcii, a to 1. baliaca linka na drevené uhlie 1 ks, 2. zdviháky servisné 2 páry po 2 ks, 3. portálový žeriav samostatne stojaci, nosnosť 2000 ks 1 ks, 4. vysokozdvížny vozík HYUNDAI, plynový 1 ks. V súvislosti s položkou č. 1 žalobcovia predložili súdu faktúru č. M. zo dňa 08.06.2016, predmetom ktorej bol pásový dopravník, poškodená váha bez kalibrácie, šička a odsávanie celkovo v hodnote 1 200,- €, a v zmysle ktorej bol odberateľom žalobca v rade 1/, ďalej predložili súdu kontrolovaný výkaz daň z pridanej hodnoty, kde je pod bodom B.2. uvedená predmetná faktúra. Pokiaľ ide o položku č. 2 tu žalobcovia predložili súdu nájomnú zmluvu zo dňa 22.09.2018, predmetom ktorej boli stípkové zdviháky 4 ks + elektrická rozvodňa/ovládač s odplatu 300,- € za mesiac s dobou nájmu od 22.09.2018 do 30.05.2021, kedy prenajímateľom, resp. vlastníkom predmetných vecí je žalobca v rade 2/. K položke č. 4 žalobcovia predložili faktúru č. M. zo dňa 30.11.2016, predmetom ktorej bol vysokozdvížny vozík na plyn v hodnote 7 000,- €, a v zmysle ktorej bol odberateľom žalobca v rade 1, ďalej súdu predložili kontrolovaný výkaz daň z pridanej hodnoty, kde je pod bodom B.2. uvedená predmetná faktúra.

5. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuiteľnú vec (tovar) určenú jednotlivu, alebo čo množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

8. Podľa § 443 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru len čo mu je tovar odovzdaný.

9. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že Okresný súd Martin na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21C/312/2015 - 60 zo dňa 14.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/319/2016 - 159 zo dňa 29.11.2016 vydal dňa 07.02.2017 poverenie č. 5506000898 v prospech oprávneného I. D. (žalovaný v tomto konaní) o zaplatenie sumy 9 500,- € s príslušenstvom. Žalobca sa domáhal, aby súd vylúčil z exekúcie pásový dopravník (2 ks), poškodenú váhu bez kalibrácie (1 ks), šičku (1 ks), odsávanie (1 ks) označené v súpise hnutelných vecí podliehajúcich exekúcií zo dňa 09.07.2020 spolu ako „baliaca linka na drevené uhlie“, pričom mal súd preukázané, že tieto veci boli žalobcovi v rade 1/ spoločnosťou FUTA s.r.o. v likvidácii, IČO: 36 274 178 (predtým Ta&De, s.r.o.) dodané dňa 08.06.2016, ako vyplýva z faktúry č. OF60160242, a teda vlastníkom týchto vecí je žalobca v rade 1/. Tiež bola predložená listina preukazujúca, že došlo aj k zaplateniu kúpnej ceny, a to kontrolovaný výkaz. Ďalšou vecou, ktorú žalobcovia žiadali vylúčiť z exekúcie boli servisné zdviháky 2 páry (po 2 ks). Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vlastníkom týchto vecí je žalobca v rade 2/, ktorý tieto veci v zmysle predloženej listiny prenajal žalobcovi v rade 1/ na dobu určitú od 22.09.2018 do 30.05.2021. Okrem uvedeného žalobcovia žiadali vylúčiť z exekúcie vysokozdvížny vozík HYUNDAI, plynový (1 ks), pričom mal súd preukázané, že tento bol žalobcovi v rade 1/ spoločnosťou FUTA s.r.o. v likvidácii, IČO: 36 274 178 (predtým Ta&De, s.r.o.) dodaný dňa 30.11.2016, ako vyplýva z faktúry č. M., a teda vlastníkom týchto vecí je žalobca v rade 1/. Tiež bola predložená listina preukazujúca, že došlo aj k zaplateniu kúpnej ceny, a to kontrolovaný výkaz. Súd mal za preukázané, že žalobca v rade 1/ ako kupujúci nadobudol vlastnícke právo k veciam, ktorých vylúčenia z exekúcie sa domáha. Rovnako mal súd preukázané, že žalobca v rade 2/ je vlastníkom vecí, ktorej vylúčenie z exekúcie sa domáha, nakoľko predmetnú vec prenajímal do 30.05.2021 žalobcovi v rade 2/. Z uvedeného vyplýva, že povinný v exekučnom konaní, vedenom súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom pod sp. zn. EX XXX/XXXX, nie je a nebol vlastníkom predmetných vecí, nakoľko tieto boli vo vlastníctve žalobcu v rade 1/ (pásový dopravník 2 ks, poškodenú váhu bez kalibrácie 1 ks, šičku 1 ks, odsávanie 1 ks, servisné zdviháky 2 páry po 2 ks) a žalobcu v rade 2/ (vysokozdvížny vozík HYUNDAI, plynový 1 ks), preto tieto veci nemôžu podliehať exekúcií. Žalovaný sa v priebehu konania nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcov žiadnym spôsobom nespochybnil, súd preto považoval tvrdenia žalobcov za nesporné a žalobe žalobcov v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o vylúčení vyššie vymedzených vecí z exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

10. Podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Aplikácia ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy len v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, avšak súd dôjde k záveru, že tieto dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj okolnostiach na strane niektorej strany sporu. Pri uplatnení aplikácie ust. § 257 je treba prihliadnuť najmä na okolnosti, či strana, ktorej sa priznáva náhrada trov konania, uviedla skutočnosti pri prvom úkone, ktorý jej patril, do úvahy tiež treba brať také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj strán sporu v konaní, a iné. Vzhľadom na uvedené, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, keďže ide o excindačnú žalobu, resp. o vylúčenie vecí z exekúcie.