

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6Pc/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200766  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200766.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou v právnej veci navrhovateľa: P. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. J.. Č. XXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, proti odporkyni: P. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. O., S..Č.. W. XXX XX T. S. XXX, štátny občan SR, o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Matka P. X., A.. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na P. X., A.. XX.X.XXXX vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, spisová značka 23P/28/2018-58 zo dňa 6.2.2019 .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 9.3.2021 domáhal zvýšenia výživného od maty, zo sumy 30 % životného minima na 400 € mesačne od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom 4.ročníka súkromného gymnázia N. U. P. Q. O., študuje formou denného štúdia a po ukončení maturitného ročníka plánuje pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na jeho strane v tom, že otec, ktorému bol zverený do výchovy a opatery zomrel dňa 26.2.2021 a výživné, ktoré mu poskytuje matka vo výške 30 % zo sumy životného minima, nepostačuje na pokrytie jeho základných životných potrieb, nakoľko nie je schopný sám sa živiť.

2. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, hoci bola k tomu súdom vyzvaná, v konaní ostala procesne nečinná. Na pojednávanie dňa 13.5.2021 sa nedostavila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti, prihladnuc pritom na obsah spisu a listinné dôkazy produkované navrhovateľom.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rodným listom navrhovateľa, úmrtným listom otca navrhovateľa: U.A. X., rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp.zn. 23P/28/2018-58 zo dňa 6.2.2019, rozsudkom OS Ružomberok sp.zn. 8T/47/2020-271 zo dňa 19.10.2020, správou z ÚPSVaR Banská Štiavnica, Úsek sprostredkovania práce, pracovisko O. zo dňa 23.4.2021, lustráciou v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni.

4. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, spisová značka 23P/28/2018-58 zo dňa 6.2.2019 bol vtedy ešte maloletý P. X., A.. XX.X.XXXX spolu so svojim bratom U. X. A.. XX.X.XXXX, zverený do

osobnej starostlivosti otca U. X., A.. X.X.XXXX. Matka P. X., A.. XX.X.XXXX bola zaviazaná prispievať na ich výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné bolo splatné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí U. X., A.. X.X.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/47/2020-271 zo dňa 19.10.2020, bola P. X., A.. XX.X.XXXX (tu matka navrhovateľa) uznaná vinnou zo spáchania dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) c) Trestného zákona s použitím ustanovení § 138 písm. j) a § 127 ods. 12 TZ, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Na výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaná podľa § 48 ods. 2 písm. a) TZ, zaradená do ústavu na VT s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 19.10.2020.

6. Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, Úsek sprostredkovania práce, pracovisko O. zo dňa 23.4.2021 súd zistil, P. X., A.. XX.X.XXXX (tu matka navrhovateľa) t.č. nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o mal. B. S., A.. XX.X.XXXX vo výške 275,90 € mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa 25,50 € mesačne. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá.

7. Z úmrtného listu zapísaného v knihe úmrtí matričného úradu Ž. A. M. vo zväzku XX, H. XXXX, X. XX, F. Č.. XXX súd zistil, že otec navrhovateľa: U.A. X., A.. X.X.XXXX umrel dňa 26.2.2021 v Ž. A. M..

8. Na pojednávaní dňa 13.5.2021, navrhovateľ vzhľadom na zlú finančnú situáciu jeho matky žiadal určiť len minimálne výživné. Uviedol, že zabezpečuje ešte osobnú starostlivosti o brata U. X. A.. XX.X.XXXX, ktorý mu bol zverený rozsudkom OS Žiar nad Hronom do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ako „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ust. § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (a to zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení).

12. Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ust. § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. V prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ide o zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje oboch rodičov, teda matku i otca dieťaťa, a predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu s cieľom zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá do doby, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť z uhla pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese, teda prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita, kedy dieťa dosiahlo vo zvolenom odbore najvyšší možný stupeň vzdelania a je teda pripravené živiť sa ďalej samo. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

15. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ nie je schopný sa samostatne živiť, je nezaopatreným dieťaťom, nakoľko v súčasnosti sa stále pripravuje na budúce povolanie a to štúdiom 4. ročníka na súkromnom gymnáziu N. U. P. Q. O., formou denného štúdia. Navyše zabezpečuje osobnú starostlivosť o brata U. X. A.. XX.X.XXXX, ktorý mu bol zverený rozsudkom OS Žiar nad Hronom, spisová značka 6P/19/2021 do náhradnej osobnej starostlivosti (známe súdu z jeho rozhodovacej činnosti). Zatiaľ poberá len sirotský dôchodok na seba a brata. Nakoľko mu je známa finančná situácia jeho matky, ako aj to, že má nastúpiť do výkonu trestu, žiadal určiť len minimálne výživné. Vzhľadom na uvedené nedošlo k zmene výšky výživného, ktorá ostáva stále nezmenená a to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. K zmene pôvodného rozhodnutia došlo len v tom, že matka bude povinná zasielať výživné k rukám navrhovateľa. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).