

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 17C/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123295197
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6123295197.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Patríciou Lučanskou v spore žalobcu: 3H AUTO s.r.o., Južná trieda 76/D, 040 01 Košice, IČO: 36 207 241, zastúpeného advokátom: A. B., C. XX, XXX XX C., IČO: 31 262 961, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 2.215,5 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny 2.215,50 EUR z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.215,50 EUR od 7.5.2023 do 23.5.2023, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.4.2023 domáhal zaplatenia sumy 2.215,50 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.215,50 EUR od 20.4.2023 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.5.2021 v čase o približne 12:00 hod. žalovaný viedol motorové vozidlo autoškoly značky Škoda Felícia, ŠPZ: C., ktorým v areáli prevádzky PEMA, na ulici Pri Prachárni 20 v Košiciach, narazil do tam riadne odparkovaného motorového vozidla zákazníka žalobcu pána F. G. H., Hyundai TUSCON, ŠPZ: C., ktoré od tohto žalobcu prevzal na pravidelnú servisnú prehliadku, teda za neho v čase škodovej udalosti zodpovedal. Škodovou udalosťou žalovaný spôsobil poškodenie motorového vozidla zákazníka žalobcu, konkrétne ľavé predné a ľavé zadné dvere na motorovom vozidle Hyundai TUSCON, ŠPZ: C., čo vyplýva aj zo správy o nehode, ktorú žalobca so žalovaným bezprostredne po vzniku škodovej udalosti na naliehanie žalobcu spísali, pričom túto žalovaný, ako skutkovo správnu na znak vyjadrenia súhlasu podpísal. Dňa 25.5.2021 vyhotovil žalobca opravu vozidla svojho klienta, ktorý ho tam pre účely pravidelnej servisnej prehliadky ponechal. Zo Zákazkového listu s číslom zákazky HD001113 je okrem popisovanej opravy zrejmé, že oprava motorového vozidla mala byť hradená z povinného zmluvného poistenia poisťovne Union. Rovnako bol žalobcom a jeho klientom (Ing. Štefanom Rudym) vyhotovený Zápis o poškodení vozidla zo dňa 25.5.2021, ako podrobnejší dodatok k zápisu škodovej udalosti zo dňa 22.5.2021. Na základe Zákazkového listu s číslom zákazky HD001113, žalobca vykonal opravu motorového vozidla svojho klienta F. G. H., ktoré dôsledkom nárazu poškodil žalovaný, t. j. vrátil vec (motorové vozidlo) do „pôvodného stavu“, teda stavu pred porušením právnej povinnosti žalovaného plne sa venovať riadeniu motorového vozidla. Žalobca faktúrou č. 920210843 zo dňa 31.5.2021 vyčíslil celkovú cenu opravy dotknutého motorového vozidla na sumu 2.215,50 EUR. Dňa 16.6.2021 bola škodová udalosť č. 6826-2021 nahlásená aj v zmluvnej poisťovni žalovaného, a to v rámci povinného zmluvného poistenia v poisťovni Union. Zároveň poškodený zákazník žalobcu - pán F. G. H. I. o

vystavenie krycieho listu, súhlasil s tým, aby zmluvná poisťovňa žalovaného uhradila z povinného zmluvného poistenia žalovaného poistné plnenie zo škodovej udalosti č. 6826-2021, a toto poukázala na číslo účtu servisu žalobcu, ktorý vykonal opravu predmetného vozidla poškodeného – svojho zákazníka Ing. Štefana Rudyho. Žalovaný bol povinný ako účastník (aj vinník) škodovej udalosti povinný poskytnúť potrebnú súčinnosť poisťovni Union pri jej likvidácii, čo však neurobil. Žalobca písomne e-mailom dňa 28.12.2021 oznámil žalovanému, že vzhľadom na jeho pasivitu pri riešení škodovej udalosti, ktorú zavinil, nebola škoda od poisťovne Union doposiaľ zlikvidovaná, pričom ho zároveň vyzval na poskytnutie súčinnosti, konkrétne doloženie Oznámenia o poistnej udalosti, Kópiu vodičského preukazu, Kópiu technického preukazu vozidla a Potvrdenie o platnej STK, čo na úspešné ukončenie riešenia predmetnej škodovej udalosti požadovala poisťovňa Union. Nakoľko žalovaný žalobcovi na spomínaný e-mail neodpísal, zaslal mu žalobca dňa 4.1.2022 aj oficiálnu Výzvu k súčinnosti pri likvidácii poistnej udalosti č. 6826/2021 prostredníctvom pošty ako doručovacieho orgánu, na ktorú žalovaný rovnako nereagoval. Právny zástupca žalobcu dňa 14.2.2022 zaslal žalovanému Žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri likvidácii poistnej udalosti č. 6826-2021, nakoľko tak doposiaľ neurobil. Žalovaný predmetnú žiadosť prevzal dňa 16.2.2022. Právny zástupca žalobcu v predmetnej žiadosti zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, že v stanovenej lehote nedôjde k poskytnutiu potrebnej súčinnosti, t. j. predloženiu požadovaných dokumentov Union poisťovni pre ukončenie poistnej udalosti, bude žalobca nútený použiť všetky dostupné právne prostriedky na uplatnenie si nároku, ktorý by bol inak plnený poisťovňou Union priamo od žalovaného, vrátane zákonných úrokov z omeškania. Ani na predmetnú žiadosť žalovaný nereagoval.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal vo veci dňa 28.4.2023 platobný rozkaz sp. zn. 33Up/656/2023, ktorý bol žalovanému doručený spolu so žalobou dňa 5.5.2023. Proti nemu žalovaný včas podal odpor, v ktorom uviedol, že je pravdou, že ako vodič spôsobil premávkou svojho vozidla značky C. XXX A., 25.5.2021 škodu na vozidle EČ: C. XXX J. a splnil si svoju zákonnú povinnosť tým, že privolať políciu – Nehodovú službu Košice, ktorá túto nehodovú udalosť zdokumentovala, skontrolovala všetky jeho doklady. Chybu si priznal, alkohol nepil, čo skontroloval aj policajt. Zaplatil na mieste uloženú pokutu, spísal nehodový protokol a asi po dvoch alebo troch hodinách prišiel z tej firmy, ktorej poškodil auto aj nejaký pán, ktorý zobral kópiu protokolu, spolu to podpísali a odišiel. Potom žalovaný v zákonom stanovenej lehote to oznámil a doručil nehodový protokol (správu o nehode) do poisťovne Union, a následne nadiktoval aj svoje údaje, údaje o vozidle a o zákonom poistení. Zamestnankyňa ho do telefónu ubezpečovala, že všetko je v poriadku a tým je vec vybavená. Poisťovňa Union je jeho zmluvný partner. Je pravdou, že konateľ žalobcu a jeho právny zástupca ho vyzývali na predkladanie osobných dokladov, ale to nepovažoval za správne, nakoľko sú to jeho osobné dáta a mal obavu, aby nedošlo k ich zneužitiu. Nemal s nimi žiaden zmluvný vzťah, nič im nie je dlžný. Bol tam aj zástupca firmy, ktorej poškodil vozidlo. Žalovaný s majiteľom auta, G. H. nebol v kontakte, ani ho nepoznal. Komunikoval s poisťovňou, kde má zákonnú poisťku.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 7.6.2023 odpor žalovaného voči platobnému rozkazu odmietol.

4. Žalovaný v ďalšom písomnom podaní, v ktorom dával sťažnosť proti tomuto uzneseniu, uviedol, že poisťovňa Union mu listom z 18.5.2023 oznámila, že došlo ku likvidácii škodovej udalosti a to v plnej výške, suma 2.215,50 EUR bola pripísaná na účet žalobcu, o čom predložil aj listinný dôkaz. Má za to, že si splnil všetky svoje zákonné povinnosti. Žiaden zákon neprikazuje spolupracovať so žalobcom a s jeho právnym zástupcom, nakoľko s nimi neuzatvoril zákazku na opravu poškodeného vozidla, nárok vznikol majiteľovi poškodeného vozidla. Výšku škody nenamietal, nakoľko nie je znalec na opravy vozidiel, na to je poisťovňa. Nevie prečo poisťovňa žalobcovi platbu uhradila tak neskoro, asi to neurogoval.

5. Okresný súd Banská Bystrica svoje uznesenie zo dňa 7.6.2023 zrušil.

6. K vyjadreniam žalovaného žalobca uviedol, že žalovaný sa snaží zbaviť svojej zodpovednosti a špekulatívne zavádza, pretože žalovaný bol povinný ako účastník (aj vinník) škodovej udalosti poskytnúť potrebnú súčinnosť poisťovni Union pri jej likvidácii, čo ale neurobil. Škodovú udalosť v zmysle Hlásenia škodovej udalosti zo dňa 16.6.2021 nahlásil poškodený – Ing. Štefan Rudy, zákazník žalobcu, teda nie žalovaný, ako to tvrdí. Rovnako nie je pravdou tvrdenie, že žalobca mal od žalovaného požadovať nejaké podklady alebo osobné údaje. Vo výzvach žalobcu, ako aj v žiadosti o poskytnutie súčinnosti jeho právneho zástupcu je uvedené, aby poskytol predmetné listinné dôkazy - nevyhnutné na úspešnú

likvidáciu škodovej, resp. poistnej udalosti Union poisťovni, nie žalobcovi či jeho právnomu zástupcovi. Žalovaný podstatným a vážnym spôsobom porušil svoje povinnosti tým, že neposkytol potrebnú súčinnosť svojej zmluvnej poisťovni. Žalobca súčasne poukázal na skutočnosť, že žalovaný ako osoba, ktorá prevádzkovala autoškolu, t.j. je odborne zdatná v danej problematike, veľmi dobre vedela o tejto svojej povinnosti vedela. Keby bol žalobcov žalobou uplatnený nárok z povinného zmluvného poistenia žalovaného tomuto uspokojený v primeranej lehote (plnenie žalobcovi bolo poskytnuté až po uplynutí skoro 2 rokov), na čo ho žalobca, ako aj právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby niekoľkokrát písomne vyzývali, nemusel by žalobca podávať predmetnú žalobu. Žalovaný poskytol primeranú súčinnosť až po podaní žaloby a po vydaní platobného rozkazu, preto má žalobca okrem žalovanej istiny právny nárok aj na uplatnené úroky z omeškania a náhradu trov konania, ktoré mu v súvislosti s uplatnením práva vznikli. Poisťovňa Union následne dňa 23.5.2023 poistné plnenie v sume 2.215,50 EUR, čo predstavuje sumu žalovanej istiny v predmetnom konaní, poukázala v prospech účtu žalobcu. Vzhľadom na uvedené, žalobca zbral žalobu späť v časti zaplatenia istiny v sume 2.215,50 EUR. Nie je možné od neho spravodlivo očakávať späťvzatie žaloby v celom rozsahu, nakoľko žalobca sa opakovane snažil vyriešiť vec so žalovaným mimosúdnou cestou, no žalovaný úmyselne nespokojil, a teda podanie žaloby a žalobou uplatnené úroky z omeškania i trovy konania si v konečnom dôsledku spôsobil sám svojím pasívnym prístupom. Tvrdenie žalovaného - že nevie, prečo žalobcovi poisťovňa UNION platbu za práce uhradila tak neskoro, asi to neurgoval - je arogantné až zarážajúce.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom svedka a vychádzajúc aj z nesporných tvrdení strán sporu zistil skutkový stav veci.

8. Podľa správy o nehode spísanej žalovaným ako poistníkom dňa 22.5.2021 o 12:00 hod. pri pohybní vozidlom značky Škoda Felícia, ŠPZ: C. na ulici Pri Prachárni 20 v Košiciach, narazil do zaparkovaného motorového vozidla Štefana Rudyho značky Hyundai TUCSON, ŠPZ: C. a poškodil mu ľavé pravé dvere predné i zadné.

9. K. E. E. vykonala dňa 25.5.2021 zápis o poškodení vozidla k predmetnej škodovej udalosti a dňa 26.5.2021 dodatok, ako vyplýva zo zápisu.

10. Podľa zákazkového listu č. zákazky HD001113 z 25.5.2021 žalobca mal vykonať na vozidle F. G. H. značky Hyundai TUCSON, ŠPZ: C. výmenu LP dverí, pásky rámu LP dverí 1+2, lištu oderovú LP dverí a fólie LZ dverí, L lišty prahu a štítkov L B stĺpika a opravil L B stĺpik, lakovacie i klampiarske práce.

11. Z faktúry žalobcu č. 920210843 k uvedenej zákazke súd zistil, že F. H. bola dňa 31.5.2021 vyúčtovaná suma za vykonanú opravu v sume 2.215,50 EUR s dátumom splatnosti 14.6.2021.

12. Dňa 16.6.2021 nahlásil škodovú udalosť č. 6826-2021 z 22.5.2021 v poisťovni UNION poškodený F. G. L. a v žiadosti o vystavenie krycieho listu uviedol, že žiada o úhradu poistného plnenia na účet servisu – žalobcu.

13. Z výtlačku emailu súd zistil, že dňa 28.12.2021 D. L. konajúci za žalobcu zaslal na emailovú adresu autoskolasabolcak@gmail.com, v ktorom odosielateľ uvádza, že škoda spôsobená ich zákazníkom p. G. H. dňa 25.5.2021 v areáli PEMA pri Prachárni 20 v Košiciach, ktorému vozidlo opravili, však nebola doposiaľ zo strany poisťovne Uniqa zlikvidovaná, nakoľko nedoložil požadované doklady, preto adresáta žiada o potrebnú súčinnosť pri likvidácii PU č. 6826-2021. Aj listom zo 4.1.2022 vyzval D. L. konajúci za žalobcu výzvu žalovanému k súčinnosti pri likvidácii PU č. 6826-2021, nakoľko v dôsledku nedoloženia oznámenia o poistnej udalosti, vodičského preukazu, technického preukazu a potvrdenia o platnej STK nebola škoda UNION poisťovňou a.s. zlikvidovaná. Napokon žalobca aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo 14.2.2022 vyzval žalovaného o poskytnutie súčinnosti pri likvidácii PU č. 6826-2021, inak si bude žalobca cenu opravy uplatňovať priamo voči nemu v súdnom konaní o zaplatenie škody. Podľa ePodacieho hárku, zásielka bola žalovanému doručená 16.2.2022. Z webstránky OR súd zistil, že F. D. L. je konateľom žalobcu.

14. Podľa oznámenia Union poisťovne a.s. G. H. zo dňa 18.5.2023 bola škodová udalosť č. 6826-2021 z 22.5.2021 zlikvidovaná a poistné plnenie vo výške 2.215,50 EUR bolo poukázaných na účet žalobcu.

Podľa nerozporovaného vyjadrenia žalobcu v prospech jeho účtu bola poisťovňou uvedená suma zaplatená dňa 23.5.2023.

15. Podľa výťažku emailovej komunikácie konateľa žalobcu s poisťovňou UNION, poisťovňa dňa 19.1.2024 uviedla, že predmetná udalosť (6826-2021) bola ukončená 18.5.2023, kedy poistné plnenie bolo poukázané v zmysle žiadosti poškodeného na účet servisu 3H AUTO s.r.o. Pristúpiť k vyporiadaniu k nároku na náhradu škody mohli až na základe obdržania dokladov zo strany poisteného, žalovaný ich doručil až 18.5.2023.

16. Podľa webstránky NBS, úroková sadzba pre hlavné refinančné operácie sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov SR. Tá bola od 23.3.2023 do 9.5.2023 vo výške 3,5 % ročne.

17. Súd uplatnený nárok žalobcu posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 420a ods. 1 a 2 písm. a) OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou. Škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti.

20. Podľa § 421 OZ, každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak.

21. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa § 430 ods. 2 OZ, ak je dopravný prostriedok v oprave, zodpovedá po čas opravy prevádzateľ podniku, v ktorom sa oprava vykonáva, a to rovnako ako prevádzateľ dopravného prostriedku.“

23. Podľa § 442 ods. 1 a 2 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

24. Podľa § 440 OZ, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih.

25. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

26. Podľa § 11 ods. 7 a 8 cit. zák., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

27. Podľa § 15 cit. zák., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

28. Podľa § 799 ods. 1 a 2 OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

29. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný dňa 22.5.2021 o 12:00 hod. pri pohybaní svojím vozidlom značky Škoda Felícia, ŠPZ: C. v prevádzke žalobcu na ulici Pri Prachárni 20 v Košiciach, v dôsledku nedostatočného venovania sa vedeniu motorového vozidla narazil do zaparkovaného motorového vozidla G. H. značky Hyundai TUCSON, ŠPZ: C. a poškodil mu ľavé pravé dvere predné i zadné. V konaní nebolo sporné, že F. G. H. tam predtým svoje vozidlo pre účely pravidelnej servisnej prehliadky zo strany žalobcu. Žalovaným spôsobenú škodu mu žalobca opravil podľa zákazkového listu č. zákazky HD001113 z 25.5.2021 a za opravu vyúčtoval cenu faktúrou č. 920210843 Ing. Rudymu dňa 31.5.2021 v sume 2.215,50 EUR. Dňa 16.6.2021 F. G. H. nahlásil predmetnú škodovú udalosť č. 6826-2021 poisťovni UNION, s ktorou mal žalovaný uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v žiadosti o vystavenie krycieho listu uviedol, že žiada o úhradu poistného plnenia na účet servisu – žalobcu. Žalobca opakovane vyzýval žalovaného na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti, na doloženia oznámenia o poistnej udalosti, vodičského preukazu, technického preukazu a potvrdenia o platnej STK UNION poisťovni a.s. Napokon až po vydaní platobného rozkazu vo veci bola táto škodová udalosť poisťovňou zlikvidovaná a poistné plnenie vo výške 2.215,50 EUR bolo poukázaných na účet žalobcu.

30. K posúdeniu uplatneného nároku žalobcu súd uvádza, že v zmysle § 421 OZ (nie § 430 ods. 2 OZ ako uviedol žalobca) za škodu na motorovom vozidle, ktoré je v oprave, zodpovedá od prevzatia motorového vozidla na opravu až po odovzdanie motorového vozidla jeho vlastníkovi, resp. držiteľovi po oprave, prevádzkovateľ podniku, v ktorom sa oprava vykonáva. Nakoľko bolo vozidlo F. L. 22.5.2021 odparkované v areáli žalobcu pre potreby vykonania jeho servisu, bola objektívne daná zodpovednosť žalobcu za škodu spôsobenú F. L. na jeho vozidle, i keď túto škodu zavinila tretia osoba – žalovaný. Žalobca následne spôsobenú škodu na vozidle Ing. Hudyho sám v priestoroch svojho servisu bezprostredne po vzniku škodovej udalosti opravil, preto mu podľa § 440 OZ vznikol voči žalovanému nárok na postih. Teda nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že nemá (nemá) žiadne povinnosti voči žalobcovi, i keď je pravdou, že medzi nimi nebol žiaden zmluvný vzťah. Uvedený nárok si žalobca voči žalovanému uplatnil až podaním žaloby, ktorá bola žalovanému doručená 5.5.2023.

31. Obsahom citovaného ustanovenia § 421 Obč. zákonníka je zvláštna skutková podstata objektívnej zodpovednosti za škodu. Tento prípad zvláštnej zodpovednosti predpokladá existenciu záväzkového (zmluvného) vzťahu, na základe ktorého je subjektu, ktorý odovzdáva hnutelnú vec, poskytované určité plnenie. Ďalším nevyhnutným predpokladom zodpovednosti je prevzatie veci. Prevzatím veci treba rozumieť jej fyzické odovzdanie. Nie je rozhodujúce, či ide o vec, na ktorú sa priamo vzťahuje plnenie z daného záväzkového právneho vzťahu (napr. auto na opravu), alebo či ide o vec, ktorá má byť použitá na plnenie záväzku. Ide o zodpovednosť za výsledok, ktorá sa odvíja od existencie záväzkového vzťahu medzi jeho účastníkmi, na základe ktorého bola vec odovzdaná. Obvykle ide o odovzdanie veci do opravy, ku ktorej sa zhotoviteľ zaviazal. Zhotoviteľ zodpovedá za škodu podľa § 421 Obč. zákonníka druhému účastníkovi zmluvného vzťahu. Nie je rozhodujúce, či osoba, od ktorej bola vec prevzatá, je alebo nie je jej vlastníkom. Poškodeným (oprávneným subjektom) je osoba, s ktorou bol záväzkový právny vzťah typicky na základe zmluvy uzavretý. Subjektom zodpovednosti je osoba (fyzická alebo právnická), ktorá vec za účelom splnenia svojho záväzku prevzala. Keďže ide o objektívnu zodpovednosť, nevyžaduje sa zavinenie na strane subjektu plniaceho záväzok. Bez právneho významu je okolnosť, ako k poškodeniu, strate alebo zničeniu veci došlo. Jediným liberačným dôvodom je preukázanie, že ide o škodu, ktorá by nastala aj inak, teda aj v prípade, že by k prevzatiu veci nedošlo, napr. na základe nejakého vnútorného fyzikálneho alebo chemického procesu, v dôsledku ktorého došlo k zničeniu alebo poškodeniu veci, alebo pôsobením objektívnych vonkajších okolností, ktoré s činnosťou zodpovednostného subjektu nemajú nič spoločné (zemetrasenie).

32. Zároveň poškodenému F. L. v dôsledku konania žalovaného vykonávajúceho dopravu dňa 22.5.2021 vznikol podľa § 427 OZ voči žalovanému nárok na náhradu škody vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (a pre porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného dodržiavať ust. zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke - za čo aj dostal pokutu - aj nárok na náhradu škody podľa § 420 OZ). Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá tiež spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. V občianskom práve platí zásada, že osobitná úprava ruší úpravu všeobecnú, ktorá definuje vzťah jednotlivých režimov zodpovednosti za škodu, a taktiež zásada jedného odškodnenia jednej škodovej udalosti.

33. V dôsledku povinného zmluvného poistenia žalovaného ako držiteľa motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda F. L., bol poškodený F. L. oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, čo napokon aj urobil, pričom žiadal o úhradu poistného plnenia na účet servisu – žalobcu, ktorý mu už škodu odstránil (uvedením vozidla do predošlého stavu). Žalovaný ako poistník bol povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady. V konaní bolo preukázané, že žalobca v záujme likvidácie predmetnej poistnej udalosti žalovaného opakovane vyzýval k súčinnosti pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že potrebnú súčinnosť svojej povinnosti ešte pred podaním žaloby poskytol a že teda nezavinil oneskorenie uvedenej likvidácie, opak vyplýva z vyjadrenia poisťovne zo dňa 19.1.2024. Cenu opravy v sume 2.125,- EUR za žalovaného napokon uhradila poisťovňa dňa 23.5.2023 na účet žalobcu, ktorého nárok na postih voči žalovaného bol tak uspokojený, preto v časti istiny zobral žalobu ešte pred začatím pojednávania späť.

34. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. (C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie v späťvzatej v časti istiny zastavil.

38. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

40. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

41. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Podľa § 216 ods. 1 C.s.p., súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

43. Žalobca si svoj nárok vo voči žalobkyni uplatnil až v žalobe. Až jej doručením dňa 5.5.2023 bol žalobcom požiadaný o splnenie dlhu voči nemu a bol povinný dlh splniť prvého dňa po tom, t.j. 6.5.2023. Nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania s plnením dlhu, preto žalobcovi vzniklo právo na úroky

z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti. Sadzba hlavnej refinančnej operácie (základná úroková sadzba) Európskej centrálnej banky bola k 7.5.2023 3,5 %, čo po navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úrokov z omeškania 8,5% ročne. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.215,50 EUR od 20.4.2023 do zaplattenia. Súd nemôže prekročiť návrh a priznať viac, preto zaviazal žalovaného aj na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške uplatnenej žalobcom - 5% ročne zo sumy 2.215,50 EUR, a to od 7.5.2023 do 23.5.2023 a v prevyšujúcej časti príslušenstva (od 20.4.2023 do 6.5.2023) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

44. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba (vyjmúc časti príslušenstva) bola podaná dôvodne a nárok žalobcu v časti istiny bol uspokojený poisťovňou žalovaného (po predložení požadovaných dokladov žalovaným) až po podaní žaloby, žalovaný procesne zavinił zastavenie konania v časti istiny. Preto súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti. Konkrétna výška náhrady trov konania bude uvedená v samostatnom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p. ods. 1 až 3).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.