

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010006
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010006.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 22.02.2024 sp. zn. 1PP/2/2024 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. apríla 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 01.07.2020 sp. zn. 3T/59/2020 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil formálnu podmienku podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu a jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia a to, že plnením povinností a správaním v ÚVTOS C. preukázal polepšenie, keďže bol sedemkrát disciplinárne odmenený. Nesplnil však druhú z materiálnych podmienok, ktorou je, že sa dá od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, viackrát sa dostal do rozporu so zákonom, tresty odňatia slobody uložené mu v minulosti nevedli k jeho náprave a prevýchove a jeho aktuálna resocializačná prognóza do občianskeho života je menej priaznivá) a preto je potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý typ ústavu a stupeň stráženia zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie Z týchto všetkých dôvodov súd prvého stupňa návrh odsúdeného na jeho podmienkové prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 22.04.2024 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadiadnený súd“) neodôvodnil.

Nadiadnený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie 11.04.2024, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je aj to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť. o to viac, že odsúdený zahlásenú sťažnosť neodôvodnil.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).