

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202615
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202615.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, Q., t.č. F. W. XX, Q., a otca: I. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, S., zastúpený JUDr. Radkou Paulínyovou, advokátkou, so sídlom Kocelova 17, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Dočasne sa z n i ž u j e vyživovacia povinnosť otca k maloletému: L. P., nar. XX.XX.XXXX, a to zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd p o z a s t a v u j e účinnosť rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 39P/9/2019-66 zo dňa 30.10.2019.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zníženia výživného, bol uznesením č.k. 11P/61/2021-120 zo dňa 06.05.2021 vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/61/2021 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/72/2021.

2. Otec vo svojom návrhu uviedol, že dňa 05.06.2020 podal návrh vo veci samej na zníženie výživného k maloletému L.. V čase od podania návrhu vo veci samej sa zmenili pomery na strane otca maloletého, ktoré vyžadujú neodkladnú potrebu úpravy výšky výživného na maloletého. Navrhovateľ ďalej uviedol, že po prekonaní dvoch infarktov a pretrvávajúcich kardiovaskulárnych problémoch mu bola v decembri 2020 diagnostikovaná rakovina prostaty. Zdravotný stav sa mu výrazne zhoršil nielen v dôsledku kardiovaskulárnych problémov, diagnostikovanej rakoviny prostaty, ale aj následkov prekonania ochorenia COVID-19. Dňa 19.03.2021 bol ošetrený v chirurgickej ambulancii L.. Š.J. s diagnózou fibrilárna ruptúra lýtkové svaly. Navrhovateľ je nútený chodiť o barlách, čím sa jeho mobilita a možnosť zamestnať sa ešte viac znížila. Vzhľadom na zdravotný stav a vysoký vek navrhovateľa (XX rokov), nie je z objektívnych dôvodov schopný zamestnať sa alebo iným spôsobom zvýšiť svoj príjem. Jediným jeho príjmom je starobný dôchodok vo výške 334,30 eur mesačne. Na platenie výživného na maloletého, ako aj na náklady na stravu či lieky, je nútený si požičiavať. Súdom určené výživné vo výške 130 eur je pre neho likvidačné. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiada, aby súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením určil výživné k maloletému vo výške 50,- eur mesačne.

3. Z listín, ktoré navrhovateľ priložil k návrhu, vyplýva, že Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 39P/9/2019-66 zo dňa 30.10.2019 uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 130,- eur s účinnosťou od 01.06.2019. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 11CoP/9/2020-106 zo dňa 28.04.2020 predmetný rozsudok Okresného súdu Trnava potvrdil. Z lekárskej správy B. J. F. A. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľ trpí artériovou hypertenziou. Z lekárskej správy N. M. A. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľovi bol diagnostikovaný zhubný nádor prostaty. Z lekárskej správy K. J. U. R. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľ bol s diagnózou fibrilárna ruptúra lýtkového svalu vľavo ošetrovaný v chirurgickej ambulancii R.. Š.. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky A., vyplýva, že navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku vo výške 334,30,- eur mesačne, čo je jeho jediný príjem. Navrhovateľ tiež priložil čestné prehlásenie o tom, že p. F. F. mu každý mesiac v závislosti od toho, koľko potrebuje, požičiava peniaze na stravu v sume 100 - 150 eur. Mesačné výdavky navrhovateľ v konaní vo veci samej (pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) deklaroval dohromady na sumu 389,- eur bez započítania výdavkov na stravu a hygienu, a to konkrétne: plyn, elektrina a voda v sume mesačne 95,- eur, internet, telefón a televízia spolu v sume 23,- eur mesačne, poisťku za auto 45,- eur, benzín cca 40,- eur (cesty k lekárom a za synom), lieky - cca 30,- eur, synovi dáva mesačne vreckové vo výške 20,- eur, emisná kontrola a STK - 6,- eur a výživné na maloletého vo výške 130,- eur plus výdavky na stravu a hygienu, ktoré navrhovateľ konkrétne nešpecifikoval.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

16. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

18. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s priloženými listinnými dôkazmi, súd návrhu sčasti vyhovel a otcovi dočasne znížil vyživovaciu povinnosť k maloletému zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne. Z rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 39P/9/2019-66 zo dňa 30.10.2019, ako aj z potvrdzujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/9/2020-106 zo dňa 28.04.2020 vyplýva, že v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti k maloletému mal otec okrem starobného dôchodku vo výške 209,20 eur aj príjem zo závislej činnosti vo výške cca 523,-eur netto, čo predstavuje ku dňu rozhodovania tunajšieho súdu pokles jeho príjmu o cca 400 eur. V súčasnosti je tak jediným príjmom otca starobný dôchodok vo výške 334,30 eur, pričom po odpočítaní výživného v sume 130,- eur mu nezostane ani suma životného minima, ktorá je od 01.07.2020 pre jednu plnoletú fyzickú osobu stanovená Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 174/2020 Z. z. na výšku 214,83 eur mesačne. Životné minimum je pritom spoločensky uznaná minimálna hranica príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ako aj s ohľadom na vek navrhovateľa (XX rokov) a predovšetkým jeho rapidne zhoršený zdravotný stav (osvedčený lekáorskými správami) a z toho vyplývajúcu nemožnosť akýmkoľvek spôsobom si toho času zvýšiť svoj príjem, sa súdu - v zhode s navrhovateľom - aktuálna výška výživného 130 eur mesačne javí ako likvidačná. Súd tak dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery práve formou vydania neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o znížení vyživovacej povinnosti prihliadal súd aj na to, že maloletý, ktorý má toho času XX,X D., je schopný si privyrobiť, nakoľko z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že od 17.04.2021 má uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študenta. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že aj matka má voči maloletému vyživovaciu povinnosť, a hoci toho času nie je riadne zamestnaná, nepochybne má možnosť aspoň v minimálnej miere plniť si svoju vyživovaciu povinnosť

voči maloletému a v regióne, kde žije, dosahovať príjem, prípadne aj len príležitostnou prácou na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sčasti vyhovel a otcovi dočasne znížil vyživovaciu povinnosť k maloletému, a to zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Pri určení zníženej výšky výživného súd takisto vychádzal zo sumy životného minima ustanovenej na nezaopatrené dieťa alebo na zaopatrené neploleté dieťa, ktorá od 01.07.2020 predstavuje 98,08 eur. Súd mal teda za to, že výživným vo výške 80,- eur mesačne spolu s prídavkom na dieťa, ktorý je v zmysle príslušných právnych predpisov pre rok 2021 upravený na sumu 25,50 eur, bude mať maloletý zabezpečené životné minimum podľa osobitného zákona, a to minimálne do právoplatného skončenia vo veci samej, v ktorom bude vykonané náležité dokazovanie tak, aby mohli byť komplexne zhodnotené príjmové a výdavkové pomery oboch rodičov, ich aktuálne možnosti a schopnosti, ako aj odôvodnené potreby maloletého, a aby tak mohla byť s konečnou platnosťou určená výška vyživovacej povinnosti otca zodpovedajúca zmeneným pomerom a zistenému skutkovému stavu. Súd teda zdôrazňuje, že zníženie vyživovacej povinnosti otca týmto neodkladným opatrením má len dočasný charakter. Nakoľko súd dospel k záveru, že odôvodneným potrebám maloletého v nevyhnutnej miere zodpovedá vyživovacia povinnosť aspoň vo výške 80,- eur mesačne, a nie 50 eur mesačne, ako to žiadal otec, vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Vzhľadom na to, že súd týmto uznesením dočasne upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému, pozastavuje sa účinnosť rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 39P/9/2019-66 zo dňa 30.10.2019, ktorým bola vyživovacia povinnosť naposledy upravená.

20. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia