

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200616  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200616.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., L. XXX/XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., L.Á. XXX/XX a V. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., Z. Q. XXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o nariadenie výchovného opatrenia a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd nariaďuje rodičom maloletej dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/23/2021 odovzdať maloletú P. B., Z.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na dolinách 27.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.05.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou P. - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na dolinách 27. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude za súčinnosti matky a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dieťa v uvedenom zariadení umiestnené.

2. Návrh bol odôvodnený tak, že maloletá P. sa narodila zo vzťahu Q. B. a V. J., ktorý otcovstvo k maloletemu dieťaťu dobrovoľne doznal. Z uvedeného vzťahu pochádza ešte dospelý syn V. J., Z.. X.X.XXXX. Matka žije spolu s jej terajším partnerom X. O., s ktorým má dcéru X., Z.. XX.XX.XXXX. Žijú v 1- izbovom mestskom byte. Domácnosť pozostáva z kuchyne, izby a sociálneho zariadenia. Je zariadená starším nábytkom. Hygiena domácnosti je na nižšej úrovni. Mal. P. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od januára 2017 ako dieťa s problémovým správaním z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Valéria Peniašková. Podľa vyjadrenia matky je zdravotný stav maloletej po psychickej ako aj fyzickej stránke dobrý. Mal. P. je v aktuálnom školskom roku 2020/2021 žiačkou 6.ročníka Základnej školy Rudolfa Jašíka, Obuvnícka 432/23 v Partizánskom. Zo správy zo školského zariadenia vyplýva, že menovaná si svoje školské povinnosti neplní. Od začiatku školského roka mala nepravidelnú školskú dochádzku, na ktorú bol upozornený aj zákonný zástupca maloletej písomným oznámením. Z dôvodu, že si maloletá riadne neplnila povinnú školskú dochádzku, bola zo strany úradu viackrát vykonávaná terénna sociálna práca v domácom prostredí mal. P. a vykonaný pohovor nielen s maloletou ale aj s matkou dieťaťa. Opakovane počas pohovorov boli obe upovedomené o všetkých krokoch a opatreniach potrebných realizovať v prípade zanedbávania povinnej školskej dochádzky,

čo vzali na vedomie a maloletá prisľúbila nápravu, ku ktorej však nedošlo. V mesiaci október 2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske telefonicky kontaktovalo školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, a informovalo, že maloletá je tehotná. Vzápätí sa na pôde školy na podnet úradu práce uskutočnilo spoločné stretnutie za účelom riešenia aktuálnej kritickej situácie u maloletej P.. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske sú pravidelné vykonávanie potrebné opatrenia SPODaSK vo vzťahu k maloletemu dieťaťu. Maloletej ako i jej matke bola sprostredkovaná odborná pomoc na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za účelom poskytovania psychologickej pomoci maloletemu dieťaťu a zvládnutia jej aktuálnej situácie. K spolupráci s ÚPSVaR Partizánske však maloletá i jej matka pristupujú nezodpovedne a laxne, dohodnuté termíny konzultácií nedodržiavajú, prípadne sa nedostavia vôbec. Aj napriek niekoľkonásobným sľubom z ich strany dohodnuté úlohy a pravidlá nedodržiavajú a maloletá si aj naďalej neplní povinnú školskú dochádzku, v čom ju matka podporuje. Pani B. s dcérou taktiež nerešpektujú aktuálne epidemiologické nariadenia vlády a v čase zákazu vychádzania po 20,00 hod. maloletá P. tento zákaz porušuje a navštevuje kamarátov a známych, domov sa vracia v nočných hodinách, o čom má matka vedomosť. Matka svojim nezodpovedným a ľahostajným prístupom, ako aj nedostatočnou výchovou, podporuje dcéru v ďalšom záhaľčivom živote. Nakoľko výchovné problémy prejavujúce sa opakovaným neplnením si školských povinností a opätovným zanedbávaním povinnej školskej dochádzky maloleťou aj naďalej pretrvávajú, doposiaľ uložené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo uložené Okresným súdom Partizánske nad výchovou maloletej, vyhodnocujú ako neúčelné. V rodine zlyháva pozitívny výchovný vzor, úplne absentuje prirodzená autorita rodiča, čo poskytuje priestor maloletemu dieťaťu pre manipuláciu a neplnenie si základných povinností. Narušený rodinný systém následne zlyháva, čo znemožňuje dôslednú kontrolu maloletej P.. Súčasný stav výchovy a starostlivosti o mal. P. v jej prirodzenom rodinnom prostredí považujeme za rizikový a ohrozujúci pre jej riadny psychický, fyzický ako aj sociálny vývin. Považuje sa za nevyhnutné, aby bola maloletá umiestnená v prostredí, ktoré nebude zanedbávať jej výchovu, s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a jednotnými výchovnými metódami, nakoľko jej matka uvedené v súčasnej dobe nedokáže zabezpečiť. Maloletá nedodržiava zákaz vychádzania, v nočných hodinách navštevuje kamarátov, túla sa po vonku a domov sa vracia v nočných hodinách, o čom má jej matka vedomosť, avšak pre nápravu nerobí nič. Matka svojim nezodpovedným a ľahostajným prístupom, ako aj nedostatočnou výchovou podporuje dcéru v takomto záhaľčivom spôsobe života. Zároveň zdôrazňujú i potrebu zabezpečenia zvýšenej ochrany tehotnej maloletej P., nakoľko aktuálnym stavom a konaním môže byť ohrozený jej život a zdravie, ako i život a zdravie jej ešte nenarodeného dieťaťa. Okamžité umiestnenie maloleteho dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu je v jeho záujme a v súčasnej dobe i tým najvhodnejším riešením v aktuálnej situácii.

3. Podľa správy psychologičky PhDr. Obertovej, psychológa RPPS, Partizánske z 05.05.2021 maloletá je sociálne a emocionálne nezrelá vzhľadom k svojmu veku, vôľová zložka osobnosti nie je rozvinutá na podklade nedôslednej, benevolentnej a laxnej výchovy matky, ktorá dcérine správanie svojimi klamstvami ospravedľňuje. Pani B. nie je schopná zabezpečiť riadnu výchovu maloletej, čím je ohrozený ďalší zdravý psychický a fyzický vývin maloletej P., ako aj neskôr narodeného dieťaťa. Na základe uvedeného má za to, že pre malol. P., ako aj pre jej dieťa, je nevyhnutné zabezpečiť vhodné výchovné prostredie pod dohľadom odborným pracovníkov, ktorí ju budú viesť k plneniu povinností a zodpovednému správaniu v budúcnosti, ako aj k nadobudnutiu rodičovských zručností, aby bola v budúcnosti schopná postarať sa o seba a o svoje dieťa. Vzhľadom k zníženým rozumovým schopnostiam taktiež doporučuje diagnostiku v CŠPP pre potreby ďalšieho vzdelávania maloletej, prípadne zväziť preradenie maloletej do ŠZŠ.

4. Podľa správy Základnej školy Rudolfa Jašíka v Partizánskom z 24.03.2021 žiačka 6. B triedy P. B. má od 27.01.2021 do 22.03.2021 99 neospravedlnených hodín, ktoré vznikli tým, že sa nepripája na vyučovacie hodiny. Viackrát bolo matke maloletej navrhnuté, že by sa žiačka pripájala na online hodiny v škole, kde by bola pod pedagogickým dozorom, no možnosť nevyužili. V prvom školskom polroku školského roku 2020/2021 mala maloletá 136 neospravedlnených hodín - v septembri 6, októbri 40, novembri 27, decembri 31, januári 32 hodín.

5. Tunajší súd uznesením zo dňa 07.05.2021, č. k. 2P/23/2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloleťu na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2P/23/2021.

6. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/32/2018-30 z 13.09.2018, právoplatným dňa 02.10.2018 bolo uložené maloletej výchovné opatrenie - dohľad.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/27/2019 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2P/27/2019-43 z 29.04.2019, právoplatným dňa 29.04.2019 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a výchovy otca. Už dôvodom tohto rozhodnutia boli výchovné problémy maloletej, s ktorou si matka, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy predtým, nevedela rady.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 1P/25/2020 súd zistil, rozsudkom č.k. 1P/25/2020 z 27.07.2020, právoplatným dňa 31.07.2020 bolo zmenené východné prostredie maloletej a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej vo výške 40,-€ mesačne. Dôvodom bolo, že dieťa si u otca nezvyklo, nenadviazalo vzťah s partnerkou otca dieťaťa a zdržiavalo sa napokon opäť u matky.

9. Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 37 ods. 1 ZoR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

23. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

26. Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti, s prihliadnutím na záujem na ochrane dieťaťa a zabezpečení vhodného výchovného prostredia pre dieťa má súd za to, že Úrad práce, sociálnych

vecí a rodiny Partizánske podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodne. Súd rozhodol na základe vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov.

27. Z návrhu v tejto veci vyplynulo, že s maloletou sú dlhodobé výchovné problémy, tie nevyriešila ani zmena výchovného prostredia, od matky k otcovi ani naopak, neúčelné bolo aj mierne výchovné opatrenie dohľad. Dieťa je vekom staršie, dospieva, no neukončilo ešte ani povinnú školskú dochádzku, dieťa evidentne nevníma okrem svojich práv a slobody, rovnu povinností a zodpovednosti. Matka, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti zlyháva v schopnosti zabezpečiť vhodné výchovné prostredie dcére najmä z hľadiska toho, že by dieťa matku rešpektovalo a sama matka bola pre dieťa vzorom v plnení povinností. Dieťa zanedbáva školskú dochádzku, matka so školou nespolupracuje, v podstate sa k výchove dcéry, nad ktorou nemá kontrolu správa ľahostajne či úplne rezignovala, a tak má dieťa voľnosť správať sa akokoľvek uzná si zmyslí. Výsledkom je aj tehotenstvo maloletej. Dôvodnosť odňatia dieťaťa z výchovného prostredia rodičov nie sú len vážne výchovné problémy maloletej, ale aj potreba ochrany nenarodeného dieťaťa a aj samotnej matky, ktorá ako vyplýva zo správ sa správa nezodpovedne. Preto aj vyňatie dieťaťa z výchovného prostredia rodičov neznesenie odklad do rozhodnutia vo veci samej, ale je potrebné zasiahnuť formou výchovného opatrenia a dieťa umiestniť v zariadení, ktoré je vyššie špecifikované a ktoré zabezpečil ÚPSVaR Partizánske.

28. Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

29. Súd zároveň určil termín pojednávania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.