

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 3S/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100640  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0923100640.2

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BARDEJOVSKÉ KÚPELE a.s., so sídlom Bardejovské Kúpele, IČO: 36 168 301, zastúpeného JUDr. Miroslavom Ondrušekom, advokátom, so sídlom Radničné námestie 33, Bardejov, IČO: 45 244 341, proti žalovanému: Mesto Bardejov, so sídlom Radničné námestie 16, Bardejov, IČO: 00 321 842, v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka zo dňa 30.11.2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 30.11.2023.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou opomenutého účastníka zo dňa 30.11.2023, doručenou Správnomu súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“ alebo „súd“) toho istého dňa, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť doručiť mu rozhodnutie č. ŽP 2274/2022 zo dňa 16.06.2022 o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt SPA APARTMENTS“ na pozemkoch parc. č. A. B. XXXX/XXX C. XXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXXX v kat. úz. D., odložil vykonateľnosť uvedeného rozhodnutia, a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca v rámci podanej správnej žaloby navrhol, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 ods. 1 písm. a) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ktorý odôvodnil tým, že napádané rozhodnutie je priamym podkladom pre konanie o vydaní stavebného povolenia. Ďalej poukázal na skutočnosť, že predmetná stavba je stavbou individuálnej bytovej výstavby, ktorá nemôže byť podľa § 35 ods. 5 písm. h) zákona č. 538/2005 Z.z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o kúpeľníctve“) umiestnená/postavená v kúpeľnom mieste. Okrem uvedeného, pozemky, na ktorých žalovaný povolil umiestnenie stavby, nie sú v zmysle Územného plánu zóny Kúpeľného miesta Bardejovské Kúpele určené na výstavbu, keďže sú definované ako zeleň/park na terénne aktivity. Pozemky sa nachádzajú pri prístupovej ceste do kúpeľného miesta, vedľa cca 200 ročnej lipovej aleje a preto ani architektonicky nie je vhodné, aby stavba bola na danom mieste umiestnená. Zásadným dôvodom priznania odkladného účinku správnej žaloby podľa to, aby žalobca, aj napriek snahe developerov vylúčiť ho z prebiehajúcich stavebných konaní, mohol naďalej ako účastník správneho konania aktívne uplatňovať svoje práva v územnom konaní, ktoré mu vyplývajú zo stavebného zákona, ako aj právnych predpisov na úseku kúpeľníctva. Individuálnou bytovou výstavbou v kúpeľnom mieste v poslednom období dochádza k znemožneniu využitia územia na účel, na ktorý je primárne určený, dochádza k jeho devastácii a popiera sa jeho hlavná funkcia – poskytovanie kúpeľnej starostlivosti, čím sa narúšajú podmienky pre poskytovanie kúpeľnej starostlivosti a ochrana liečebného režimu v tomto mieste. Preto z dôvodu, aby sa zabránilo tejto nezákonnej činnosti, je potrebné zachovať status žalobcu ako účastníka územného konania, v ktorom môže aktívne brániť protiprávnej činnosti dôsledným uplatňovaním zverených práv. Vytváranie a udržiavanie podmienok na poskytovanie ústavnej zdravotno – kúpeľnej starostlivosti a obnovy kúpeľného režimu v zmysle § 35 ods. 3 kúpeľného zákona a čl. 5 ods. 1 Štátu kúpeľného miesta je aj vo verejnom záujme, a to predovšetkým

kúpeľných hostí/pacientov, ktorým je poskytovaná ústavná zdravotno – kúpeľná starostlivosť v kúpeľnom mieste. Ďalším dôležitým dôvodom priznania odkladného účinku správnej žaloby je to, že stavebník už začal vykonávať rozsiahle výkopové práce, a na predmetných pozemkoch tak mieni reálne stavať. V prípade, ak žalobca nebude účastníkom správneho konania, stavebník a ostatní developeri budú vykonávať stavebnú činnosť bez akejkoľvek kontroly, nakoľko stavebný úrad sa pri svojej činnosti neriadí princípmi platnými v správnom konaní. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil rozhodnutie o umiestnení stavby, Žiadosť žalobcu o prirátanie za účastníka do všetkých územných a stavebných konaní realizovaných v kúpeľnom území Bardejovských Kúpeľov ako aj žiadosť o informovanie o ich priebehu zo dňa 24.05.2021, Odpoveď žalovaného na infožiadosť zo dňa 02.05.2023, Štatút kúpeľného miesta Bardejov a Zmenu Štatútov, a rozhodnutia žalovaného v stavebných konaniach prebiehajúcich v dotknutom kúpeľnom mieste.

3. Žalovaný sa k výzve na vyjadrenie k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 01.03.2024, ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby nevyjadril.

4. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a. ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy.

7. Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Žalovaný sa k správnej žalobe a ani k návrhu na priznanie odkladného účinku, a to napriek výzve na vyjadrenie, v ktorej bola určená lehota na podanie predmetného vyjadrenia, a ktorá mu bola riadne doručená, nevyjadril. V tejto súvislosti má súd za potrebné zdôrazniť, že vyjadrenie žalovaného je jeho procesným oprávnením a nie povinnosťou. Svojou nečinnosťou pri podávaní vyjadrenia preto žalovaný nemôže v žiadnom prípade zmariť rozhodovanie správneho súdu. Nepodanie vyjadrenia v uvedenej lehote má za následok, že správny súd na neskoršie podané vyjadrenie nebude prihliadať.

10. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu zakotveného v Ústave Slovenskej republiky. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy a predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok.

11. V prejednávanej veci žalobca navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) SSP, z ktorého možno vyvodíť 4 kumulatívne podmienky pre priznanie odkladného účinku, z toho dve podmienky sú procesného charakteru (podanie návrhu žalobcami a prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a dve podmienky hmotnoprávneho charakteru (existencia hrozby závažnej ujmy, značnej

hospodárskej škody, či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku a absencia rozporu s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto podmienok zistenie nesplnenia ktorejkoľvek z nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovieť návrhu žalobcov.

12. V predmetnom prípade mal správny súd splnenie dvoch podmienok procesného charakteru za preukázané, na základe čoho pristúpil k posúdeniu splnenia hmotnoprávných podmienok. Najvýznamnejšou hmotnoprávnou podmienkou priznania odkladného účinku správnej žalobe je, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

13. V konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa uplatňuje dispozičná zásada, to znamená, že dôkazné bremeno nesie žalobca (§ 5 ods. 9 veta druhá SSP), ktorý je povinný správne mu súdu v podanom návrhu primeraným spôsobom nielen tvrdiť, ale predovšetkým ním predloženými konkrétnymi dôkazmi osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej škody, či iného vážneho nenapraviteľného následku. Pre vyhovieť návrhu je v tomto smere nepostačujúce len nepodložené tvrdenie o hrozacej závažnej ujme, značnej škode, či inom vážnom nenapraviteľnom následku. Hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, musí vyplývať z konkrétnych tvrdení žalobcu, osvedčených ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol vykonať a vyhodnotiť na tento účel.

14. Základným zmyslom inštitútu priznania odkladného účinku správnej žalobe nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy voči tým, ktorí sa domáhajú preskúmania jeho zákonnosti, ale ide o mimoriadny inštitút, ktorý má ešte vo fáze pred uskutočnením súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy zabrániť stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo jeho inými právnymi následkami (teda v priamej príčinnej súvislosti) hrozila závažná ujma, značná hospodárska, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ako to možno vyvodiť z účelu relevantných ustanovení Správneho súdneho poriadku upravujúcich tento inštitút, je vyhradené len mimoriadnym prípadom.

15. Žalobca svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tvrdeniami o hrozbe vážneho nenapraviteľného následku v podobe vydania rozhodnutia o umiestnení stavby na základe rozhodnutí, ktoré boli vydané v rozpore s právnymi a morálnymi normami, ako aj tvrdeniami o rozsiahlej individuálnej bytovej výstavbe v kúpeľnom mieste nezákonne podporovanej žalovaným v prospech developerov, ktorá s ohľadom na predchádzajúce nezákonné stavebné konania znemožňuje využitie územia na primárne určený účel, a to poskytovanie kúpeľnej starostlivosti. Za podstatný dôvod na priznanie odkladného účinku žalobca považoval aj skutočnosť, že žalovaný už vykonáva na predmetných pozemkoch rozsiahle výkopové práce. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil vyššie uvedené listinné dôkazy (ods. 2. odôvodnenia tohto uznesenia).

16. Správny súd má za potrebné zdôrazniť, že z charakteristiky rozhodnutia o umiestnení stavby vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktorým sa stavba priamo nerealizuje a teda k porušeniu práva žalobcu týmto rozhodnutím nemôže reálne dôjsť. Vychádzajúc z administratívneho spisu žalovaného je síce nesporné, že stavebné konanie sa už uskutočnilo, stavebníkovi bolo vydané stavebné povolenia a stavebné práce na dotknutých pozemkoch sa už preukázateľne realizujú (fotodokumentácia predložená žalobcom), avšak preskúmanie postupu žalovaného v stavebnom konaní je predmetom iného súdneho konania vedeného na tunajšom súde (sp. zn. 3S/8/2024), v ktorom sa žalobca domáha ochrany svojich práv (aj podaním návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby).

17. Správny súd preto uzatvára, že z tvrdení žalobcu nebolo zistené, že by v prejednávanej veci išlo o mimoriadny prípad, v ktorom by v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom žalobou napadnutého rozhodnutia hrozil právny následok uvedený v § 185 písm. a) SSP, ktorého existencia je jednou z podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe, respektíve žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti (zostali len v rovine všeobecného

tvrdenia), z ktorých by bolo možné dospieť k vyššie uvedenému záveru, ani nepredložili také dôkazy, ktoré by tento právny následok preukazovali.

18. V prejednávanej veci žalobca v dôsledku nesplnenia procesnej povinnosti preukázať svoje tvrdenia dôkazmi, neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu prvej z kumulatívnych hmotnoprávnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd z uvedeného dôvodu, keďže nebolo preukázané splnenie jednej z kumulatívnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe spočívajúcej v hrozbe závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku nemohol návrhu žalobcu, s prihliadnutím na samotnú povahu preskúmaného rozhodnutia vyhovieť, a preto ho týmto uznesením podľa § 188 SSP zamietol.

19. Ku skúmaniu ďalšej zákonnej podmienky pre možné priznanie odkladného účinku správnej žalobe (neexistencia rozporu s verejným záujmom pre daný procesnoprávny postup) súd preto nepristúpil.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).