

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202411
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202411.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Obec Čierne, IČO: 00 313 980, Čierne 189, 023 13 Čierne, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD. s. r. o. so sídlom ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti žalovaným: 1/ L. F., na neznámom mieste, 2/ L. F., na neznámom mieste, 3/ D. F.R., na neznámom mieste, 4/ L. F. (manž. R. V.), na neznámom mieste, 5/ R. N. (rod. F.), na neznámom mieste, 6/ Pavol Stráňava, na neznámom mieste, žalovaní v rade 1/ až 6/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 7/ P. F. (ml.), nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č., v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 7/ k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, okres Č., obec Č., katastrálne územie Č., a to parcele CKN XXXX/XX - zastavaná plocha o nádvorie o výmere 387 m².

II. Súd **p r i k a z u j e** parcelu CKN XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 387 m², zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č., obec Č.C., okres Č. do výlučného vlastníctva žalobcu Obec Č., IČO: XX XXX XXX, 023 13 Č. číslo XXX.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému v rade 7/ sumu 11,19 € a žalovanému v rade 1/ sumu 122,29 €, žalovanému v rade 2/ sumu 122,29 €, žalovanému v rade 3/ sumu 12,23 €, žalovanému v rade 4/ sumu 305,73 €, žalovanej v rade 5/ sumu 7,68 €, žalovanému v rade 6/ 51,- €, na účet Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaných v rade 1/ až 6/, číslo účtu: IBAN SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi voči žalovaným v rade 1/ až 7/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 17. 7. 2020, sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva ku parcele CKN číslo XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 287 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, okres Č., obec Č., katastrálne územie Č. a jej vyporiadania spôsobom, že nehnuteľnosť bude prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu za náhradu ustupujúcim spoluvlastníkom na tom skutkovom základe, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, a to pod B1 v podiele 1519/2700, pod B3 v podiele 1/36, pod B5 v podiele 1/48, pod B19 v podiele 119/2400, pod B23 v podiele 1/96, pod B24 v podiele 5567/64800, pod B30 v podiele 67/12960, pod B32 v podiele 13/2160, pod B34 v podiele 11/720, pod B35 v podiele 11/1440, pod B36 v podiele 11/1080, pod B51 v podiele 1/240, pod B62 v podiele 1/60, pod B63 v podiele 7/1296,

čo činí 320,29 m². Žalovaní v rade 1/ až 7/ sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Na základe výpisu z uznesenia obecného zastupiteľstva číslo 1/2019 bolo schválené odkúpenie podielov od vlastníkov CKN XXXX/XX za cenu 9,48 € za 1 m². Žalobca na základe uvedeného navrhuje vyplatiť žalovanému v rade 1/ za jeho podiel 1/30, t. j. 12,90 m² x 9,48 €, sumu 122,29 €, žalovanému v rade 2/ za podiel 1/30, t. j. 12,90 m² x 9,48 €, sumu 122,29 €, žalovanému v rade 3/ za podiel 1/300, t. j. 1,29 m² x 9,48 €, sumu 12,23 €, žalovanému v rade 4/ za podiel 1/12, t. j. 32,25 m² x 9,48 €, sumu 305,73 €, žalovanej v rade 5/ za podiel 1/480, t. j. 0,81 m² x 9,48 €, sumu 7,68 €, žalovanému v rade 6/ za podiel 1/72, t. j. 5,38 m² x 9,48 €, sumu 51,- €, žalovanému v rade 7/ za podiel 11/10800, t. j. 0,39 m² x 9,48 €, sumu 3,70 € a podiel 11/5400, t. j. 0,79 m² x 9,48 €, sumu 7,49 €. Vzhľadom na malé výmery žalovaných v nehnuteľnosti nie je možné nehnuteľnosť samostatne a efektívne využívať. Vzhľadom na to, že žalobca je majoritný vlastník nehnuteľnosti a má záujem vyporiadať nehnuteľnosť za účelom vyporiadania cesty popod Kubínov cintorín, žalobca navrhuje, aby predmetná nehnuteľnosť bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva a bol zaviazaný k vyplateniu žalovaných za ich ustupujúce podiely.

2. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ až 6/ vyjadrením zo dňa 12. 1. 2020 súhlasil so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných, ako aj súhlasil s výškou primeranej náhrady za ustupujúce spoluvlastnícke podiely.

3. Žalovanému v rade 7/ bola žaloba doručená dňa 16. 4. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe uplynula žalovanému v rade 7/ márne.

4. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 13. 5. 2021 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na vytýčenom pojednávaní. Svoju neprítomnosť právny zástupca žalobcu ospravedlnil kolíziou pojednávaní. Súhlasil s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Slovenskému pozemkovému fondu ako zástupcovi žalovaných v rade 1/ až 6/ bol termín pojednávania doručený dňa 8. 4. 2021. Slovenský pozemkový fond sa na pojednávanie neustanovil. Pojednávanie odročit' nežiadal. Žalovanému v rade 7/ bol termín pojednávania doručený dňa 16. 4. 2021. Žalovaný v rade 7/ sa na pojednávanie neustanovil, pojednávanie odročit' nežiadal. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaných v rade 1/ až 7/ a Slovenského pozemkového fondu.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9C/40/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č. parcela CKN XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 387 m² patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcu pod B1 v podiele 1519/2700, pod B3 v podiele 1/36, pod B5 v podiele 1/48, pod B19 v podiele 119/2400, pod B23 v podiele 1/96, pod B24 v podiele 5567/64800, pod B30 v podiele 67/12960, pod B32 v podiele 13/2160, pod B34 v podiele 11/720, pod B35 v podiele 11/1440, pod B36 v podiele 11/1080, pod B51 v podiele 1/240, pod B62 v podiele 1/60, pod B63 v podiele 7/1296, žalovaného v rade 1/ pod B11 v podiele 1/30, žalovaného v rade 2/ pod B2 v podiele 1/30, žalovaného v rade 3/ pod B17 v podiele 1/300, žalovaného v rade 4/ pod B21 v podiele 1/12, žalovanej v rade 5/ pod B29 v podiele 1/480, žalovaného v rade 6/ pod B33 v podiele 1/72, žalovaného v rade 7/ pod B45 v podiele 11/10800, pod B46 v podiele 11/5400.

7. Podľa potvrdenia obce Č. zo dňa 15. 7. 2020 sa v evidencii obyvateľov obce Č. nenachádzajú osoby uvedené na liste vlastníctva číslo XXXX, a to pod B11 F. L., pod B12 F. L., pod B17 F. D., pod B21 F. L. (manž. R. V.), pod B29 N. R. (rod. F.), pod B33 F. P..

8. Podľa výpisu zo dňa 14. 3. 2019 z uznesenia obecného zastupiteľstva číslo 1/2019 zo dňa 11. marca 2019 Obecné zastupiteľstvo v Č. uznesením číslo 1/2019/II/10 zo dňa 11. 3. 2019 schválilo odkúpenie podielov od vlastníkov parcely vedenej na liste vlastníctva číslo XXXX ako EKN XXXX/X, ktorá je totožná s parcelou CKN XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 387 m² za cenu 9,48 € za 1 m² za účelom vyporiadania cesty popod M. cintorín podľa geometrického plánu číslo XX/XXXX zo dňa 24. 9. 2018.

9. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné

využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č., mal súd preukázané, že parcela tvoriaca predmet daného sporu, a to parcela CKN číslo XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 7/. Uvedeným výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX mal súd ďalej preukázané, že stranou v spore sú všetci spoluvlastníci uvedenej nehnuteľnosti. Súd v konaní súčasne nemal zistené žiadne prekážky brániace zrušeniu podielového spoluvlastníctva k tejto nehnuteľnosti. Nebola zistená žiadna okolnosť zakladajúca dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 7/ nebolo možné zrušiť. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ až 6/ so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil. Žalovaný v rade 7/ sa k zrušeniu podielového spoluvlastníctva nevyjadril. Zostal procesne nečinný. Slovenský pozemkový fond a žalovaný v rade 7/ netvrdili a nepreukázali také okolnosti, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva ku spornej parcele CKN číslo XXXX/XX bránili. Preto z týchto dôvodov, keďže nikoho nie je možné nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva bránili, súd preto podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 7/ ku parcele CKN číslo XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 387 m², zapísanej na liste vlastníctva XXXX katastrálne územie Č. zrušil.

11. Občiansky zákonník v § 146 ods. 1 ustanovuje spôsoby vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd, ktorý vyporiadanie vykonáva záväzné. Súd preto skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania tejto nehnuteľnosti. Žalobca navrhol parcelu tvoriacu predmet sporu prikázať v celosti do svojho výlučného vlastníctva. Uvedený navrhovaný spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva žalovaný v rade 7/, ani Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ až 6/ žiadnym spôsobom nerozporovali. Nenamietali prikázanie uvedenej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu. Slovenský pozemkový fond s prikázaním nehnuteľnosti do výlučného vlastníckeho práva žalobcu súhlasil. Zároveň súd pri spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva prihliadal i na veľkosť vypořádávanej nehnuteľnosti, veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobcu a veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných na tejto nehnuteľnosti. Vykonaným dokazovaním, výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, mal súd preukázané, že žalobca je majoritným spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti. Pri prepočte spoluvlastníckych podielov, ktoré žalobca vlastní, na m² žalobca vlastní 320,29 m² z celkovej výmery nehnuteľnosti 387 m². S prihliadnutím k veľkosti podielu, ktorý vlastní žalobca a podielom, ktoré vlastní jednotliví žalovaní, reálne rozdelenie nehnuteľnosti medzi jednotlivých spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov do úvahy neprichádza. Rozdelením nehnuteľnosti podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov by vznikli nehnuteľnosti, ktoré by u žalovaných v rade 1/ - 7/ nemohli plniť svoj ekonomický účel. Zároveň žalovaní v rade 1/ až 6/ sa nachádzajú na neznámom mieste, nenapĺňajú preto ekonomický účel spornej nehnuteľnosti a žalovaný v rade 7/ ani netvrdil a ani nepreukázal, že nehnuteľnosť v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu užíva. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto parcelu CKN číslo XXXX/XX, zapísanú na liste vlastníctva XXXX prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorého zároveň zaviazal zaplatiť žalovaným ako ustupujúcim spoluvlastníkom hodnotu ich spoluvlastníckych podielov, a to vo výške 9,48 € za 1 m². Uvedená výška náhrady ustupujúcim spoluvlastníkom vyplýva z uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Č. číslo 1/2019/II/10 zo dňa 11. 3. 2019. Slovenský pozemkový fond za žalovaných v rade 1/ - 6/, ani žalovaný v rade 7/ voči takto určenej výške náhrady nenamietali. Zároveň ani súd nemal zistené žiadne okolnosti spôsobilé spochybniť primeranosť tejto náhrady za 1m². Súd preto žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému v rade 1/ sumu vo výške 122,29 € (387 m² x 1/30-ina x 9,48 €/1 m²), žalovanému v rade 2/ sumu vo výške 122,29 € (387 m² x 1/30-ina x 9,48 €/1 m²), žalovanému v rade 3/ sumu vo výške 12,23 € (387 m² x 1/300 x 9,48 €/1 m²), žalovanému v rade 4/ sumu vo výške 305,73 € (387 m² x 1/12 x 9,48 €/1 m²), žalovanej v rade 5/ sumu vo výške 7,68 € (387 m² x 1/480 x 9,48 €/1 m²), žalovanému v rade 6/ sumu vo výške 51,- € (387 m² x 1/72 x 9,48 €/1 m²), žalovanému v rade 7/ sumu vo výške 11,19 € ((387 m² x 11/10800 x 9,48 €/1 m²) + (387 m² x 11/5400 x 9,48 €/1 m²)).

12. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, prináležala by mu náhrada trov konania v plnom rozsahu. Keďže si však náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1/ - 7/ neuplatnil, súd mu ani voči žalovaným v rade 1- 7/ náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.