

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201113
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721201113.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloletú D. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., O. XX, prechodne bytom M., Y. dolina XXXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom C. práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťaťa rodičov: otca T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., O. XX, v súčasnosti M., M. R. T. XX (u S. X., nar. XX. XX. XXXX), zastúpeného Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri s.r.o., so sídlom 974 05 Banská Bystrica, Dlhá 2039/6, IČO: 47 257 032 a matky S. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., O. XX, prechodne M., Y. dolina XXXX/XX, zastúpenej advokátska kancelária JUDr. Ján Segeč s. r. o., IČO: 47 258 039, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 26, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08. 03. 2021, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/12/2021-21 zo dňa 18. 03. 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, ani trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú D. X. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, v bežných veciach maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Otcovi maloletej okresný súd uložil povinnosť platiť na jej výživu výživné vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky maloletého a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s ňou stretávať každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletej. Súd zároveň deklaroval, že neodkladné opatrenie trvá len do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/10/2021 (rozvodové konanie rodičov maloletého dieťaťa) a že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Na základe obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených príloh mal súd osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a že na okresnom súde sa vedie konanie o rozvod ich manželstva. Zároveň mal za osvedčené, že otec maloletej si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu neplní, a preto považoval za dôvodné zaviazať otca maloletej platením výživného v sume 150,- € mesačne tak, ako to žiadala v samotnom návrhu matka maloletej. Vzhľadom na príjem otca, ktorý bol zistený prostredníctvom lustrácie v Sociálnej poisťovni (priemerný vymeriavací základ pre platbu poistného za obdobie od 2/2020 - 1/2020 vo výške 1.464,60 €) a vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa súd ním určené výživné považoval za nevyhnutnú mieru plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca, ktorý v súčasnosti nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. V ďalšom súd uviedol, že na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto rozhodnutia, a teda zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletou súd vychádzal zo skutočnosti, že obaja rodičia majú zákonné právo stretávať sa s maloletým dieťaťom, predovšetkým je však v záujme samotného dieťaťa, aby udržiavalo kontakt s oboma svojimi rodičmi, pričom ak by sa maloletá pravidelne nestretávala s otcom, mohlo by dôjsť k jej odcudzeniu. Podľa názoru okresného súdu na zabezpečenie kontaktu a udržiavanie rodinných väzieb maloletého dieťaťa so svojím otcom, do konečného rozhodnutia vo veci samej je nateraz vhodná úprava každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a to s ohľadom na skutočnosti, ktoré mal súd osvedčené z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že otec zatiaľ nemá celkom ustálené svoje bytové a osobné pomery.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 366 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ako aj podľa ust. § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie otec maloletej. Uviedol, že nesúhlasí s nariadením neodkladného opatrenia, považuje ho za nezákonné, keďže vychádza z nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu veci a jednostranne v prospech matky maloletej určuje práva na úkor práv otca. Matka maloletej totiž pri podaní na rozvod manželstva, ale aj pri odôvodnení potreby vydania neodkladného opatrenia uviedla zavádzajúce, neúplné a klamlivé informácie, ktoré by ju mali vykresľovať ako starostlivú matku a naopak odporcu ako nezodpovedného otca, ktorý okrem toho nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Poukázal na to, že príčinou rozvratu manželstva rodičov maloletej vôbec neboli dôvody uvedené navrhovateľkou, ale jej intímny pomer s iným mužom, ktorý trvá až doteraz. V súdnej veci nie sú splnené podmienky na rozhodnutie podľa § 324 a nasl. CSP, takéto dôvody podľa odvolateľa vôbec neexistujú, nie je tu vôbec žiadna obava zo strany otca, že by nebol schopný postarať sa osobne o maloletú v čase, v ktorom sa bude u neho nachádzať. Po odchode zo spoločnej domácnosti začiatkom januára 2021 došlo k ústnej dohode medzi navrhovateľkou a odporcom ohľadne úpravy styku s maloletou, odporca si v tejto súvislosti vzhľadom na pracovný čas navrhovateľky upravil u svojho zamestnávateľa svoj pracovný čas, aby zosúladiť ich tzv. krátke i dlhé pracovné týždne. V zásade až do podania odvolania neboli v tomto smere žiadne problémy, ktoré by mali smerovať k vydaniu neodkladného opatrenia. Telefonicky sa totiž účastníci vždy dohodli na tom, kedy a u koho odovzdá maloletú, a takisto kde si ju prípadne môže prevziať. Navrhované neodkladné opatrenie je dopredu vydané tak, že je nevykonateľné, pretože nerešpektuje skutkový stav, vzhľadom na pracovný čas navrhovateľky a aj odporcu. Ďalej tvrdil, že s maloletou nerozoberá aktuálne problémy medzi účastníkmi konania, dcére nedovolí a nekupuje jej všetko, ako to uvádza navrhovateľka, ale sa snaží sa jej vytvoriť dobré podmienky, či už sa to týka vzdelávania, ale aj voľného času (súkromná výučba angličtiny, jazdenie na koni, vedenie dcéry k láske k prírode, športu. Nikdy pred maloletou neznevažoval navrhovateľku, ani starých rodičov maloletej, pretože to odporuje jeho presvedčeniu. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, doposiaľ sa o maloletú starali rodičia striedavo, a teda odporca nepokladal za potrebné uhrádzať navrhovateľke ďalšie financie. Maloletej uhrádzal a uhrádza školský klub, školskú jedáleň, súkromnú výučbu angličtiny, platí životnú poisťku, stravu, drogériu, pokiaľ je u neho, ako aj oblečenie podľa potreby. Vždy sa snažil navrhovateľke vyhovieť vo vyzdvihovaní maloletej podľa jej pracovných služieb, pričom často čerpal dovolenku na zabezpečenie on-line vyučovania maloletej, vždy dbá na to, aby maloletá bola pripravená na školské vyučovanie, ďalej tvrdil, že navrhovateľka neprejavila záujem o to, kde sa odporca s maloletou zdržiava, nepýtala sa v akých pomeroch žijú, nikdy by jej nebránil ukázať byt, v ktorom bývajú, avšak pre jej nezáujem komunikovať s odporcom ju o týchto skutočnostiach neinformoval. Keď maloletú odovzdával v rodičovskom dome navrhovateľky, vždy boli prítomní starí rodičia alebo brat navrhovateľky, maloletú odovzdával vo vnútri rodinného domu starým rodičom, alebo vo dvore rodinného domu pri vizuálnom kontakte s nimi od brány. Vždy sa presvedčil, že maloletá je prevzatá dospelou osobou - starí rodičia, alebo brat navrhovateľky. Nikdy maloletú nevyložil na ulici bez toho, že by sa presvedčil, že vojde do rodinného domu starých rodičov a o tom, že na dvore sa nachádza dospelá osoba. Navrhovateľka od 07. 01. 2021 od odsťahovania odporcu zo spoločnej domácnosti nikdy nebola pri preberaní, ani pri odovzdávaní maloletej, preto nemal možnosť maloletú odovzdať priamo matke. V súčasnej dobe odporca býva na adrese M., M. R. T. XX, vedľa J. úradu, v dvojizbovom byte u bratranca S. X., ktorého navrhovateľka osobne pozná. Byt je riadne zariadený, maloletá má zariadenú izbu, posteľ, hračky, pracovný stôl na učenie, notebook pre účely on-line vyučovania. Pri osobnej hygiene - sprchovaní maloletej je prítomný výhradne odporca a nie bratranec, ako to uviedla navrhovateľka. Maloletá trávi voľný čas s odporcom, prípadne s jeho matkou,

alebo jeho bratom, má svoje dlhodobé zázemie u odporcu, ako aj u odporcovej matky. Odporca tiež nemá vedomosť o tom, že by sa maloletá správala drzo ku svojej matke, alebo jej starým rodičom, nespozoroval zmenu správania u nej a ani zo strany školy neboli hlásené žiadne zmeny, či už v správaní, alebo v prospechu. Tvrdil, že jeho priemerné mesačné príjmy korešpondujú zhruba s tým, čo je uvedené v napadnutom uznesení, príkladom poukázal na svoje mesačné výdavky celkovo vo výške 742,- €. Tvrdil, že neexistuje žiadny dôvod za súčasnej situácie, prečo by malo byť v danej veci vydané neodkladné opatrenie, ktoré je navyše nezrealizovateľné vzhľadom na zaužívaný systém v starostlivosti o maloletú a odporca nevidí žiaden dôvod ani na prispievanie navrhovateľke na výživu maloletej, keďže podľa jeho názoru jej už aj za súčasnej situácie prispieva viac ako na polovicu celkových nákladov. Napadnuté uznesenie žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie, alebo rozhodnúť o zverení maloletej do tzv. striedavej starostlivosti bez toho, že by bol niektorý z rodičov povinný prispievať na výživu maloletej druhému rodičovi.

5. Matka maloletej sa k vyjadreniu otca maloletej písomne nevyjadrila.

6. Kolízny opatrovník maloletej predložil do spisu správu zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 15. 04. 2021, ktoré vykonal formou telefonického rozhovoru s rodičmi maloletej vzhľadom na pandemickú situáciu (covid-19). Zistil, že matka spolu s maloletou žijú na adrese prechodného pobytu od roku 2019 spolu so starými rodičmi, ktorí sú zamestnaní v poschodovom rodinnom dome, kde podkrovie obýva matka spolu s maloletou, každá z nich má zariadenú vlastnú izbu, rodinný dom je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Maloletá navštevuje 2. ročník na I. ZŠ vo M., navštevuje sokoliarsky krúžok (t.č. pozastavený). Matka uviedla, že s maloletou nemá vážnejšie zdravotné, výchovné, ani prospechové problémy, navštevujú pediatričku J. F.. Ďalej matka uviedla, že komunikácia s otcom je tak trochu obmedzená, ale vedú sa dohodnúť. Otec uhrádza výživné vo výške 150,- € a podieľa sa aj na vecnom plnení pre maloletú. Maloletá má s otcom vytvorený pekný vzťah, taktiež ho aj navštevuje, t. č. v zmysle NO, v prípade dohody s otcom matka je prístupná s otcom uzavrieť rodičovskú dohodu. Matka je zamestnaná ako zooteknička v G. spol. s r. o. so sídlom v D. s čistým mesačným príjmom 580,- €, okrem toho poberá výživné na maloletú vo výške 150,- € a 25,- € daňový bonus.

7. Otec maloletej žije na prechodnej adrese M., M. R. T. XX v podnájme so svojím bratrancom od 1/2021, ktorý je zamestnaný, izby sú štandardne zariadené nábytkom a osobnými potrebami rodiny, otec má vyčlenenú jednu izbu, kde má poschodovú posteľ, skriňu, stolík a osobné veci pre otca aj maloletú. Keď je maloletá u otca, tak spí na vrchnej posteli a otec na spodnej. Zatiaľ je to dočasné riešenie, otec si hľadá nové bývanie. Otec maloletej uviedol, že komunikácia s matkou je na tento čas obmedzená, zameraná len na potreby maloletej. Ďalej otec uviedol, že NO matky otca prekvapilo, lebo otec sa chcel s matkou dohodnúť. Nakoľko matka pracuje na smeny a aj on, taktiež by sa vedeli dohodnúť na starostlivosti. V prípade dohody s matkou je prístupný uzavrieť rodičovskú dohodu. Je zamestnaný ako šofér v Q. a. s. M., v čistom príjme od 800,- € do 900,- € a 25,- € poberá rodinné prídavky. Uhrádza 150,- € nájomné (polovica), 150,- € výživné, 25,- € telefón, 60,- € životné poistenie otca a maloletej, 40,- € sporenie pre maloletú, 8,- € školský klub, 12,- € krúžok pre maloletú, 108,- € hypotéku, 118,- € spotrebný úver, od 100,- do 150,- € pohonné hmoty na cestovné náklady, 105,- € zákonné poistenie OMV.

8. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 á contrario CSP), pričom rozsahom odvolania v zmysle ust. § 65 CMP nebol viazaný a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neboli splnené podmienky ani na potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ani na jeho zrušenie.

9. Odvolací súd sa nestotožnil s právnymi závermi okresného súdu o tom, že v súdnej veci sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, v akom to navrhovala matka maloletej.

10. V zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V súdnej veci nebolo preukázané, že otec maloletej má maloletú pri sebe, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaného matku vyplýva, že „čo sa týka stretávania otca s mal. D.“, tak to prebieha tak, že podľa rozdelenia pracovného času navrhovateľky a otca je maloletá striedavo u nej a u otca. V prípade, keď má „krátky“ týždeň, tak je mal. D. s matkou 5 dní a 2 dni s otcom a keď má „dlhý“ týždeň, tak je maloletá 2 dni s ňou a 5 dní s otcom. Matka za problém považovala tú

skutočnosť, že vzťah odporcu k maloletej nepovažuje za správny, nakoľko odporca s maloletou rozoberá ich aktuálne problémy a rozvod, čo vzhľadom na vek maloletej nepovažuje za primerané. Tvrdila, že po odsťahovaní otca zo spoločnej domácnosti maloletej doslova „dovolí všetko a kúpi všetko“, pričom jej nezabudne zdôrazniť, že ona jej to nekúpi, negatívne sa vyjadruje pred maloletou o jej matke, zhadzuje ju v jej očiach a po návrate od otca sa maloletá správa drzo nielen ku nej, ale aj k jej rodičom. Tvrdila, že po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti otec na výživu maloletej neprispieva, odporca sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval 07. 01. 2021, pričom v návrhu nevedela uviesť, kde býva jej manžel v súčasnosti.

11. Otec maloletej si vyžaduje, aby maloletú mu odovzdávala v meste M., kde si ju prevezme a potom ju privezie do Y. doliny, kde bývajú. Maloletú však neodovzdáva jej, alebo niektorému z jej rodičov, opakovane sa stáva, že ju vyloží na ulici pred domom a sama príde domov. Otec ju neinformoval, či má maloletú svoju izbu, pracovný stôl a pod. v mieste, kde sa zdržiava s otcom, podľa informácií od maloletej matka tvrdila, že otec býva už v druhom nájme/podnájme u nejakého bratranca, s ktorým ju necháva samú, pričom tento jej niekedy zabezpečuje aj hygienu, vrátane sprchovania. Za ďalší problém matka považovala to, že nevie, kde skutočne trávi maloletá čas, pokiaľ je u otca. Pokiaľ maloletá trávi čas u otca, tak tam žije ako kočovník bez pocitu skutočného domova.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol len na základe návrhu matky, ktorá k návrhu nepriložila žiadne listinné alebo iné dôkazy aspoň osvedčujúce, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP pritom neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Odvolací súd na základe vyjadrenia otca maloletej v odvolaní a na základe písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka v správe o šetrení pomerov dospel k záveru, že v súdnej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na nevyhnutnú dobu rozhodol o zverení maloletej do starostlivosti jedného z rodičov, neboli splnené ani podmienky na uloženie povinnosti otcovi maloletej prispievať na výživu maloletej a neboli splnené podmienky ani na dočasnú úpravu styku otca s maloletou. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z vyjadrenia otca vyplýva tá skutočnosť, že maloletá sa do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nachádzala striedavo v starostlivosti jedného alebo druhého z rodičov podľa pracovného pomeru a pracovnej doby matky (5 dní u matky a 2 dni u otca a následne 5 dní u otca a 2 dni u matky), a teda že vlastne dochádzalo k striedavej starostlivosti o maloletú zo strany rodičov vždy po týždni.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí popri všeobecných náležitostiach návrhu podľa § 127 CSP obsahovať aj existenciu predpokladov podľa § 326 CSP, ale aj podľa ust. § 367 CMP. Matka maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, avšak neopísala tieto skutočnosti hodnoverne tak, aby osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Otec maloletej v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia poprel skutočnosti tvrdené matkou v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k týmto skutočnostiam sa už matka maloletej v ďalšom nevyjadřila, čím de facto otcom tvrdené skutočnosti uznala. Navyše, pokiaľ matka tvrdila, že jej nie je známe, kde sa maloletá v čase, keď je s otcom, nachádza, a že otec na maloletú žiadnym spôsobom neprispieva, bolo vyvrátené, či už tvrdením otca, ale aj správou kolízneho opatrovníka zo šetrení pomerov u rodičov maloletej. Matka svoje tvrdenie o tom, že ju otec pred maloletou znevažuje, že maloletá vykonáva osobnú hygienu (sprchovanie) aj pred bratrancom otca, a že otec maloletú odovzdáva po jej pobyte u otca takým spôsobom, že maloletú vyloží na ulici pred rodinným domom starých rodičov maloletej, žiadnym spôsobom nepreukázala, ani len neosvedčila. Odvolací súd pri rozhodovaní prihliadol na tú skutočnosť, že podľa pracovnej doby matky maloletej by vlastne neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne zverila do osobnej starostlivosti matky, bolo nevykonateľné a na to, že pokiaľ do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa maloletá nachádzala v striedavej starostlivosti oboch rodičov (5

dní u matky a 2 dni u otca, 5 dní u otca a 2 dni u matky), nebol dôvod na uloženie povinnosti otcovi maloletej dočasne do rozhodnutia o rozvode rodičov maloletej uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným. Keďže na základe vzájomnej dohody rodičov existovala do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia striedavá starostlivosť rodičov o maloletú, taktiež potom nebol daný dôvod na úpravu styku otca s maloletou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolací súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenie zamietol.

15. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).